



Universitetet i Sørøst-Norge  
Fakultet for humaniora, idrett og utdanningsvitenskap  
Institutt for estetiske fag

Mastergradsavhandling  
Studieprogram: Design, kunst og håndverk  
Høst 2023

Selma Kittelsen

## Skulpturelle uttrykk med inspirasjon fra et kulturhistorisk tekstil.

En undersøkelse av Berger museums tekstil «Løv og blomster» som utgangspunkt for eget skapende arbeid med tekstile skulpturer.



Universitetet i Sørøst-Norge  
Fakultet for humaniora, Idrett og Utdanningsvitenskap  
Institutt for estetiske fag  
Postboks 235  
3603 Kongsberg

<http://www.usn.no>

© 2023 Selma Kittelsen  
Denne avhandlingen representerer 60 studiepoeng

## Sammendrag

I et møte med mitt lokale tekstilindustrimuseum ved Berger museum, opplever jeg først og fremst en fantastisk samling av pledd og design, men blir raskt trukket mot «Løv og blomster». Både teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», men også «Løv og blomster» sitt design opplever jeg som noe som møter meg i museets historiske lokaler. Siden jeg er utdannet barnehagelærer, er det de «brillene» jeg har med meg som pedagog i mitt møte med museet og den tilhørende utstillingen. Å ved å se for meg små barn fra barnehagens i museets lokaler og hvordan utstillingen er gjennomført, blir det til at jeg stiller meg et spørsmål. Hvordan skal barn fra barnehagen tilegne seg museets historie og kunnskap, når hele utstillingen er plassert bak glassmontere? Hvordan kan man trekke dette frem for å møte barna, og potensielt gi dem en inngangsvinkel til det museet prøver å formidle fra sin utstilling?

Jeg er også utdannet innen kunst, make-up og fysiske spsjaleffekter, og med dette som min bakgrunn, har jeg et ønske om å finne en måte å formidle noe igjennom skulpturelle uttrykk, da det skulpturelle er det jeg har jobbet mye med i min karriere som fysisk spsjaleffektmaker. Ull er et veldig taktilt materiale, og der skulpturer også er en kunstform som innbyr til berøring, blir tekstile skulpturelle uttrykk et godt utgangspunkt for mitt arbeid mot å finne et svar på oppgavens problemstilling.

Da teppe prøvene fra «Løv og blomster» er Jacquard vevde tekstiler i ullgarn, blir dette min inspirasjonskilde til veien videre mot skulpturelle uttrykk, og en kilde til et didaktisk potensial der dette kan tas i bruk i arbeid med barn i barnehagen. Kanskje gjennom dette arbeidet kan det gi barna en måte å bli kjent med noe av museets objekter på, og kanskje en anledning til å bruke den tradisjonelle rammeveven mer i bruk i barnehagen igjen.

## Abstract

In an encounter with my local textile industry museum at Berger museum, I first of all experienced a fantastic collection of plaids and designs, but I am quickly drawn towards "Leaves and flowers". I experience both the pleid samples belonging to "Leaves and flowers", but also the design of "Leaves and flowers" as something that meets me in the museum's historic exhibition. Since I am a kindergarten teacher, these are the "glasses" I put on as an educator in my work with the museum and it`s exhibition. By imagining young children from the kindergarten in the museum's exhibition and how the exhibition has been laid out, it makes me wonder. How are the children from the kindergartens to acquire the museum's history when the exhibition is placed behind glass stands? How can this knowledge be brought forward to young children, and potentially give them a way to experience and learn what the museum is trying to convey from its exhibition?

I also have an education in art, make-up and special effects, and with this, I have a desire to find a way to convey something through sculptural expressions, as the sculptural is what I have worked with as a special effects artist. Wool is also a very tactile material, and where sculptures are an art that invites touch, textile sculptural expressions become a way for me to work towards finding an answer to my question.

As the pleid samples from "Leaves and flowers" are Jacquard woven textiles in woolen yarn, this becomes my source of inspiration to take on sculptural expressions, and a source of a didactic potential where this can be used when you work with children in the kindergartens. Perhaps through this work it can give the children a way to get to know some of the museum's objects, and perhaps an opportunity to use the traditional loom again in the kindergartens.

Til mine  
kjære  
Ivo, Colin & Mathea

# Innholdsfortegnelse

<b>Sammendrag</b> .....	<b>1</b>
<b>Abstract</b> .....	<b>2</b>
<b>Forord</b> .....	<b>7</b>
<b>1. Innledning</b> .....	<b>8</b>
1.1 Oppgavens struktur .....	9
1.2 Problemområde .....	9
<b>2. Teoretiske perspektiver</b> .....	<b>12</b>
2.1 Berger museums tekstilproduksjonshistorie .....	12
2.1 Den enkle veven .....	15
2.2 Tekstil som skulptur .....	16
2.3 Didaktiske perspektiver .....	22
<b>3. Oppgavens metoder</b> .....	<b>26</b>
3.1 Kvalitativ metode .....	26
3.1.1 Fenomenologisk tilnærming .....	27
3.1.2 Autoetnografisk metode .....	28
3.1.3 Tegning som metode .....	28
3.2 Beskrivelse av anvendte metoder .....	30
3.2.1 Fenomenologisk tilnærming som metode .....	30
3.2.2 Tegning som metode .....	33
3.2.3 Autoetnografi som metode .....	34
<b>4. Fra teppe prøve til skulpturelt uttrykk</b> .....	<b>36</b>
4.1 Fenomenologisk tilnærming i møte med museet .....	36
4.1.1 Et møte med Berger museum .....	36
4.2 Pledd og dekoren «Løv og blomster» .....	39
4.2.1 «Løv og blomster» .....	39
4.2.2 Utprøvende studier av skisser .....	41
4.2.3 Vestfoldmuseet .....	43
4.2.4 Notater fra logg etter observasjoner fra Vestfoldmuseet .....	45
4.3 Utprøvende studier av motivet «Løv og blomster» .....	48
4.4 Vev som teknikk og uttrykk .....	54
4.5 Motiv elementer og vev .....	56

4.5.1	Mønster i vev.....	56
4.5.2	Formvev.....	58
4.5.3	Ståltråd.....	61
4.6	Skulpturelt uttrykk med formvev.....	63
4.6.1	Veve form.....	63
4.6.2	Veve med ull og ståltråd på formvev.....	67
4.6.3	Blomster som formvev.....	69
4.6.4	Løv og blomster vev i flere størrelser.....	72
4.6.5	Utprøvinger i ulike ull materialer.....	75
4.6.6	Hvordan forme et løv.....	79
4.6.7	Hvordan forme en blomst.....	80
4.7	Skulptur i vevde tekstile uttrykk.....	81
4.8	Skulpturelle komposisjoner og uttrykk.....	86
<b>5.</b>	<b>Analyse.....</b>	<b>95</b>
5.1	Analyse av fenomenologisk tilnærming.....	95
5.2	Analyse av tegning som metode.....	98
5.3	Analyse av autoetnografi som metode.....	101
<b>6.</b>	<b>Presentasjon av funn.....</b>	<b>103</b>
6.1	Funn fra analyse av mitt møte med museet for å finne mitt fenomen gjennom en fenomenologisk tilnærming.....	103
6.2	Funn av gjenstandsanalyse av teppe prøvene «Løv og blomster».....	104
6.3	Funn fra analyse av utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».....	104
6.4	Funn fra analyse av studie av vev som teknikk og uttrykk.....	105
6.5	Funn fra analyse av mønster i vev som utprøvende fase.....	105
6.6	Funn fra analyse av hønsenetting i vev som utprøvende fase.....	106
6.7	Funn fra analyse av ståltråd i vev som utprøvende fase.....	106
6.8	Funn av utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk.....	109
6.9	Funn av utprøvende studie av sammensetninger av skulpturelle uttrykk.....	115
<b>7.</b>	<b>Drøfting.....</b>	<b>118</b>
7.1	Fenomenologisk tilnærming.....	118
7.2	Pledd og dekoren til «Løv og blomster».....	118
7.3	Utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».....	119

7.4	Vev som teknikk og uttrykk. ....	121
7.5	Mønster i vev som utprøvende fase.....	122
7.6	Hønsenetting i vev som utprøvende fase.....	124
7.7	Ståltråd i vev som utprøvende fase. ....	124
7.8	Utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk.....	127
7.9	Sammensetninger av skulpturelle uttrykk.....	128
7.10	Didaktisk potensialer. ....	131
<b>8.</b>	<b>Oppsummering.....</b>	<b>135</b>
<b>9.</b>	<b>Referanseliste .....</b>	<b>137</b>
	<b>Figurliste .....</b>	<b>140</b>
	<b>Vedlegg .....</b>	<b>149</b>



## Forord

Tilbakeblikk.

Ved å se tilbake på to år som masterstudent, ved Campus Notodden, har dette vært en tøff, men lærerik reise. Jeg har lært en ny måte å tilnærme meg kunst og håndverk på, der i dette møtet skjer det noe nytt, spennende og reflekterende. Der dette for meg har endt opp i ny kunnskap og erfaring innen design, kunst og håndverk, i mitt praktisk skapende arbeide.

Likeledes har de ansatte ved Berger og Vestfoldmuseet vært en fantastisk gjeng som jeg har fått lov til å kontakte både før og under denne prosessen. Dette har vært en lærerik og spennende reise i en lokal kulturhistorie, som var så mye mer enn hva jeg trodde jeg kunne om museet. Siden jeg bor like ved, så har jeg vært innom flere ganger, men ante ikke hvor mye som har vært ivaretatt fra denne lokale og kjente fabrikken.

Dette har vært en lærerik reise, som jeg plasserer med glede i «ryggsekken» til veien videre.

-Takk

<Berger, 18.05.21>

<Selma Kittelsen>

# 1. Innledning

Berger museum er et lite lokalt museum ved Fossekleiva kultursenter. Her stilles det ut gjenstander fra produksjonen av Berger pleddene som ble produsert på store deler av 1900-tallet. Samlingen omhandler produksjonen av en avansert veve-teknikk som ikke kan la seg gjenskape uten store vever og kunnskapen rundt dette. Samlingen er uerstattelig, og må låses inn i glassmontere, og er dermed naturlig nok ikke tilgjengelig til å kunne berøres. Dermed ønsker jeg å se på hvordan jeg kan lage tredimensjonale skulpturer som kan berøres, der dette rettes mot et didaktisk potensial for barn i barnehagen. I mitt møte med museets samling har jeg valgt å gå inn med en fenomenologisk tilnærming, for å undersøke om noe fra denne samlingen kan bli et utgangspunkt for skulpturelle uttrykk. For med utgangspunkt i at alle skal ha mulighet til å møte museets historiske samling, ønsker jeg å se hvilke muligheter skulpturelle uttrykk potensielt kan gi de som trenger mer enn å bare se og lytte til utstillingen. Etter mitt møte med museet gjennom en fenomenologisk tilnærming fant jeg mitt fenomen, som er teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». Derfor har jeg avgrenset mitt arbeide ved å lage skulpturelle uttrykk med inspirasjon fra teppe prøvene «Løv og blomster» og tilhørende design. Hovedfokuset for denne oppgaven ligger i mitt praktisk skapende arbeide, der relevant teoretiske perspektiver trekkes inn. Den didaktiske teorien drøftes kun som et potensiale i møte med de eldste barna i barnehagen.

Min faglige pedagogiske bakgrunn er fra barnehagen, da jeg er utdannet barnehagelærer, samt at jeg har en bred kreativ utdanning, der jeg har jobbet mye med skulpturelle form og uttrykk. Dermed vil min tilnærming til museet bli farget av denne bakgrunnen. Med en bakgrunn som make-up artist og spesialeffekt artist, har jeg erfaringer innen ulike teknikker og materialer, og deriblant å skulptere med ulike materialer og teknikker. Dermed anerkjenner jeg at mitt ønske for å skape skulpturelle uttrykk ligger i min bakgrunn som fysisk spesialeffektmaker. Likeledes i møtet med det ukjente i museet, med det kjente fra min praktiske erfaring, oppsto det et ønske om å jobbe med vev som teknikk, og mulighetene dette kan gi for å skape skulpturelle uttrykk. Etter hvert oppstår også et ønske om å gi barn en ny måte å møte vev på, og hvordan dette potensielt kan gi de eldste barna i barnehagen et positivt møte med museets historie gjennom en aktivitet som møter deres behov.

Videre som utdannet barnehage pedagog, har jeg et helhetlig syn i mitt pedagogiske ståsted, der jeg ønsker å se hele barnet for å fremme læring. Jeg tenker at det er viktig å gi barna en mulighet til å få oppleve det kulturhistoriske som befinner seg i nærmiljøet. Ikke bare se på bilder, lese i bøker, og se på skjermer. Jeg ser viktigheten av å ta seg tid til å studere det som ligger lokalt, og som kan være med å ivareta slike små og lokale steder, der dette er en viktig arv som bør ivaretas og gis videre til de kommende generasjonene.

## **1.1 Oppgavens struktur.**

Denne oppgaven har en nummerert struktur, der kapittel 1 består av en innledning med en innføring i hva som er oppgavens problemområde og problemstilling. Kapittel 2 inneholder teoretiske perspektiver med utvalgt teori som jeg tolker som relevant for å besvare oppgavens problemstilling. Kapittel 3 omhandler min reise fra fenomen til skulpturelt uttrykk, der jeg jobber med ulike utprøvinger for å innhente empiri, som senere jobbes med for å besvare oppgavens problemstilling. Ved kapittel 4 analyseres empirien. I kapittel 5 vil jeg belyse mine funn fra analyse. Ved kapittel 6 viser jeg til mine funn fra analyse. Kapittel 7 drøftes funn mot teoretiske perspektiver, som til slutt resulterer i en oppsummering i kapittel 8.

## **1.2 Problemområde.**

Ved å besøke Berger museums tekstilindustrimuseum, opplever jeg raskt en utstilling som er dandert og belyst pent bak store glassmontere og glassflater i skuffer. Dette gjør at man kan se den museets flotte utstilling, men ikke bruke andre sanser. Her opplever jeg at jeg må være en voksen for å få med meg museets helhetlige formidling av dets historie. Jeg får en følelse av at man ikke har reflektert over hvordan barn i barnehagen skal kunne tilegne seg museets historie ved å besøke det på lik linje med en voksen som besøker museet i sin ordinære åpningstid. Her får jeg følelsen av at man må ha en museums formidler med en forståelse av hvordan man skal møte en barnegruppe for at barna skal kunne få samme opplevelse som de som er eldre. Her finnes det potensielt et didaktisk potensial ved å benytte samlingen som et utgangspunkt, da jeg opplever det som manglende slik det står i dag. Men hvordan og hva skal man trekke med seg videre

i denne tankerekken, den kommer etter hvert som jeg har jobbet meg frem til det jeg tolker som et svar på det spørsmålet jeg har stilt. Slik jeg opplever museets og dets besøkende, er det lite besøkt av barn. Jeg får en opplevelse av at det besøkes av nesten kun voksne, og gjerne eldre voksne. Likedan, får jeg en forståelse for at barnehagene er heller ikke på besøk i dette museet. Dermed er det her noe som jeg ønsker å undersøke for å se om jeg kan finne svar på.

Som barnehagelærer har jeg erfart og lært at barnet er et subjektivt vesen som lærer med hele seg og veldig gjerne gjennom kroppslig forståelse av verden. Å ved å ha kjennskap gjennom kunslæret har jeg også forstått at å lage skulpturelle former er en taktil introduksjon til kunst. Samtidig har jeg gjennom min arbeidserfaring fra barnehagen sett og opplevd flere ganger barn som klatrer og leker rundt skulpturelle former når vi har vært på besøk utenfor barnehagen. Med dette som en refleksjon, har jeg kommet frem til at skulpturer er kunstformen som kan være løsningen på hvordan barna kan tilegne seg museets historie og kunnskap på.

Dermed blir min problemstilling som skal lede meg gjennom dette arbeidet og det spørsmålet jeg skal kunne besvare gjennom denne oppgaven, som følgende:

**Hvordan kan teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» fra Berger museums samling inspirere til skulpturelle uttrykk, og hvilket didaktisk potensial ligger i dette for barnehagebarn?**

Begrepsavklaring:

Begrepet inspirasjon tolkes i denne sammenheng som der man først får en stimulans til en virksomhet, som jeg forstår som stimulans fra observasjon av et objekt, som benyttes i en skapende kunstnerisk prosess, for å skape noe nytt (Det Norske Akademis ordbok, 2022).

Begrepet skulptur forstås her likt med Pentak og Lauer (2016) forståelse av skulptur, der de definerer en skulptur som en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Formen man må bevege seg rundt for å kunne betrakte den fra ulike vinkler for å kunne oppleve hele den tredimensjonale formen. Skulpturen kan være både figurativ eller en nonfigurativ i sin form (Pentak & Lauer, 2016, s. 196).

Begrepet uttrykk forstås som noe som har en ytre synlig form som viser seg. Det viser seg gjennom en ytre fremtoningsform (Det Norske Akademis ordbok, 2023).

Fra denne problemstillingen har jeg jobbet med å komme frem til hva jeg kan ta med meg, og hvordan jeg skal jobbe frem det skulpturelle for best å kunne besvare det jeg lurer på i min problemstilling. Ved at jeg ser på teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», ble det etter hvert tekstile skulpturer som ble utforsket i mitt skapende arbeide. Dette undersøkes ved å benytte vev som teknikk, ull som materiale og skulpturell form og uttrykk inspireres fra teppedesignet «Løv og blomster» fra teppe prøvene tilhørende Berger museums samling. Valg av teknikk og materiale begrunnes derfor med at det er vevde ulltepper som vises i museets monterer, samt teppedesignet «Løv og blomster». Skulpturelle uttrykk ses på som en estetisk retning der berøring av tredimensjonale former ofte er tillatt og tiltenkt, og er derfor valgt her med tanke på små barns taktile læring.

## **2. Teoretiske perspektiver.**

I dette kapittel vil jeg presentere mine utvalgte teoretiske perspektiver. Det er et utvalg med knytning til tekstile skulpturer, skulptur som en kunstform, litt om vev og Jacquardvev, samt Berger museums tekstilhistorie og teoretiske perspektiver tilknyttet metodene jeg har jobbet med. Viser også til kunstnere som har vært med å inspirere til oppgavens arbeide og prosess. Likeledes har jeg gjort et utvalg av didaktiske perspektiver med tanke på barn i barnehagen som utgangspunkt mot et didaktisk potensial som drøftes til slutt i oppgaven.

En viktig del av min problemstilling er begrepet inspirasjon, og med det tolker jeg dette begrepet slik. Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli ved observasjon fra noe, og i mitt tilfelle teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», for å skape noe nytt (Det Norske Akademis ordbok, 2022).

### **1.3 Berger museums tekstilproduksjonshistorie.**

Denne oppgavens røtter ligger i Berger museum, og derfor vil museet med sin tekstilindustrihistorie kort presenteres, for å gi en sammenheng med arbeidet som jobbes med videre i oppgaven.

Berger museum er et lite museum plassert i Fossekleiva kultursenter sine lokaler. Dette har vært tidligere vært Fossekleven fabrikken, som tilhørte tekstilproduksjonen sammen med Berger fabrikken, som ligger like ved. I museet har de utstilt noen av tekstilene, skissene, patrontegningene og produksjonens maskineri og vever.

Fabrikkene hadde produksjon fra 1880 til 1965 engasjert under firmaet Jens J. Jebsen & Co. Fabrikkene hadde spinneri, vaskeri, veveri, farger i sine lokaler (Szonthaimer, 2000-2001, s. 42).

Produksjonen materiale besto mest av råull som ble fraktet med båt fra England og Tyskland (Szonthaimer, 2000-2001, s. 45). Fabrikken hadde 90 vevestoler i drift i den mest produktive perioden, og produserte alt fra vadmeltexstiler, fakk og kåpetøy, ulster, møbelstoffer og de kjente Berger pleddene i ull (Szonthaimer, 2000-2001, s. 53).

Ulla ble behandlet igjennom flere bearbeidende prosesser, der forgarnet ble kardet og plassert på sneller. Dette måtte videre tvinnes for å oppnå styrke. Etter denne prosessen var det klart for veving og renning der det var plassert på spoler. Over 100 spoler ble plassert i rennehekken til rennebommen. Avhengig av tykkelsen på tråden utgjorde ett sted mellom 800 til 1500 i antall tråder på bommen, og om den ble 200 til 500 meter lang. Til selve vevingen brukte de enten Jacquard-vever eller skaftevever. jacquard-vevene brukte et hullkortsystem, for mønstre av en mer avansert grad. Skytlene ble automatisk betjent fra vevstolen, og som vanlige vever, ble de innsatt med tråd. Etter at stoffet var ferdig vevd, ble det sendt til vasking og eventuelt toving i våtapparat, og flosset for å bli lodne og mykere. Produktet ble så ferdig skjært, rullet opp, og pakket (Szonthaimer, 2000-2001, s. 53). Garnet ble farget som råull til mønsterveving, eller i etterproduksjonen ved ensfargede produkter (Szonthaimer, 2000-2001, s. 55).

Viser videre til Berger museums lokaler der deler av gjenstandene fra Fosseklevens fabrikker er presentert i dag. Museet befinner seg i dag i ett rom som tidligere var Fossekleven Fabrikker som ble bygget i 1889.



Figur 2.1.1 viser museets høyre side, som er bestående av produksjonens maskiner og vev. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 2.1.2 viser museets venstre side med museets tekstiler og design arbeid. (Foto: Selma Kittelsen)

Som man kan se fra bildene av museets lokaler, består museet av et stort rom, der utstillingen er delt i to av en trappoppgang fra museets inngang og resepsjon. Her presenteres maskiner og vever til høyre for trappoppgangen, og tegninger og tekstiler til venstre.

Berger museum med sine gjenstander og sine kulturhistoriske lokaler er mitt utgangspunkt for denne oppgaven, og det stedet man finner store deler av samlingen til Jebsen og Klevens tekstilproduksjonshistorie og teppedesignet «Løv og Blomster». Det er også mitt lokale museum, som jeg har besøkt en del ganger igjennom den tiden jeg har bodd i dette historiske lokalsamfunnet. Og med museet med sinn innbydende miljø, har det her blitt til en undersøkelse med skulpturelle uttrykk med tekstil som inspirasjon.



## 1.1 Den enkle veven.

Vev som tekstil teknikk har eksistert lenge i menneskets historie, og man har funnet rester av dette helt siden middelalderen her i Norge. Fra de tidligste funn ser man at det er funnet kun vever i hjemmene fra den tiden, men i perioden 1850-1900 ser man at det ble etablert tekstil fabrikker med mekaniserte vever og spinnerier, der det var behov for både kvinner og menn i produksjonen (Håberg, 2000, s. 12-13).

Materialene som har blitt brukt til produksjon av tekstiler har ulike utgangspunkt, men ett felles trekk er at de har fibre som kan bearbeides slik at de blir til tråd. Selve ordet tekstil betyr å flette eller å veve, selv om vi i dag bruker dette begrepet vidt om klær og tekstiler vi lager (Håberg, 2000, s.14). Ull er det materialet jeg har jobbet med i denne oppgaven, der Håberg omtaler ull som et materiale som kan høstes og klippes av flere dyr, ikke bare sauen. Saueulla har både dekkhår, og bunnull, og begge kan vi karde til ull som videre kan spinnest tråd av (Håberg, 2000, s. 15). Saueull er fra naturen sin side sort, hvit, brun eller grå (Håberg, 2000, s. 20), men i denne oppgaven vil det kun bli benyttet hvit ull. Waterhouse legger til at ull er ett naturfiber som fremstilles til garn, tråd, og tekstiler på lik linje med silke, bomull og lin, der ull kommer fra ulike pelsdyr, men saueull er den ulla mennesket har benyttet lengst ved at det er en av våre eldste husdyr. Ull har mennesket benyttet til både toving, spinning av garn, men også isolasjonsmateriale og som en del av tekstilproduksjon (Waterhouse, 2013, s. 72-74).

Som nevnt er vevning en tekstil teknikk som har eksistert i mange hundre år. Det finnes flere ulike type vever, og den vi kjenner igjen i fra barnehagen i denne oppgaven er kjent som en rammevev. Dette er da et rektangel som man fester tråden i rammens øvre og nedre rammeside, der det ofte er hakk der tråden legges oppi (Håberg, 2000, s. 23). En slik rammevev ble derfor relevant for mine videre utprøvinger.

Da fabrikkene ved Berger benyttet Jacquardveven som sin maskinvev, ønsker jeg her å si litt om denne veven og dens historie. For det hadde seg slik at mestervever Joseph Marie Jacquard begynte på slutten av 1700-tallet, som et eksperiment, å konstruere en ny type vevstol. Jacquardvevestolen ble industrialiseringens grunnlag for produksjon av tekstiler, der man med denne type vev sparte masse tid ved at man kunne bytte mønster midt i produksjonen ved å bytte mønsterlagende hullkort. Jacquard teknikken ble inspirasjon til nye fargerike mønster til blant annet silke, stoff til møbeltrekk og

silketapet (Håberg, 2000, s. 111). Og med denne teknikken lagde man teppe prøvene til hørende «Løv og blomster», som har fått mitt fokus fra samlingen.

Teppe prøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende ved Berger museums fysiske permer med museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker, Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. Vedlegg 22 viser dokument fra registreringsperm fra Vestfoldmuseene for Berger museum.

## 1.2 Tekstil som skulptur.

I denne oppgaven legger jeg vekt på Pentak og Lauer (2016) forståelse av skulptur. De definerer en skulptur som en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Pentak & Lauer, 2016, s. 196).

Videre presenterer Lauer og Pentak sin definisjon på en form som et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. De omtaler også form der man er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Pentak & Lauer, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Pentak & Lauer, 2016, s. 12).

Pentak og Lauer betrakter også en skulpturs tekstur som noe som et menneske nesten instinktivt ønsker å berøre. Her blir den taktile sansen aktivert via det vi observerer og tar inn av skulpturens overflate. Derfor kan overflaten til skulpturen ha noe å si på hvordan den fremstår for oss menneskene og dermed hvordan den vil gi en invitasjon til å bli berørt. Her ønsker man å kjenne etter hvordan skulpturens overflate er, samt for å finne ut av hvilke materialer den kan være laget av, og hvilke kvaliteter den kan ha. (Pentak & Lauer, 2016, s. 186).

Tekstile skulpturer blir etter hvert en skulpturform jeg ønsker å finne mer ut av, og dermed ble Stanton relevant lesning i dette arbeidet. Stanton (2018) omtaler tekstile skulpturer som et fenomen som ble utviklet på 1960 – 1970-tallet, der tekstil kunst gikk fra å oppleves som en flat kunst som kun hang på veggene, til en tredimensjonal form som kan betraktes som skulptur. Dette takket være ulike tekstile kunstneres arbeid og innsats, der de ønsket å gjenoppdage hva man legger i kunstformen skulptur. Frem til dette tidspunkt var Skulpturer laget i harde materialer i ulike varianter av sten, leire og metaller. Tekstile skulpturer ble i starten kritisert da de gikk imot de tradisjonelle verkene og deres bruk av materialer. Disse tekstile skulpturene hadde en emosjonell og en nærrere måte å møte betrakteren på, enn det den tradisjonelle skulpturen gjør med sine harde og kalde materialer (Stanton, 2018, s. 11). Det som beskrives her av Stanton oppleves som relevant for mine utprøvnings, da de er utarbeidet med inspirasjon fra teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», som er tekstilprøver. I tilknytning til hva Stanton beskriver, mener Scott (2003) at vi i vesten anerkjenner synets sans mer enn den taktile sansen vår. Han legger til at dette ikke gjelder skulptører som jobber igjennom sin taktile sans, som ved å taktilt tilnærme seg skulpturens taktile overflate og form, der hen tar inn kunnskap ved berøring. Slike kunstnere er ofte tiltrukket av tekstile materialer, da tekstile materialer har stor variasjon i teksturens overflater (Scott, 2003, s. 12-13).

I tilknytning til oppgavens problemstilling og teppe prøvene tilknyttet «Løv og blomster» har jeg her sett på et utvalg kunstnere som har jobbet med tekstile skulpturer, og et utvalg av deres tekstile skulpturelle teknikker. Dette presenteres kort i kommende avsnitt.

Først la jeg merke til Marilyn Muirhead som er en kunstner som er kjent for å eksperimentere med mange ulike tekstiler i arbeidene sine. Stanton omtaler henne som en kunstner der hun tolkes som å ønske å jobbe med mer enn todimensjonale former, ved at hun jobber med å sprengte tradisjonelle grenser. Til kunstverket, White Island Ash, valgte hun først å studere og bruke materialer med mye tekstur, samt jobbe helt abstrakt. Materialer som ble studert var ull, lin og snører, der hun lot materialene til tider krysse hverandre oppå et annet stykke tekstil. Her oppdager hun grener som form i komposisjonene, dermed jobbet hun videre med disse formene, der hun syr de valgte

tekstile formene fast i en ståltråd midt i formen. Til slutt har hun malt dette med flere lag med hvit maling (Stanton, 2018, s. 171). Jeg opplevde dette som en spennende måte å jobbe med tekstiler på.



Figur 2.2.1 viser verket White Island ash som er laget av ulike tekstiler med tekstur, garn, tråd, ståltråd og maling (Stanton, 2018, s. 172).

Scott beskriver kunstneren Magdalena Abakanowicz som en av de første kunstnerne som jobbet med veving i form av skulpturer der tekstilkunst gikk fra å være vegghengt til å befinne seg i et rom. Hun lagde skulpturer i flere tradisjonelle materialer som bronse, men er mest kjent for sine vevde skulpturer i tekstil lagd av gassbind og strie, i form av menneskelige skikkelser og organer (Stanton, 2018, s. 12). Scott omtaler også Magdalena Abakanowicz som revolusjonerende og nytenkende på 1960 og 1970-tallet i

sin bruk av og teknikk med sine vevde tekstiler i sine skulpturer. Hun lagde skulpturer i mineral, plante og dyreform, ved å benytte materialer som strie, tekstilfibre fra juteplanten og agavefibre (Scott, 2003, s. 11). Ved å se på hvordan Abakanowicz har utformet sine skulpturer, har dette gitt meg en ide om hvordan man kan benytte vevde tekstiler til skulpturelle uttrykk.



Figur 2.2.2 viser ett eksempel på Magdalena Abakanowiczs skulptur i tekstil med tittel, A Winner (Abakanowicz, 2000-2007).

I løpet av oppgavens prosess ble også kunstneren Cato Løland aktuell. Løland er en norsk kunstner som er aktiv i dag, der han lager skulpturer med tanke på blant annet kropp og fravær av kropp i ulike materialer, som for eksempel gjenbruks tekstiler av klesrester, sateng og bomull, samt mye mer. Jeg tolker omtalen om Løland, som at han er opptatt av det taktile og det som blir synlig i overflatene av materialene. Det at han ønsker å sette tekstilene i sine verk i kontakt med oss mennesker og den verden vi lever i, og hvordan dette behandles i samfunnet, miljø og produksjonen av materialene. Samt å knytte det til hvordan vi oppfatter tekstiler i hverdagen, der dette er det som omslutter oss og beskytter oss, men også sier noe om hvem vi er og hvor vi tilhører i våre relasjonelle nettverk og hva vi prøver å kommuniserer igjennom våre klær (Heilevang, 2021). Det jeg ønsker å fremme fra Lølands arbeid er hvordan han har vevd tekstiler inn i hønsenettingen, som er et formbart materiale, som igjen kan brukes som et skulpturelt skjelett. Med Løland som utgangspunkt fikk jeg her en forståelse av å

benytte ståltråd med vev som teknikk, samt å prøve ut hønsenetting på formvev med vevd ullgarn.



Figur 2.2.3 viser 2 skulpturer av Cato Løland, fra utstillingen «Albuerom», der han har vevd med gjenbrukte tekstiler i det som tolkes ut ifra bildet som hønsenetting (Løland, 2020). Foto: Øystein Thorvaldsen.

Siden teppeprøvene tilknyttet «Løv og blomster» tolkes som å tilhøre Art Nouveau stilepoke, velger jeg her å legge ved Håbergs tolkning av kjennetegnene til denne stil epoken. Hun omtaler Art Nouveau sitt uttrykk der den kjennetegnes ved at den er utsmykket med planteornamenter. Videre beskriver hun at man finner blant annet kjennetegnene plantestengler, blomster og liljer, der denne stilen ble mer og mer borte etter verdensutstillingen i Paris 1900, da man tror at dette kunstuttrykket var vanskelig å få overført til produksjoner ved fabrikkene (Håberg, 1995, s. 187). Stil epoken Art Deco kom like etter stil epoken Art Deco kom like etter Art Nouveau, og oppstod dermed på 1920-1930-tallet. Denne stil epoken kan tolkes som en forenkling av sin forgjenger, der motivene var geometriske i sin form, og mer stilisert utgave av linjene tilhørende Art Nouveau (Rygh, 2022). Jeg velger å ta med begge disse epokene, da de har sine likheter.

Siden jeg har jobbet med skulpturer og former fra tekstilprøvenes design, velger jeg her å inkludere Christian Leborg (2004) sine definisjoner på ulike begreper som jeg tolker

som relevant i arbeidet med skulpturelle uttrykk. Leborg omtaler form der dette kan plasseres i tre ulike kategorier, som geometrisk form, organiske form og tilfeldig form. Geometriske former er de som kommer fra romstørrelse fra den matematiske læren. Eks: Kvadrat, sirkel, kryss. De organiske formene er de som er formet etter levende organismer, eller i påvirkning av levende organismer. Tilfeldige former blir formet ved handlinger gjort ubevisst fra påvirkning av naturen eller av mennesker (Leborg, 2004, s 28).

Da tekstiler oppfattes å ha tiltrekkende overflater, har jeg her valgt å legge ved Leborgs definisjon på overflater. Han omtaler overflatene oppleves som ved forskjellig bølgelengde reflekterer lyset på konkrete objekters overflate. Slik vil fargene fremstå i deler av lysspektret fra objektene materiale (Leborg, 2004, s. 32). Tekstur er også relevant i forhold til overflater, derfor inkluderes Leborgs tanker om tekstur, der han beskriver teksturer som noe som er der man føler og ser strukturer laget av objekter og/eller strukturlinjer, som kan lages ved applikasjon eller inskripsjon i materialene (Leborg, 2004, s. 36). Videre beskrives dette der slike teksturer kan utføres med en tilfeldig, mekanisk eller ornamental utførelse. Teksturer har lik lovmessighet med strukturer. Dette er da som strukturer som gradasjon, spiral, radiasjon, formell eller uformell struktur (Leborg, 2004, s. 37). En strukturs grovhet eller finhet er opp til betrakteren og han/huns avstand til formatet der denne strukturen befinner seg. Likeledes avgjøres et objekts struktur av hvor stor avstand det er mellom strukturlinjene (Leborg, 2004, s. 60).

Ved at flere av formene som er vevd med i de skulpturelle uttrykkene oppleves som å ha en stor grad av symmetri, har jeg sett på hva Leborg omtaler dette som. Han beskriver dette slik, der ett gitt objekt er likt vektet rundt en akse, har objektet symmetri. Når et objekt er ensymmetrisk er det en form rundt en akse, ved flersymmetri har objektet for eksempel en eller flere symmetriske former i en større form (Leborg, 2004, s, 56). Dette oppleves som relevant for mine skulpturelle uttrykk. Videre beskriver han balanse som noe som oppnås når formatet eller objektet er i optisk like vekt, og med ulik posisjon kan like objekter sammen oppnå balanse. Objekter med former der er i kontrast til hverandre kan oppnå balanse. Spillet mellom objektene vil gi en dynamisk komposisjon (Leborg, 2004, s. 57).

I tilknytning til det skulpturelle, har jeg sett på hva en komposisjon er, og dette beskrives av Leborg der en komposisjon er en sammensetning av ulike visuelle elementer til en ordnet helhet (Leborg, 2004, s. 91). Samtidig beskrives organiske former er former som er formet ut ifra en påvirkning fra levende organismer (Leborg, 2004, s 28). Dette finner jeg relevant med tanke på at «Løv og blomster» tolkes å ha en del organiske former i sitt design. Da jeg har benyttet karded ull og ullgarn fant jeg det nødvendig å se på kontraster, der kontraster beskrives av Leborg som det som utmerker seg ved å ha karakteristika som er relativt mot noe annet. Dette tolkes slik at de vises som to relative motsetninger til hverandre (Leborg, 2004, s 91). Overlapping ble også noe som tolkes som relevant da formene overlapper hverandre i både «Løv og blomster» design, og i skulpturelle uttrykk. Dette beskrives som et areal til et objekt delvis ligge over et annet objekts areal (Leborg, 2004, s. 78).

### **1.3 Didaktiske perspektiver.**

I mitt møte med museet opplever jeg det slik at det er ikke helt tiltenkt små barn og deres måte å tilegne seg museets kunnskap på. Her støtter jeg meg til Ann-Hege Lorvik Waterhouse, der hun beskriver barna som sanselige subjekter som igjennom sine sanser absorberer verden. Videre beskriver hun dette som kunnskap som ikke er lett å måle, men hun mener at dette gir barna et kunnskapsregister som over tid vil gi barna en større forståelse av verden, ved at denne kunnskapen knyttes direkte til erfaringen barna opparbeider seg. Dette kommer godt med senere i livet, da barnet kan bruke denne kunnskapen inn i sitt arbeide med materialer. Her vil barna kunne få kunnskapen om ulike materialer ved å ta og føle på en for eksempel en skulptur som har en hard kald overflate, dette vil gi en konkret kunnskap om skulpturen og dens materiale. Her skriver Waterhouse at man verden må gripes for å begripes (Waterhouse, 2012; Fredriksen, 2013). Videre nevner hun at etter hennes mening vil dette ha en betydning for barnas kunstneriske språk ved å sanse verden (Waterhouse, 2017, s. 177-178). Med tanke på barnas sanselige tilnærming til verden, ønsker jeg å legge ved Samuelsens tolkning av hvorfor dette kan være utfordrende for barn i museer. Dette nevnes som en utfordring der kunst i museer eller i gallerier, er at de verkene kun kan oppleves ved å se de igjennom glassmontere, eller glass i rammer. Det er grunnet krav for bevaring av verkene som tilsier at det må være slik rundt de fleste kunstverk, bortsett fra skulpturer som står ute, der de er laget for å tåle naturens krefter. Her tåles det at man både berøre



skulpturenes overflater og at små barn klatrer på dem (Samuelsen, 2013, s. 49). Jeg ser for meg at de eldste barna i barnehagen kunne fått en mulighet til å møte et museum gjennom å møte museets historie gjennom å oppleve den gjennom kroppens tilnærming. Her kan de møte skulpturelle former som settes sammen av barna, eller at de får prøve å oppleve den gjennom erfaringen fra vev og ullgarn som teknikk. Her er det et potensial til å møte barna på sin måte å lære på.

Videre ser jeg på materialet som kan benyttes som skulptur gjennom at Berger museum er et tekstilindustrimuseum. Tekstiler er materialer som kommuniserer mye både i form av det kunstneriske og besitter varme i hjemmet. Dette er grunnet menneskets første assosiasjon til materialet ved å bli svøpt inn i et tekstil rett etter fødsel. Likeledes er det slik at man bruker tekstiler i det daglige ved bruk av klær tett inn til kroppen, samt at det benyttes til å holde oss varme som ved tepper ol. Tekstiler finner vi også i våre hjem i form av interiør. Tekstile materialer gror med generasjoner og materialets utvikling. Dermed øker mulighetene for hvilke skulpturelle muligheter dette materialet har med tiden, som videre gir en kunstnerisk frihet. Materialet er også billigere enn mange andre materialer, og vil derfor være tilgjengelig for flere, samt være med på utviklingen til kunstnerens skulpturelle potensialer (Scott, 2003, s. 13). Tolket derfor tekstiler som noe som kan være et materiale som barn tiltrekkes mot, og derfor relevant å jobbe med i denne sammenheng.

I sammenheng med ull som materiale, tenker Waterhouse (2013) her at ull og garn er kjente formingsmaterialer med lang tradisjon i barnehagen, men dessverre har disse materialene fått mindre plass i barnehagehverdagen de siste ti årene. Garn blir ofte brukt i små vever, broderier, til tvinning og fletting, men ikke mye. Kardet ull er også lite brukt. Waterhouse trekker frem at ull er et sanselig materiale som krever tid i sin prosess, men dette gir barna arbeidserfaring igjennom disse prosessene (Waterhouse, 2013, s. 153).

For å gi barn positive opplevelser i tilknytning til kunst og kunstformidling, støtter jeg meg her til som viser til Danbolt (2014), der Waterhouse gjengir dette ved å beskrive viktigheten av positive opplevelser med kunst i kunstformidling til barn, der slike opplevelser gir et godt grunnlag for kunnskapsdanning videre i barnas liv. Både barnehagelærere og museumsformidlere må være forsiktige med hvor mye de formidler sin kunnskap, og gi barna et møte med kunsten på et plan der barna møter og

kommuniserer med verden på (Waterhouse, 2017, s. 55). I vårt moderne samfunn tolker jeg derfor slike møter for barn i en museumssammenheng som en utfordring, da den daglige erfaringen blir borte ved at verk blir puttet bak glass og monterte (Bale, 2009, s. 17). Likedan ser jeg viktigheten av trygge voksne i en slik sammenheng, der Waterhouse også tenker at en trygg voksen er en forutsetning for et godt kunstmøte. Dette må ikke nødvendigvis være en kjent voksen for barna, men heller en voksen som møter barna på en felles plattform der trygghet kan oppstå mellom. I dette møtet er den voksne åpen for barnas kontakt og ser de i møtet med kunsten. Der de er sammen i møtet og kan rette sin oppmerksomhet mot kunsten som er i møtet (Waterhouse, 2017, s. 67).

Som voksen i barnehagen er det viktig å forholde seg til styringsdokumentet som rammeplanen er. Derfor ønsker jeg å se på hva rammeplanen for barnehagen fra 2017 sier om hva den voksne må forholde seg til rundt barn og kunst. Her beskrives det fra punkt 3 ved barnehagens formål, at barna skal få utfolde skaperglede, utforskertrang og undring, samt lek i barnehagen (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 19). Likedan ser jeg at det punktet der barnehagen skal fremme læring, skal de ansatte sørge blant annet for at barns kreativitet skal anerkjennes i tillegg til barns bruk av hele kroppen og sanseregister i gitte læringsprosesser (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 22).

Ved å se nærmere på punktet om kunst, kultur og kreativitet, tolker jeg rammeplanen slik, at de som jobber i barnehagen skal gi barn i barnehagen estetiske erfaringer med kultur og kunst i organisert og av ulik form, der de gjennom dette vil fordype, utforske og få en progresjon på fagområdet. Det skal tilrettelegges slik at barna støttes aktivt i, og får muligheten til å oppleve kreativitet og samhørighet gjennom et felleskap der de kan skape uttrykk som er kunstneriske og kulturelle. Dette kan videre gi grunnlag for barnas eget skapende arbeide, samt en tilhørighet og deltagelse. Uttrykksformer som blant annet kunsthåndverk og design tilhører dette fagområdet. Barna skal få møte kulturelle og kunstneriske uttrykk fra ulike tidsepoker, samt at det skal legges til rette for at barna skal få en videreutvikling av kreative prosesser, og forståelse, samt gi muligheter til undring, undersøkelser, eksperimentering og utprøvnings (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 50-51). Samtidig skal de ansatte gjennom sitt arbeide i barnehagen bidra til blant annet at barna støttes opp om deres lekende estetiske uttrykksform med materialer, rom og gjenstander. Samt at barna skal støttes til

å ta i bruk skaperglede, fantasi og kreativ tenking, samt sammen med andre kunne delta og utforske kultur og kunstopplevelser og møter med et mangfoldige uttrykksformer av kunst og kultur (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 51).

Da det er snakk om barn og materialer, ønsker jeg å legge ved det Waterhouse mener om at materialene vi former med setter i gang tankeprosesser og ideer hos den som er skapende, ved at de har kvaliteter og egenskaper som setter i gang dette. Waterhouse reflekterer over dette ved å trekke inn Lenz Taguchi sin tanke rundt materialenes agentskap, som gjør at man tillegger de også en påvirkningskraft i den skapende handlingen hos det skapende. Dermed mener Waterhouse her at man går inn i en dialog med materialet. Den skapende handlingen blir mellomrommet mellom materialet og den som skaper noe i materialet. Slik blir det igjennom en gjensidig påvirkning mellom en materialet og den skapende av et uttrykk skapes (Waterhouse, 2013, s. 35).

### 3. Oppgavens metoder.

Denne delen av oppgaven vil jeg beskrive hvilke metoder som er benyttet i mitt arbeide med fenomenet, teppe prøvene fra Løv og blomster.

I oppgavens første del, har jeg jobbet med fenomenologisk tilnærming for å komme fram til et fenomen fra museets samling. Andre metoder som er med i arbeidet er autoetnografisk metode og tegning som metode. Her vil jeg beskrive hvordan jeg forstår metodene, samt gi en beskrivelse av hvordan jeg har arbeidet.

Videre vil jeg presenteres de praktisk skapende prosessene, der prosessen starter med et funn av et fenomen, som inspirerer til det videre arbeid i den skulpturelle prosessen, og gjennomføringen, samt prosessens sluttresultater.

#### 1.4 Kvalitativ metode.

Jeg tolker mine utvalgte metoder som kvalitative metoder, og vil derfor støtte med til Kvarv (2014) som betegner dette begrepet som en metode som handler om å karakterisere, der begrepet kvalitativ i denne sammenheng viser til fenomenets egenskaper. Ved slike kvalitative metoder benyttes der man gjør dybdeundersøkelser, der man velger en intensiv strategi ved å eliminere antall enheter i undersøkelsen. Hensikten med dette er for at man skal kunne gjøre undersøkelser ved enkeltfenomener, der det ikke er omfanget eller utbredelsen av fenomenet som gjelder, men der det avgjørende er at man forstår fenomenet i seg selv. Her finner man en nærhet til sine forskningsobjekter, ved at man opphever relasjonene som vedgår objekt og subjekt, slik man ville ha gjort ved en naturvitenskaplig forskningsmetode. Ved en kvalitativ forskningsmetode er det ønskelig at man som forsker kommer i en situasjon som er preget av kommunikasjon og interaksjon mellom forsker og objekt. Med dette som utgangspunkt vil forskeren kunne sette seg inn i, og få en forståelse for situasjonen til det man undersøker (Kvarv, 2014, s. 137).

Ved kvalitative forskningsstudier, fremgår forskningsprosessen av flere stadier, der man går fra å utarbeide en problemstilling, som igjen fører til en formidling og tolkninger av resultater forskningen får. Dette er en sosial prosess der man gjentatte ganger går frem og tilbake, der man får nye tolkninger underveis, og der man må justere hvordan man går frem igjennom prosessen. Her vil kvantitativ metode heller har

en metodisk fremgangsmåte, der man ikke kan endre eller justere noen av sine skjemaer underveis (Kvarv, 2014, s. 137).

#### 1.4.1 Fenomenologisk tilnærming.

Fenomenologisk tilnærming trekkes inn i denne oppgaven ved å vise til mitt første møte med museet, der dette er brukt som en metode inn i møtet med museets objekter og samling som inneholder mitt fenomen, teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». Dette ble gjennomført ved å studere objektene både på nært hold og ned i dybden ved fotografi, tegning som studie og logg for å sette ord på det som skjer i møtene med objektene.

For å innhente empiri til oppgavens problemstilling der jeg ønsker å benytte teppe prøvene «Løv og blomster» som inspirasjon for skulpturelle uttrykk, gikk jeg først inn og anvendte en fase med en fenomenologisk tilnærming. Dette ble gjennomført på tre ulike vis i søken etter hva som kunne møte min interesse ved museet og gjenstandene i samlingen, da jeg i utgangspunktet var åpen for alle møter i museet. Denne tilnærmingen ble gjort gjennom fotografi, skisser, og tekster i logg.

Fenomenologi blir beskrevet av Ann-Hege Lorvik Waterhouse i form av en studie der fenomener konstituerer seg i vår bevissthet, altså en studie av hvordan noe kommer til syne for oss (Waterhouse, 2013, s. 13). Med dette som utgangspunkt tolker jeg Waterhouse slik at fenomenologi er en studie der man blir bevisst det som viser seg for subjektet. Det som fanger personens oppmerksomhet.

Vår bevissthet er rettet ut mot verden, der man tenker, føler og ser, samt handler mot eller for noe, der man er på søken etter å finne mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv og sin posisjon i møtet med sine fenomener. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelse være seg bevisst i møtet med sine fenomener (Waterhouse, 2013, s. 13). En tolkning her kan være at man i et møte med fenomener ser man seg selv i sammenhengen med tolkningen og refleksjonen av fenomenet. Der man ikke er objektiv i et møte med et fenomen, men sett i sammenheng med hele det enkelte menneskets møte med fenomener. Hele livets ryggsekk, som da gir personens briller å se med i møtet, som videre vil være med i tolkningen og opplevelsen.

### 1.4.2 Autoetnografisk metode.

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021).

### 3.1.3 Tegning som metode.

Jeg har tegnet så lenge jeg kan huske, og derfor var det veldig naturlig for meg å tilnærme meg museets gjenstander gjennom at blyet møtte tegnearkets overflate. For meg er det en måte å tenke høyt for meg selv på, og visuelt legge merke til hvordan jeg har opplevd det som vises foran meg. Noen ganger trekkes jeg også mot tegning når det er noe som erfares for mitt indre. Dermed var tegning en naturlig måte å jobbe med materialet på. For å bli kjent med teppet «Løv og blomster», valgte jeg å tilnærme meg det ved å tegne det jeg har sett, og dermed benytte dette som en metode.

Da jeg tolker det å se som noe av det første man gjør ved å tegne, støtter jeg meg her til Francis Ching (1994) der han sier at observasjon er vesentlig i en tegneprosess, og igjennom denne vil vi forstå omverdenen bedre. Å forstå visuelle begreper bedre gjør vi ved å trekke frem det mest vesentlige, relevante forbindelser, underliggende strukturelle mønstre, med mer (Ching, 1994, s. 27). Han nevner også at når vi tegner raske skisser av det vi ønsker å tegne, formidler vi vårt hovedinntrykk av det vi ser (Ching, 1994, s. 30). Videre beskriver han at ved å tegne et objekt foran oss, vil det være naturlig for øyet å følge former, overflater og konturer. I denne prosessen flyttes blikket til og fra tegneblokk og objekt, der motivet holdes på i hukommelsen i overgangene for å prøve å gjengi motivet. Med dette vil virkeligheten og det vi gjengir

på papiret, smelte sammen i vårt indre. Slik tegner vi våre forestillinger av det vi ser av virkeligheten (Ching, 1994, s. 14).

Med tegning som metode har jeg reflektert med Axel Mørch (1992) sine tanker, der han tenker at en tegneprosess er en aktivitet der man befinner seg i den visualiseringsprosess der man opplever i samtidig som man uttrykker seg før man reflekterer, og derfor kan man beskrive aktiviteten som om man «tenker høyt» (Mørch, 1992, s. 33). Han legger til at ved en studie søker man kunnskap ved å gå inn på et objekt for å finne svar til gitt mål med studien. En slik studie kan også kun være en studie der dette gjennomføres for å finne en eller annen retning eller forberedelse som en liten del av målet. En tegnestudie kan kjennetegnes som en kontrollert studie knyttet til gjengivelse av gjenstand eller motiv som en del av en læreprosess (Mørch, 1992, s. 107).

Ifølge Ching (1994) er tegning en direkte og enkel måte å gi uttrykk for visuelle inntrykk på, der man drar spissen på et tegneredskap over en mottagelig overflate. En slik tegnet strek er statisk, men visuelt kan den vises som spinkel, dristig, smalnet eller svulmet opp, og med dette kan den uttrykke flater, ulike strukturer, og man kan oppleve strekens opptegnede rytme og hastighet (Ching, 1994, s. 18). Videre beskriver han at som en forlengelse av hånden kan den opptegnende streken også uttrykke form som gir beskrivende egenskaper som vi gjenkjenner som tetthet, vekt, dybde, rom, lysets styrke og spredning, samt et objekts bevegelse ved rytme og hastighet. Ved frihåndstegning vil man kunne se en opplevelse som kommer til uttrykk gjennom bevegelsesmønsteret fra strekene (Ching, 1994, s. 19).

Jeg har i min prosess tegnet med blant annet både blyant og akvarellblyanter, og når det kommer til tegneredskaper, gir Ching uttrykk for at våte og tørre tegneredskaper er to kategorier tegneredskaper deles opp i. Grafittstifter og kull er tegneredskaper som tilhører kategorien for tørre tegneredskaper, der disse reagerer på trykk mot overflatens tekstur. Bredde og valør i streken til disse redskapene gir store muligheter til variasjon. Penn og blekk som defineres som vått tegnemateriell har en mer flytende, fargetetthet og varierende bredde, samt friere strek (Ching, 1994, s. 20).

Ved å observere teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» og det tilhørende design, har jeg sett på formene og konturene til designet, tar derfor med det Ching mener her. Han beskriver konturlinjer som først og fremst det som skulle skiller objektene, men som også beskriver formen og definerer kantene til objektene. Det et objekt fremstår visuelt uten dybde definerer vi som noe todimensjonalt. Der todimensjonale objekter settes sammen kan de gi inntrykk av tredimensjonalitet (Ching, 1994, s. 34). Videre definerer han form ved at ser vi på linjen som definerer objektets omriss og hvor det befinner seg en gitt overflate, og hvor formen befinner seg i forhold til eventuelle andre former. Likeledes vil vi gjennom linjen oppfatte, kjenne igjen og forstå formens flate og hvilken form objektet har (Ching, 1994, s. 55). Karakteristiske trekke ved linjer kan være bevegelse og retning, valør og flate, samt teksturer, der de kan beskrive stofflighet og valørens overflate ved å plasseres sammen, samt gi uttrykk for rom og form (Ching, 1994, s. 35).

Da jeg innser at jeg har forsøkt å skape noe tredimensjonalt ved å tegne på en todimensjonale tegneark, ønsker jeg her å støtte meg til Ching sine tolkninger her ved at han beskriver dette som tegner forsøker ofte å gjengi den tredimensjonale virkeligheten, som består av høyde, dybde og bredde. Her vil man bygge på en illusjon ved å prøve å gjengi dette på en overflate som er todimensjonal (Ching, 1994, s. 89).

## **1.5 Beskrivelse av anvendte metoder.**

Denne oppgaven er oppdelt i flere faser ved innhenting av empirisk materiale. I den første fasen ved navnet fenomenologisk tilnærming, der det er innhentet empiri ved fenomenologisk tilnærming som metode, ved tekster fra logg og fotografi som dokumentasjon. Det er også benyttet skisser i denne fasen, for å finne fenomenet som blir brukt videre i denne prosessen.

### **1.5.1 Fenomenologisk tilnærming som metode.**

I første fase anvendt jeg en fenomenologisk tilnærming i møtene med Berger museums gjenstander, der det etter hvert kommer frem hvilken gjenstand fra museet som blir byggesteinen for videre arbeid mot skulpturelle uttrykk. Først gikk jeg rundt og



fotograferte møtene mine. Her fotograferte jeg helt ned i tekstilenes overflater, men også hele gjenstander som fanget min interesse. Gjennom fotografiene kan jeg studere det som møter meg ved å gå mer i dybden i ulike gjenstander, samt dokumentere mine møter. I denne fotoserien ble det fotografert mange bilder av ulike gjenstander, der det er tatt flere bilder av flere gjenstander. Det er gjort et utvalg fra disse fotografiene som er representert i denne oppgaven.

Et eksempel på et slikt fotografisk møte vises under, der jeg fotograferte et delvis vevd tekstil ved en av museets vever. Jeg tolker min interesse for dette tekstilet som teknikken som kommer tydelig frem i det delvis vevde tekstilet som er stukket ut på en maskinell vev. Her opplever jeg at delene i veven blir til et tekstil, en helhet.



Figur 3.2.1.1 viser hvordan jeg har brukt fotografi som en del av fenomenologisk tilnærming til museets gjenstander. Her har jeg fotografert ned i ett av museets delvis vevde tekstiler. (Foto: Selma Kittelsen)

Igjennom disse fotografiske møtene, var det tre skisser fra tre ulike teppedesign som utmerker seg for meg. For å bli bedre kjent med disse skissene fra teppedesignene, velger jeg her å begynne å tegne dem for å bli kjent med de ulike formene. Det ble tegnet tre skisser i denne fenomenologiske tilnærmingen. Disse tre skissene av de tre teppedesignene var forstørret og lyssatt på et av museets vegger, der skissen til teppedesignet «Løv og blomster» for meg blir den skissen som fanger mest interesse. Ved å bruke tegning som en fenomenologisk tilnærming, opplever jeg gjennom blyantens strek hvordan det er å jobbe med de ulike motivene tilhørende de ulike skissene. Gjennom denne undersøkelsen kjenner jeg hvem som er mer komplisert å tegne, og hvem som er enklere å tegne, og dermed gjøre en vurdering i møtet med skissene gjennom streken. I dette stadiet har jeg med meg en tanke og en forståelse av hvilket design som oppleves som det designet som kan bli til noe nytt.

Eksempel på skisse.



Figur 3.2.1.2 viser en uferdig skisse, der jeg har igjennom å skisse brukt en fenomenologisk tilnærming for å finne mitt fenomen. Her skisses det etter skissen «Løv og blomster». (Foto: Selma Kittelsen)

For å kunne sette ord på disse fenomenologiske tilnærmingene, valgte jeg også å skrive logg i en fysisk bok som lå lett tilgjengelig for notater. Der mine tanker og observasjoner i etterkant av møtene loggføres. Dette ble gjennomført i løpet av to dager, der det først ble gjennomført i Berger museums lokaler og den andre dagen i Vestfold museet. Det ble ikke gjennomført noen skisser i Vestfoldmuseet, her ble det kun gjennomført foto og loggføring.

Eksempel på tekst fra logg.

03.09.20

«Prøver å pakke inn museet til en pakke, men begynner å lure på om jeg skal begynne å se på trådene. Det er ulltrådene som er grunnlaget for alt her. De som tegner designene må tenke at det skal lages i tråder, eller av tråder. De er materialet, de er grunnen til alt. Trådene.» (Egen logg 03.09.20)

Vestfoldmuseene.

Jeg besøker resten av samlingen tilhørende Berger museum ved Samlingsforvaltningen. Her får jeg lov til å møte ulike gjenstander fra samlingen, som fotograferes og noterer noe i logg. Siden jeg allerede har fått en interesse for «Løv og blomster», ber jeg om å få se andre gjenstander som til hører dette designet, samt andre gjenstander. Det finnes flere tusen gjenstander i denne samlingen, og derfor måtte jeg i forkant av besøket gi uttrykk for hvilke gjenstander som kunne være av interesse. Selv om «Løv og blomster» inneholdt bare to gjenstander lagret der, var det nok engang dette som fanget

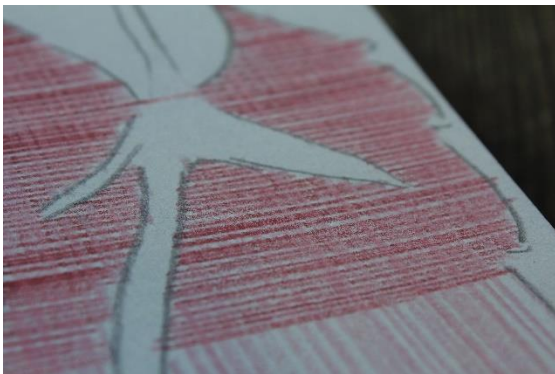
min interesse i møtet med alle de ulike gjenstandene som var mulig å observere ved Samlingsforvaltningen. Spesielt teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», og dermed har jeg funnet mitt fenomen.



Figur 3.2.1.3 viser et foto av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». (Foto: Selma Kittelsen)

### 3.2.2 Tegning som metode.

Tegning har alltid vært noe jeg har jobbet med for å få tankene mine ned på et ark. Det blir synlig for meg hva jeg tenker, og igjennom dette får det meg til å reflektere over videre valg i prosessen. Jeg bruker denne metoden til å se hvordan jeg kan bruke streken til å skape skulpturelle uttrykk, da jeg kobler streken til tråden i veven. Jeg forsøker å veve med streken.



Figur 3.2.2.1 viser er foto fra mine undersøkelser med streken som metode. (Foto: Selma Kittelsen)

Eksempel fra logg.

Logg: 08.10.20

«Vev med streken.

Tegnet først med blyant. Jeg har tatt for meg «Løv og blomster» designet. Først har jeg tegnet opp for hånd selve konturene av designet, for så å bruke en linjal for å veve med blyantstreken. Dette skal symbolisere den vevde tråden i vevteknikken. Strekene tegnes opp som ruter, som kanskje kan tolkes som vevd tråd. Men må innrømme at på dette tidspunkt, så får jeg ikke helt den følelsen. Så prøvde jeg med like stor opperom mellom strekene, på neste blad med rosa og mørkere rosa akvarellblyanter, som symboliserer de fargene som er i teppe prøvene fra 1910. Jeg ønsker kun å bruke de fargene som er der. Dette ble noe bedre. Da det var ulike toner i fargene.

Akvarellblyanter er brukt da det ble brukt akvarellmaling i patrontegningene. Videre tenker jeg å prøve ut noe annet på neste blad. Har her tatt for meg de samme blyantene i akvarell, men med tettere streker, og har valgt å begynne med den lysere rosa under, for så å bruke den mørkere oppå. Mens jeg sitter og tegner at jeg burde ha gjort dette motsatt, da jeg tenker at den mørkere rosa vil bare dekke den lyse. Men ser jo det nå når jeg fortsatt ruter opp med linjal, at det blir faktisk ruter av det. Den lyse rosa skinner igjennom den mørke. Jeg oppdager at dette ser vevd ut. Det er helt utrolig! Jeg ble veldig overrasket. Dette gir et vevd uttrykk i blyant.» (Egen logg 08.10.20)

Da tegning som metode oppleves som feil retning å gå får å finne skulpturelle uttrykk, velger jeg videre å se på autoetnografi som metode, der jeg fortsetter min søken etter skulpturelle uttrykk gjennom garn og vev.

### 3.2.3 Autoetnografi som metode.

For å finne svar på min problemstilling, som er å undersøke om det er mulig å lage skulpturelle uttrykk med teppe prøvene «Løv og blomster» som inspirasjon, opplever jeg gjennom min logg og min fotodokumentasjon at jeg erindrer og reflekterer en del i min søken etter empiri og svar på problemstillingen. Jeg jobber med å finne svar på hvordan jeg skal komme frem til skulpturelle uttrykk fra min inspirasjonskilde teppe prøvene «Løv og blomster», og innser derfor at jeg forsker på mitt arbeid gjennom refleksjon fra logg og gjenerindring fra fotodokumentasjon. Jeg bruker autoetnografi som metode i resten av prosessen mot skulpturelle uttrykk med teppe prøvene «Løv og blomster» som inspirasjonskilde.

Under vises eksempler fra fotodokumentasjon og logg fra autoetnografisk metode, der logg og fotodokumentasjonen tilhører hverandre.



Figur 3.2.3.1 viser eksempel på fotodokumentasjon fra autoetnografisk metode. (Foto: Selma Kittelsen)

Logg:

28.02.21. Blomst.

«Og valgte å prøve ut å fotografere formene i ulike posisjoner. Først alle dandert etter de ulike materialene. Så i kombinasjon med formene i ullgarn og den grovere ulla fra Hillevog. Blandingen ble interessant da de ulike teksturene i formene spilte mot hverandre. Både i hvithets nyanser, grovhet/finhet og tekstur, overflate, tykkelse osv. Ser også at jeg trekker mot blomsterenes form ved at jeg plaserer formene i en blomster komposisjon. Selv bladene/løvene får en blomster komposisjon. Dette gjøres ubevist av meg.» (Egen logg 28.02.21)

For å vise til min innhenting av empiri fra metodene, vil dette presenteres i neste kapittel.

## **4. Fra teppe prøve til skulpturelt uttrykk.**

I den praktiske delen av oppgaven og innsamling av empiri, har det her blitt dokumentert ved fotodokumentasjon, samt skrevet en logg. Det er videre gjort et utvalg av fotodokumentasjon og logg for å kunne best mulig besvare oppgavens problemstilling.

I dette kapitlet vil jeg beskrive hvordan jeg har jobbet for å komme frem til mine resultater med fokus på skulpturelle uttrykk med teppe prøvene til «Løv og blomster» som inspirasjonskilde. Empirien som kommer frem i dette kapitlet vil videre analyseres, der funn fra analysen vil drøftes mot et utvalg av teori og deretter drøftes didaktisk. Empirien er her presentert i en kronologisk rekkefølge, der undersøkelsene tilhørende samme tema er samlet i hvert sitt kapittel.

### **1.6 Fenomenologisk tilnærming i møte med museet.**

I mitt første møte med museet vil det her vises hvordan jeg har arbeidet med museet og hvordan det ble gjennomført. Her vises det til tekster fra min logg, observasjoner, samt skisser. Store deler av museets samling er også plassert ved Samlingsforvaltningen i Sandefjord, der dette er dokumentert ved foto og skrevet logg fra dette besøket. Fra disse møtene ender jeg opp med mitt fenomen fra min fenomenologiske tilnærming der dette fenomen jobbes videre med for å senere kunne besvare oppgavens problemstilling.

I fra min logg er det notert ned observasjoner og tanker fra mine møter i museet, samt fotodokumentasjon fra disse møtene. Først ser vi på mitt møte med Berger museum.

#### **1.6.1 Et møte med Berger museum.**

For å kunne komme i gang med dette prosessen, dro jeg til Berger museum for å ta inn museets atmosfære og utstilte objekter, for videre å se hvilke fenomener som tredde frem i mine observasjoner der dette loggføres og dokumenteres. Denne informasjonen ble innhentet ved bruk av skisser, fotografier og tekster som ble notert i loggbok. Starten av undersøkelsen ble gjennomført ved å fotografere lokalet og dets utstilte objekter. De første objektene som ble fotografert er de objektene som var utstilt som

tilhørte produksjonen. Dette innebar ulike maskiner og en stor vev med et delvis vevd tekstil på veven. Det er også utstilt ullsneller som ligger der som et minne om en liten del av prosessen. Videre fotograferes museets ulike gjenstander, som store og små tepper, men også små tekstilprøver, og deres skisser og deler av deres designprosess. Disse gjenstandene er utstilt i belyste monterer eller i skuffer med pleksiglass over, slik at de ikke kan berøres.

Ved å studere noen av tekstilene og pleddene, samt tekstilprøver av ulike slag med ulike design og mønster, følger man utviklingen i tiden i produksjonen gjennom utstillingen, der tekstilene er plassert etter når de ble produsert.

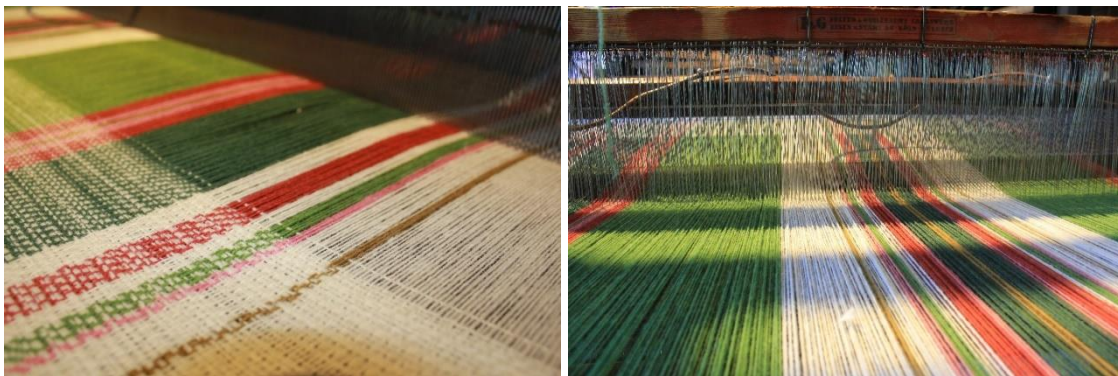
Tekstilene, pleddene, skissene, patrontegningene og gjenstandene som er brukt og produsert igjennom fabrikkens historiske løp er utilnærmelig der de er plassert bak glass og i bokser og skuffer med glass. Den eneste sansen man kan bruke her for å oppleve historien ved museet er synet. Kun basert på det som er observatørens forkunnskap kan man tenke seg til det taktile, hørsel og lukt. Det eneste man kan oppleve med hele sanseapparatet er det som er stilt ut ved de maskinelle vevene i museet. Ved det vevde tekstilstykket på veven, og der maskinene er tredd og plassert i rommet som om de er i bruk. Alle av produksjonens maskiner er laget av det som tolkes som stål, og satt sammen av mange deler som gjør at de fungerte til sitt formål. De er store, kalde og harde.

Den tredje veven og det vevde tekstilet som står i lokalet, er tiltrekkende i denne tilnærmelsen. Det er spennende å se hvordan trådene krysser hverandre og skaper en vevd overflate der fargene spiller inn som en del av en melodi. De er vevd i takt og med sin egen fargetone. Dette studeres nærmere med kameraet for å få dokumentert opplevelsen i dette møtet. Berøring av trådene i det vevde og det uvevde tilhørende tekstilet gir taktile inntrykk. De er som strengene i en harpe, der de venter på å bli spilt på, slik at de kan bli en del av melodien til det vevde tekstilet. Strenger til en harpe og en melodi med et kulturhistorisk budskap. Sammen blir delene til noe mer etter som de blir vevd sammen til et tekstil.

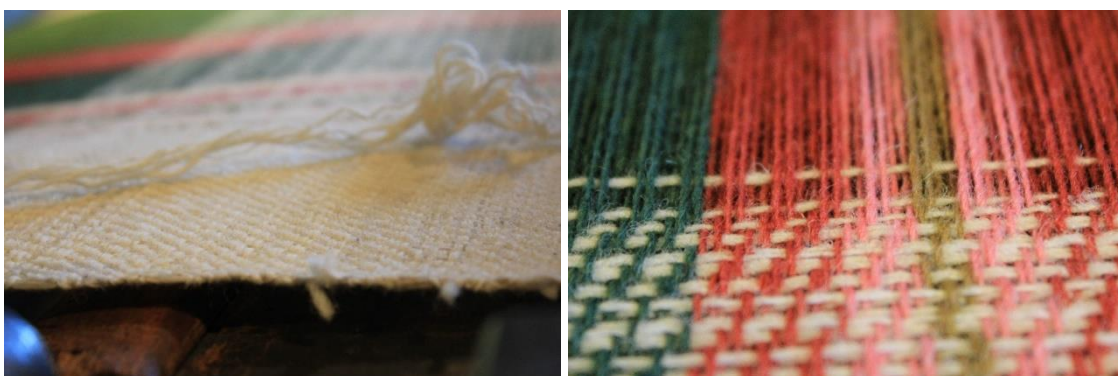
Disse bildene ble tatt 30.08.20



Figur 4.1.1.1 og 4.1.1.2 viser ett taktilt møte med museet. Dette er bilder av et stykke vevd tekstil som ligger på en utstilt Jacquard vev. (Foto: Selma Kittelsen)

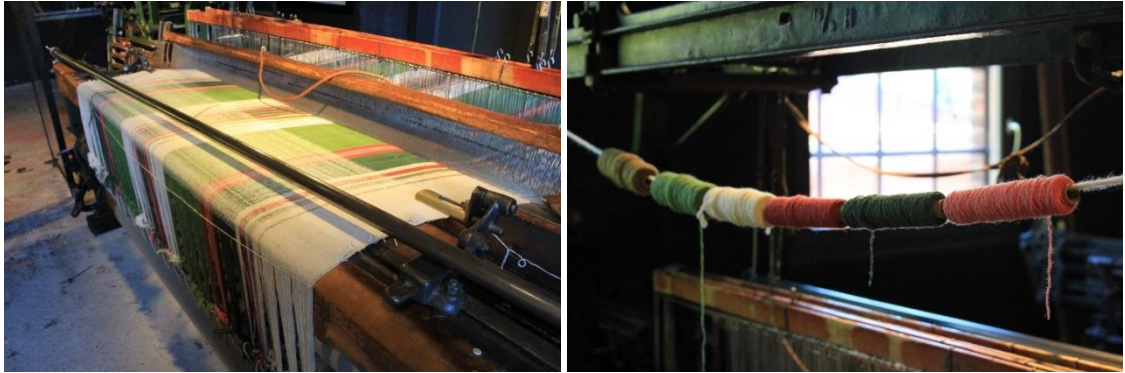


Figur 4.1.1.3 og 4.1.1.4 viser en serie bilder av den utstilte veven med tråder og vevde tekstil og mønster. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.1.1.5 og 4.1.1.6 viser nærbilde av det utstilte vevde tekstilet som er utstilt på veven i museet. (Foto: Selma Kittelsen)





Figur 4.1.1.7 og 4.1.1.8 viser en utstilt vev i museet og garnnøstene som henger klare til bruk over veven.  
(Foto: Selma Kittelsen)

Ved å se igjennom fotografiene fra denne dagen, vises det her gjentatte fotografier fra veven og dens tekstil, og helt ned i tekstilets overflate der teknikken kommer til synet. Taktilt berøres det delvis vevde tekstilet som ligger på veven. Det innbyr til en berøring.

Ved et tilbakeblikk på disse bildene ser man tydelig en fasinasjon i møtet med det vevde materialet. Jeg trekkes mot den vevde teknikken og hvordan trådene skaper et samarbeid for å bli til noe som er mer enn seg selv.

## **1.7 Pledd og dekoren «Løv og blomster».**

Så oppdager jeg «Løv og blomster» som henger på veggen i museets lokaler.

### **1.7.1 «Løv og blomster».**

31.08.20

Designet «Løv og blomster» henger på veggen i museet på Berger, og er presantert ved en stor kopi tilsvarende størrelsen til den originale skissen. Denne kopien er lyssatt bakfra og beskyttet med et stort pleksiglass. Det var tre store design som var forstørret og lyssatt bakfra, og som var presentert samlet på en vegg. Men det var «Løv og blomster» som tredde mest frem i møtet med disse skissene, derfor presenteres kun dette møtet. (Egen logg fra 31.08.20)



Figur 4.2.1.1, 4.2.1.2 og 4.2.1.3 viser kopien slik den er presantert ved museet. Først i sin helhet, så noen detaljer. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.2.1.4 viser først et nærbilde av skissekopi fra figur 4.2.1.5, der man ser blomster og lianer, så et nærbilde av designets løv. (Foto: Selma Kittelsen)

Dette designet har et nydelig floralt motiv. Det er delikat og repeterende med enkle flate og svarte former som allikevel kan minne som noe i det tredimensjonale. De enkle formene er like, men allikevel ulike i størrelser og utseende. De er beslektet, men allikevel har sin egen «personlighet». Store løv, som gir en illusjon av å ligge over og under hverandre. Likeledes er disse mindre stjerneformede blomstene, men gir også en illusjon over å ha ulike plasseringer i komposisjonene og har ulike størrelser i sitt format. Lianene former seg som bølger, der de er tykkere eller tynnere i sitt uttrykk. Designet har en repetisjon av formene, som en floral dans i fra en svunnen tid, der Jugendstilen er representert igjennom et Art Nouveau design.

## 1.7.2 Utprøvende studier av skisser.

I teksten under ønsker jeg å presentere et utdrag fra min loggbok, og fotografier av mine skisser tilknyttet det som er skrevet i loggboken.

31.08.20

I skisseboken ble det skissert ned tre ulike design som var en del av utstillingen, men den skissen med «Løv og blomster», ble skissert først, da dette fanget først og mest interesse. Det ble tegnet skisser for å bli kjent med former og hvordan det oppleves å jobbe med designet, i tillegg til dets fremtreden. Ved å observere skissene i etterkant av gjennomføringen, legges det merke til at det er kun skissen av «Løv og blomster», som har en større helhet av designets deler, kontra de andre skissenes design. De er skissert i mer oppdelt form. Likeledes er det bare Løv og blomster som ikke har farger, men dette kommer av at det ikke hadde det i visningen i museet heller. Likevel der det tegnet opp mer i en helhet. (Egen logg 31.08.20)



Figur 4.2.2.1 viser en skisse av designet «Løv og blomster». (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.2.2.2 og 4.2.2.3 viser to skisser av to ulike design som er utstilt i museet. (Foto: Selma Kittelsen)

Det er valgt å tegne med de samme fargene som vises i skissene i utstillingen, men jeg har her valgt å bare skisse deler av designene. Det er kun skissen til Løv og blomster som ikke er tegnet i farger av disse tre designene, men det er fordi «Løv og blomster» ble tegnet med sort på hvitt ark. Allikevel er det det designet jeg trekkes mest mot. Her kan man undres hvorfor det er nettopp slik, men kanskje er det fordi det har et enkelt uttrykk? Jeg opplever et møte med dette designet som er veldig tiltrekkende og tolker det som et godt utgangspunkt for mitt arbeid til videre prosess. Likedan er det også det eneste designet som jeg opplever å være skissert i sin helhet, og ikke i bare deler som ikke hører sammen.

Her følger sitater fra min loggbok fra starten av min fenomenologiske tilnærming i Berger museum. Her har jeg gått inn i museet med et åpent sinn, for å se hva som møter meg i min tilnærming og møte med museets gjenstander.

01.09.20

«Jeg observerer bildene fra museet, som jeg tok i går. Jeg har fotografert nære og langs med det vevde stoffet som ligger på veven som et minne fra fortiden. En harpe av tråder, med kunnskapens melodi. Tråder med hver sin stemte tone, i en vevs melodi av fortidens tråder av kunnskap som reflekterer fortiden, slik at vi i nåtiden kan spille dens melodi. (Egen logg 01.09.20)

03.09.20

«Prøver å pakke inn museet til en pakke, men begynner å lure på om jeg skal begynne å se på trådene. Det er ulltrådene som er grunnlaget for alt her. De som tegner designene

må tenke at det skal lages i tråder, eller av tråder. De er materialet, de er grunnen til alt. Trådene.» (Egen logg 03.09.20)

Igjennom denne tilnærmingen møter museet meg med ulike gjenstander som pledd, skisser av teppe-design, og ulike maskiner, men alle har de en fellesnevner, der de tilhører en del av prosessen fra en historisk produksjon av vevde ullpledd.

### 1.7.3 Vestfoldmuseet.

Ved Vestfoldmuseet og Samlingsforvaltningen der det oppbevares flere deler av museets gjenstander, deriblant også selve skissen til «Løv og blomster», samt de tilhørende teppe-prøvene. Det ble studert og håndtert flere ulike gjenstander ved dette besøket, men vil her kun presentere møtet med «Løv og blomster», da dette er det som trer frem i møtet med gjenstandene, slik det forstås ut ifra et fenomenologisk perspektiv.



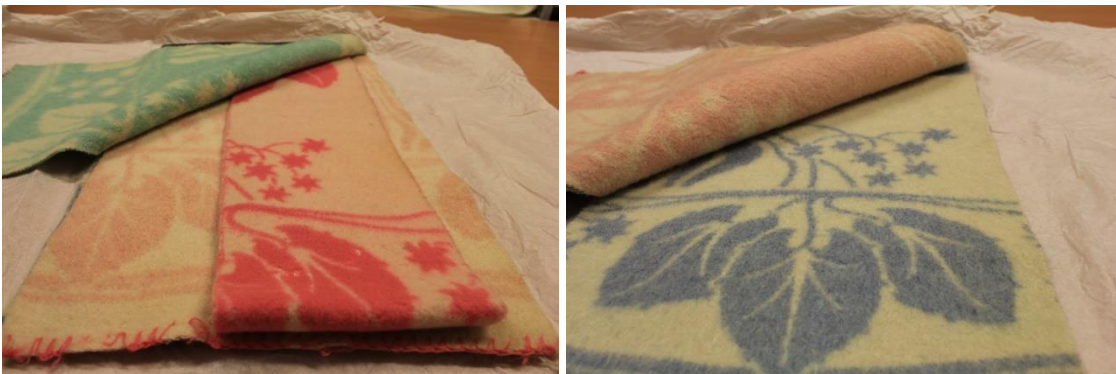
Figur 4.2.3.1 og 4.2.3.2 viser skissen fra Løv og blomster fra 1910, samt et nærbilde av et hjørne av skissen, og slitasjen som finnes der. (Foto: Selma Kittelsen)

Skissen til «Løv og Blomster» er ca. 2 m x 1,5 m og tegnet opp med kull eller sort kritt. Figur 4.2.3.1 og 4.2.3.2 kan man se slitasjen i kantene, der papiret har blitt krøllet, misfarget, brettet, og revet.



Figur 4.2.3.3 og 4.2.3.4 viser et nærbilde av an av løvene og blomstene fra skissen Løv og blomster.  
(Foto: Selma Kittelsen)

På bildet over ser man at formen er tegnet opp før man har faget inn. Samt slitasje på fargen gjennom årene. Figur 4.2.3.3 og 4.2.3.4 vises de ulike styrkene i fargen som er igjen etter flere år med oppbevaring av ulik grad. Her kan det tolkes at de øverste blomstene har hatt en større slitasje enn de nedre, da de er mørkere i fargen.



Figur 4.2.3.5 og 4.2.3.6 viser de ulike teppe prøvene som befinner seg av Løv og blomster. (Foto: Selma Kittelsen)

Disse er små teppe-prøver til teppet. De har fire ulike farger. Lys rosa, rødere rosa, turkis grønn og blå. De er alle hvite med teppets design i den gitte fargen på den ene siden, og motsatt på den andre siden.



Figur 4.2.3.7 viser et nærbilde av en liten del av slitasjen på den ene teppe-prøven. (Foto: Selma Kittelsen)

På teppe-prøven over ser man tydelig at prøven er møllspist etter dårlige forhold i oppbevaring en stund før dette eksemplaret ble tatt inn og ivaretatt av museet. Det møllspiste området er i ytterkant av tekstilet, og man kan godt se de tynne hvite trådene ulla er vevd på.

#### 1.7.4 Notater fra logg etter observasjoner fra Vestfoldmuseet.

Jeg velger her å presentere notatene fra Vestfoldmuseet som tilhører Løv og Blomster, da dette er det som ble mest relevant i denne sammenheng.

Tekst fra logg 24.09.20.

<p>BMF-1303-A-1. (Skissen til Løv og blomster)</p> 	<p>Stort! Ca. 1 m x 1,20 m. Tegnet i kull. Arket det er tegnet på er skjørt. Slitt i kantene. Bretter. Kantene er rufsete, og gulnet som et skattekart fra sjørøvertid, erindres.</p> <p>Deler av tegningen er bedre bevart enn andre. Dette kommer nok an på oppbevaringen og håndteringen gjennom tidene. Fra hvor viktig disse tegningene var for de som jobbet med</p>
--	--



dem, til hvordan de har vært behandlet etter den tid.

De mørkeste bladene oppleves som om de ser ut slik de skal/var lagd på den tid. De gråere oppleves mer slitt.

Lianene på tegningen, der de er lysere, oppleves som om de ble tegnet slik på

den tid. Farget inn med enkle skrå streker. Skulle trådene gå den veien? Et nydelig stykke arbeide, som oppleves som skulle ha vært større, da i 2 av kantene der designet bare «flyter» ut.

Ikke er stoppet av en tegnet strek, som kan oppleves som kant. Den er også mer slitt i de sidene der designet ikke er stoppet av en kant. Har

designet/tegningen vært større?

#### BMF-01303-C-1. Løv og blomster.



Flere farger enn hva jeg hadde trodd.

Dette designet gir flere muligheter enn bare svart/hvitt. Blått, rosa, turkis, 80-talls babyrosa.

Taggene som er så tydelig i skissen til designet, forsvinner litt i selve ullfibrene på teppe prøvene.

Møllspiste flekker kommer av lagring fra før/tidligere enn da de ble





museumsgjenstander. De har vært lagret et sted på Berger.

Se vedlegg 1 for resterende bilder og notater fra Vestfoldmuseet.

Ved et tilbakeblikk på første del av prosessen, trer veven og «Løv og blomster» designet og tilhørende teppe frem som fenomen. Det er flere ting som er interessant ved møte med Berger museums samling, men det som kommer tydelig frem er design skissen og teppe-prøvene fra Løv og blomster. Dette vises gjennom mine tilnærminger fra tegninger, fotografier og hvordan det trer frem ved fenomenologiske beskrivelser og observasjoner. Dermed blir prosessen videre å jobbe med utprøvinger tilknyttet «Løv og blomster» teppe prøvene, for å finne potensialer for skulpturelle uttrykk med utgangspunkt i fenomenet.

## 1.8 Utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».

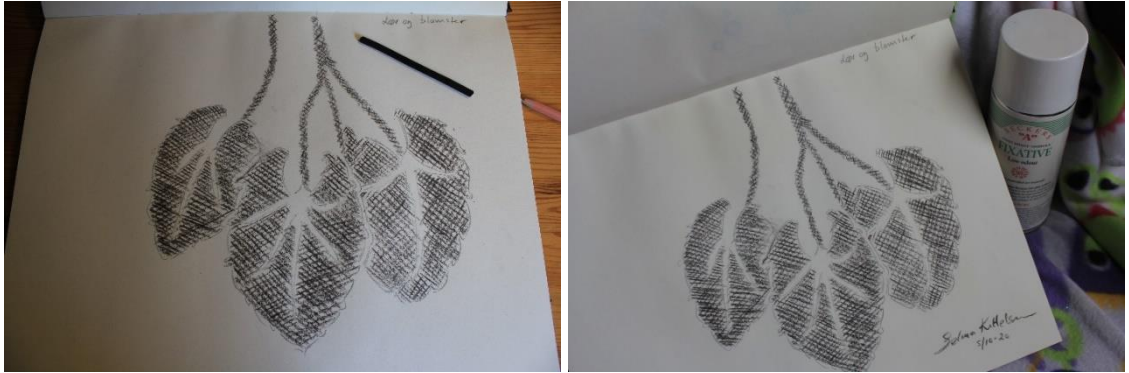
Etter besøket i museet besluttes det å tegne motivet Løv og Blomster. Tegning benyttes som metode for å finne formene og bli kjent med dem, samt hvordan jobbe videre med formene fra teppets design. Teppet har former som løv, små sekskantede stjerner og stilker som utgjør designet Løv og blomster.

Da skissene til «Løv og blomster» er tegnet med kull eller sort kritt, ble det valgt å utforske dette potensialet som et skulpturelt uttrykk, ved å tegne som om man bruker vev som en tegneteknikk. Her utforskes streken som en tråd i tegnet form, da skissen fra samlingen ga et inntrykk av å være tegnet opp med tanke på hvilken retning det vevde garnet skulle gå. Dette ga en ide der streken kunne erstatte garnet i uttrykk, og dermed ble valget å gjøre noen utprøving for å se strekens potensial.

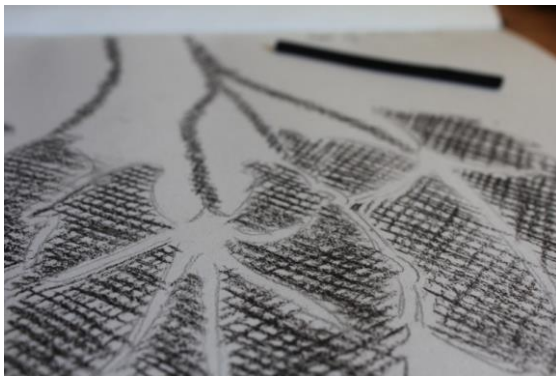
Valget falt først på å ta en form fra «Løv og blomster», som ble løvet. Her var tanken å undersøke om man fikk ett «vevd»-uttrykk med en strek innenfor en form. Først ble formen tegnet opp med blyant der kun den ytre kanten av løvet vises, for så å «veve» med streken med en tynn kullstift der man fyller formen.



Figur 4.3.1 og 4.3.2 viser to bilder av samme tegning. Først opptegnet formen, før det strekes «tråd» skrått inn den ene veien. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.3.3 og 4.3.4 viser to bilder av samme tegning som fra figur 4.3.1 og 4.3.2. Her ser man at der er streket inn «tråden» skrått den andre veien, samt et bilde av tegningen etter at tegningen er sprayet med Fiksativ, slik at fargen ikke smitter av. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.3.5 viser et nærbilde av samme tegning, der streken vises i dybden. (Foto: Selma Kittelsen)

Viser til logg etter å ha benyttet tegning som metode der jeg utforsker «løv og blomster» sine designede løv.

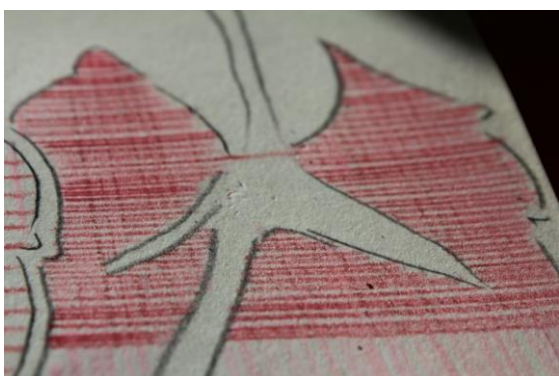
Logg 05.10.20.

«Jeg har nå gjennomført en kulltegning med motivet Løv og blomster. Brukt en tynn kullstift. Tegnet først opp mønsteret med en blyant etter å ha sett etter et fotografi som jeg selv har tatt av designet. Etter og tegnet opp løvets former, så har jeg tegnet først skrått den ene veien med kull i alle bladene, for så å tegne skrått den andre retningen. Dette ser ut som ett rutenett- Man kan få en tekstil assosiasjon i hvert fall. Likeledes stilken som tilhører bladene. Tok ikke med blomstene fra designet denne gangen, bare løvet. Det ble et interessant uttrykk, Jeg kunne ha tegnet opp kraftigere med blyanten ser jeg i etterkant, da streken forsvinner litt nå når jeg har tegnet med kull. Det hadde man gjort ved et design (?). Det er i hvert fall det jeg kan huske fra det jeg observerte fra Vestfoldmuseet. Dette er kanskje så troverdig som du kan få det med kull?» (Egen logg 05.10.20)

Etter den første utprøvingen ved å «veve» med streken, oppfattes dette i liten grad som et «vevd»-stykke tekstil. Det oppleves som at det er for mye luft imellom hver strek, og ønsker derfor å gjenta dette forsøket med mindre luft imellom hver strek, men også med farger og andre bakgrunner. Alt dette kan være med å endre uttrykket. Denne første tegningen er tegnet med kull på hvitt ark, og må derfor fikseres med Fiksativ, slik at ikke fargen smitter av senere ved håndtering av tegningen. Det ble brukt kull i denne utprøvingen, likt med den originale skissen fra 1910.



Figur 4.3.6, 4.3.7 og 4.3.8 viser et overblikk på tre ulike utprøvinger til det å «veve» med streken. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.3.9 viser et nærbilde av en utprøving der det er «vevd» med streken med akvarell blyanter. (Foto: Selma Kittelsen)

Logg beskriver videre hvordan jeg har jobbet frem tegningen.

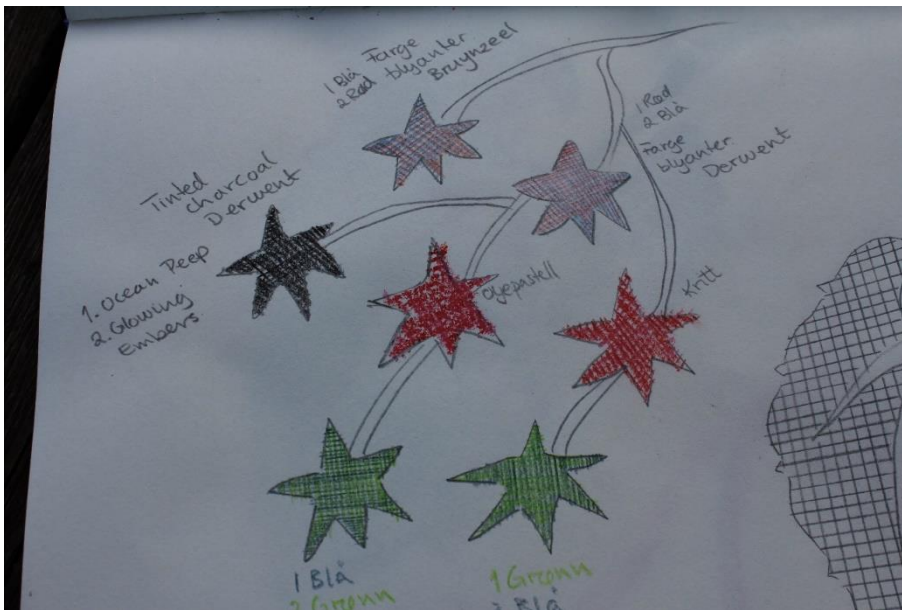
Logg: 08.10.20

Veve med streken.

Tegnet først med blyant. Jeg har tatt for meg «Løv og blomster» designet. Først har jeg tegnet opp for hånd selve konturene av designet, for så å bruke en linjal for å veve med blyantstreken. Dette skal symbolisere den vevde tråden i vevteknikken. Strekene tegnes opp som ruter, som kanskje kan tolkes som vevd tråd. Men må innrømme at på dette tidspunkt, så får jeg ikke helt den følelsen. Så prøvde jeg med like stor opperom mellom strekene, på neste blad med rosa og mørkere rosa akvarellblyanter, som symboliserer de fargene som er i teppe prøvene fra 1910. Jeg ønsker kun å bruke de fargene som er der. Dette ble noe bedre. Da det var ulike toner i fargene.

Akvarellblyanter er brukt da det ble brukt akvarellmaling i patrontegningene. Videre tenker jeg å prøve ut noe annet på neste blad. Har her tatt for meg de samme blyantene i akvarell, men med tettere streker, og har valgt å begynne med den lysere rosa under, for så å bruke den mørkere oppå. Mens jeg sitter og tegner, sitter jeg og tegner at jeg burde ha gjort dette motsatt, da jeg tenker at den mørkere rosa vil bare dekke den lyse. Men ser jo det nå når jeg fortsatt ruter opp med linjal, at det blir faktisk ruter av det. Den lyse rosa skinner igjennom den mørke. Jeg oppdager at dette ser vevd ut. Det er helt utrolig! Jeg ble veldig overrasket. Dette gir et vevd uttrykk i blyant.

Etter en utprøving med akvarellblyant og mye tettere streker, oppleves dette som et mer vevd uttrykk med strek enn de tidligere utprøvingene med kull og kritt. Her ser man at det er streket opp først med lys rosa, før det strekes over med mørkere rosa, samt at det lyse rosa kommer frem selv om den mørkere rosa er tegnet over.



Figur 4.3.10 viser blomster fra Løv og blomster designet, der det er gjort flere ulike utprøvninger med vedv strek med ulike materialer og farger. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.3.11 viser et bilde av en utprøvning der det er tegnet med hvitt kritt på sort bakgrunn. (Foto: Selma Kittelsen)

Ved figur 4.3.11 er det tenkt motsatt av den første tegningen som er sort kull på hvitt ark. Dette blir da likt med teppene som har en side med farget bakgrunn og hvite tegninger, og hvit bakgrunn med fargede tegninger.

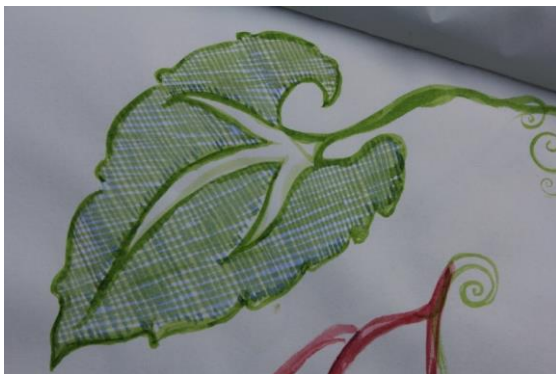


Figur 4.3.12 viser et bilde av en utprøving der det er testet ut å «veve» med streken med ulike farget kritt, det er gått for farger som ligger nærmest mulig fargepaletten til teppe-prøvene fra 1910. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.3.13 viser en utprøving der det er tegnet med sort kritt på brunt ark. (Foto: Selma Kittelsen)

Utprøvingen fra figur 4.3.13 er en utprøving med vevd strek der man har tenkt ut ifra skissen som ble lagt i 1910. Der arket var gulnet gjennom tidene og tegnet med sort strek.



Figur 4.3.14 viser et bilde av en utprøving med «vevd» strek, der det er brukt akvarell maling til å «veve» med. (Foto: Selma Kittelsen)

Vedlegg 2, viser en skisse malt fra «Løv og blomster».

Vedlegg 3, viser en skisse av en erindring av en av arbeiderne ved museet.

Ved å ha gjort ulike utprøvnings ved å «veve» med streken, oppleves dette som at dette kan la seg gjøre om man velger riktig materiale og avstand på strekene. Med for mye luft mellom strekene gir det et inntrykk av et nett, og ikke noe vevd. Likeledes blir det vanskelig å definere strekene når man bruker for porøst materiale å tegne med. Eks. Kritt og kull.

Den malte streken med akvarellmaling, gir også ett inntrykk av et rutenett, og ikke et vevd uttrykk. Allikevel kan det toles slik at hvis det velges å bruke akvarellblyanter og en mye tettere strek, blir uttrykket mye mer vevd i overflaten, selv om det er tegnet opp med den lyse rosa fargen i bunn. Går man tett inn på overflaten her, ser man at den lyse rosa lyser igjennom den mørkere rosa, som igjen gir et vevd uttrykk. Likeledes ved noen mindre utprøvnings med Løv og blomster sine blomsterformer, der det prøves ut andre farger med akvarellblyantene, og oppleves samme resultat. Her prøves det også ut andre prøver med kull og kritt, og oljestifter. Resultatet blir at opplevelsen av den vevde tette streken med akvarellblyanter gir best «vevd» resultat.

## **1.9 Vev som teknikk og uttrykk.**

Siden møtet med Berger museum i første fase viser til de teppe-prøvene som er vevde tekstiler fra «Løv og blomster» som fenomen, besluttet det å gjøre noen utprøvnings med vev som teknikk og ull som materiale. Da Jacquardveving er en komplisert prosess med intrikate mønstre, besluttet det å gjøre tilnærminger med dette ved å gjøre noen enkle utprøvnings på en liten rammevev. Da rammeveven er liten og et godt utgangspunkt for å lage små prøvelapper, som igjen vil kunne gi en indikasjon på om dette er veien videre, samt at dette er både besparende i tid og materialer.





Figur 4.4.1 og 4.4.2 viser ulike prøvelapper på en barnehagevev. (Foto: Selma Kittelsen)

Den grønne prøve-lappen fra figur 4.4.1 er vevd med et grønt garn over et tynnere gult garn. Den røde prøvelappen er ullgarn over ullgarn, da de brukte ullgarn ved produksjonen i museet. Prøvelappen til venstre er ullgarn vevd på ståltråd. Figur 4.4.2 viser hvordan jeg har lagt opp ståltråden på rammeveven.



Figur 4.4.3 og 4.4.4 viser den rosa prøvelappen i ull og ståltråd etter at jeg har lagt den over ansiktet mitt. Positiv form. Prøvelappen til høyre viser den rosa prøvelappen i ull og ståltråd etter formet uttrykk bakfra. Negativ form. (Foto: Selma Kittelsen)

Ved å legge denne prøvelappen over ansiktet, oppdager jeg at den former seg lett etter formen på ansiktet. Samt at den forblir sånn, og den kan lett stå slik når den plasseres på en rett overflate. Selvfølgelig vil den endre form om man gir videre trykk. Opplever et potensial i denne utprøvingen, da dette kan være en metode å skape et skulpturelt uttrykk med grunnleggende teknikk fra et vevd tekstil.

Vedlegg nr. 4. viser en utprøving på rammevev med hvitt garn.

Ved å ta frem rammeveven, fikk teknikken en enklere måte å komme frem på. Først ved å veve med bare ullgarn, for så å erstatte den ene ulltråden i veven med ståltråd og

veve over med ullgarn over ståltråden. Denne teknikken ga muligheter for å kunne forme et tekstil til en skulpturell form.

Vedlegg 5 viser en alternativ utprøving av den store veven.

## 1.10 Motiv elementer og vev.

Etter utprøvinger med rammeveven og med ståltrådens potensial i denne teknikken, besluttet jeg å gjøre noen utprøvinger i form av elementer i veven.

### 1.10.1 Mønster i vev.

Med tanke på at Løv og blomster er et tekstil med et vevd mønster, oppleves det her som et naturlig valg å gjøre en utprøving for å se hvordan ett enkelt mønster kan gjennomføres i teknikken med ullgarn og ståltråd. Dette ble gjennomført på barnehageveven. Mønsteret ble igjen inspirert av løvets form fra teppets design Løv og blomster. Denne utprøvingen ble gjennomført i løpet av noen timer samme dag.



Figur 4.5.1.1 og 4.5.1.2 viser utprøvingen av vev teknikken med ståltråd og ullgarn, med et forsøk på å skape et mønster. Bildene viser utprøvingen forsiden og baksiden av det vevde tekstilet. (Foto: Selma Kittelsen)

Ulltråden i denne utprøvnigen byr på utfordringer ved at den snurrer seg, som igjen er med å skape et noe annerledes vevd uttrykk enn forventet. Tråden blir her veldig tydelig og den ser ut til å ikke samle seg slik den gjør når garnet ikke er snurret. Garnet forblir snurret selv ved flere forsøk på å rette det opp. Dermed bærer prøvelappen preg av dette, og den får et uønsket uttrykk der den ikke helt får det tradisjonelle vevde uttrykket. Selv om det ble valgt å beholde det slik i denne utprøvnigen, vil det heretter bli passet på at dette ikke skjer i senere utprøvnigen.

For å få frem løvets form i det vevde tekstilet, velges det her å veve ut en form som senere skal fylles inn med hvitt ullgarn. Først vevs det over hele vevens form, til man kommet til det punktet der man skal veve fram løvet. Så telles det opp i forhold til midten av veven, slik at det blir likt antall på hver side. Videre vevs det opp den ene siden av ønsket form, og ned den andre, til man møter det ferdige vevde tekstilet. Hele tiden telles det slik at det blir vevd likt antall ganger pr ståltråd. Her kan man forestille seg at ved en mye større utprøvnigen ville det ikke bli en så hakkete og geometrisk form.



Figur 4.5.1.3 og 4.5.1.4 viser to bilder der det påbegynt å fylle inn løvets form. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.5.1.5 og 4.5.1.6 viser prøvelappen først ferdig vevd, så der den er tatt av veven, før den blir formet. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.5.1.7 og 4.5.1.8 viser der prøvelappen med løv formen i hvitt har blitt formet ut av prøvelappens overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

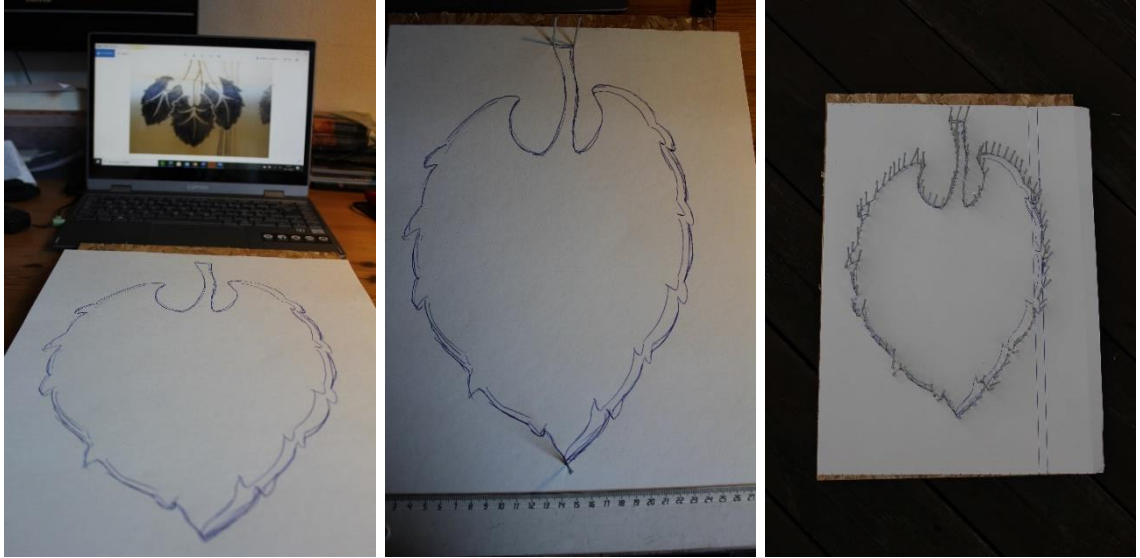
Når det tekstilet er ferdig vevd, gjøres det et forsøk på å skape en form. Løvet's form blir trykket frem ved å bruke fingertuppene, der dette begrenses av slik det er vevd inn i et helt tekstil. Dermed bøyes tekstilet for å se om det kan fremme løvet's uthevede form. Formen oppleves å komme mer frem, men fortsatt har det sine begrensninger av at det tilhører et helt rektangulært format. Da tekstilet ble bøyd fikk løvet et mer organisk uttrykk.

Vedlegg 6 viser en lignende utprøving med innvevde perler. Viser også til vedlegg 7 her, der det er gjort en utprøving med maling av motiv på ull. Der man viser til en utprøving der det er gjort et forsøk på å male elementer av blad på ulloverflaten.

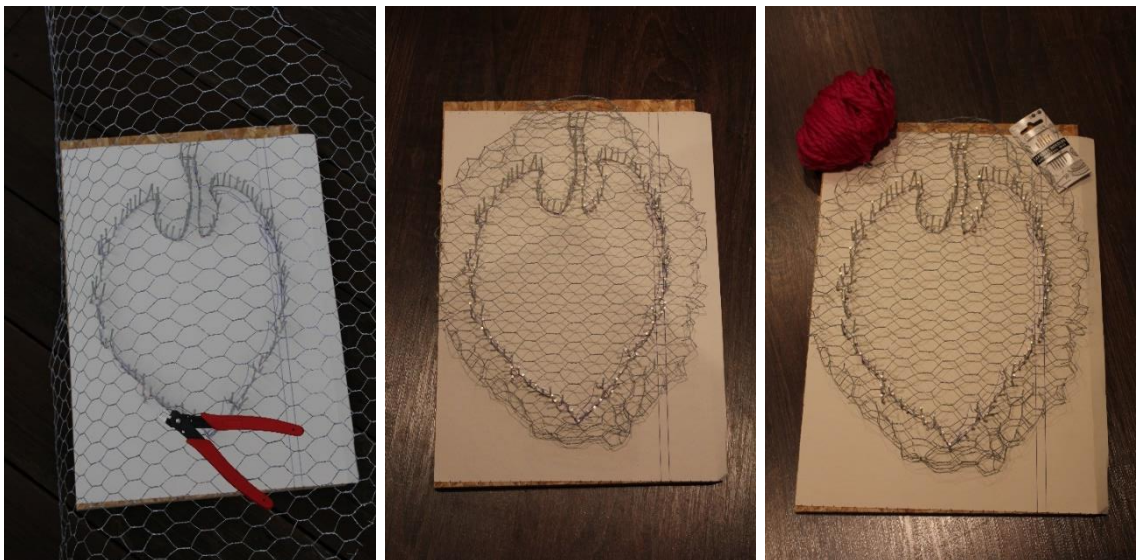
Denne prøvelappen viser potensiale for å lage uttrykk og skulpturell form. Her kan løvet's vevde form komme ut av prøvelappens overflate, men det begrenses av garnet og ståltrådens vevde lengde, og kan aldri forlate selve overflaten.

### 1.10.2 Formvev.

Hønsenetting ble her et mulig alternativ til det å veve med ståltråd og ullgarn på vev. Derfor ble det her gjort et forsøk på å se hvilket potensial som kunne dukke opp her ved en slik utprøving. Hønsenetting er ståltråd satt sammen i ett nett, og har dermed en rytmisk utforming, og kan gi andre vevde muligheter og skulpturelle uttrykk enn hva vev med ullgarn og ståltråd vil gi. For å gi hønsenettingen et formet utgangspunkt, ble det laget en løv-formet vev til å veve ut ifra.



Figur 4.5.2.1, 4.5.2.2 og 4.5.2.3 viser tre steg i hvordan løvets form er tegnet fra designet Løv og blomster, samt hvordan det er spikret på plass de små spikrene med ca. 1 cm avstand. (Foto: Selma Kittelsen)

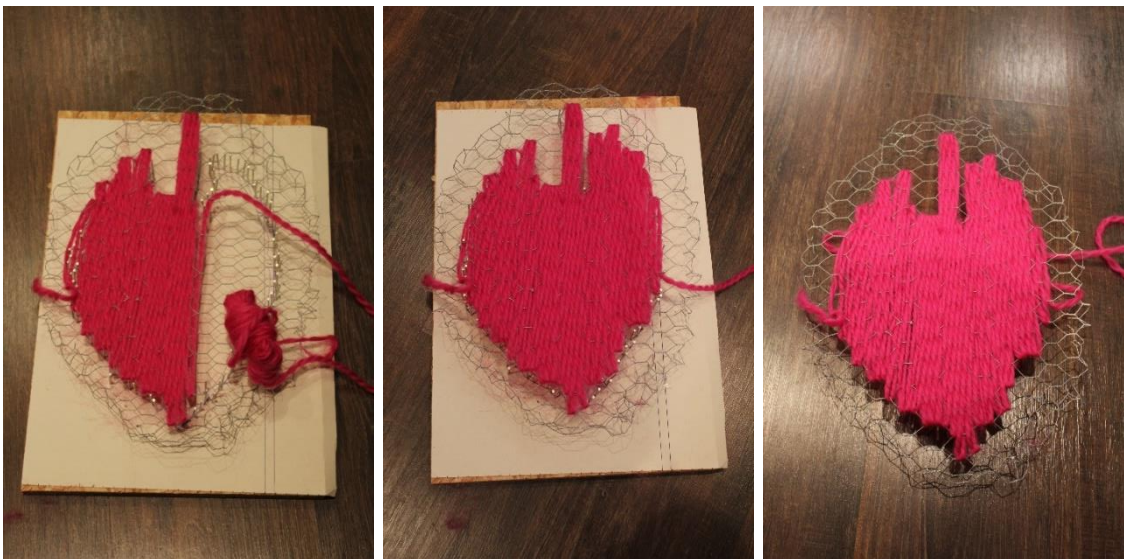


Figur 4.5.2.4, 4.5.2.5 og 4.5.2.6 viser tre steg hvordan hønsenettingen er klipt til, formet rundt selve spikerformen, samt gjort klart med garn og snål for å veve på hønsenettingen. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.5.2.7 og 4.5.2.8 viser to steg der er gjort forsøk på å finne ut hvordan det kan veves på denne formen. (Foto: Selma Kittelsen)

Først ble det gjort et forsøk på å veve fra midten med bladets naturlige midtstilk som utgangspunkt, men endre opp med at det var lettere å veve fra kanten, selv om begge var potensielt mulig.



Figur 4.5.2.9, 4.5.2.10 og 4.5.2.11 viser tre steg det er vevd på hønsenettingen. Først vises utprøvingen der den er midtveis gjennomført, så hele formen ferdig vevd, for så tatt av formen. (Foto: Selma Kittelsen)

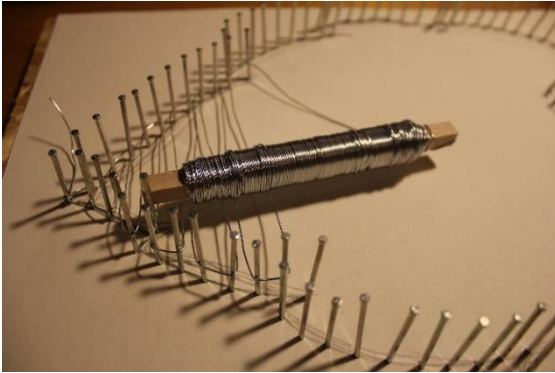


Figur 4.5.2.12 og 4.5.2.13 viser hvordan den vevde hønsenettingen viser seg etter et lite forsøk på å bøye den slik at den får en mere organisk løv form. (Foto: Selma Kittelsen)

Konkluderer med at denne utprøvningsen er avsluttet, og det vil ikke bli gjort flere forsøk med hønsenetting. Opplever formen som vanskelig å få til, da den blir veldig hakkete og kantet, i stedet for naturens naturlige former, slik et løv ville hatt. Formen oppleves også som skarp i sine avkuttete tråder, samt at det er vanskelig å holde orden på hvor de er til enhver tid. Man bør ha en god oversikt, eller finne en måte å ufarliggjøre dem. Et forsøk var å krølle kanten innover ved siden av spikrene, men her kan man likevel finne noen som stikker frem. Det som er fordelen her er at det er store rom for å veve i, men samtidig også vanskelig å finne rytmen slik at man får vevd annenhver. Her må man jukse litt, og eventuelt bare godta at hønsenettingen stikker ujevnt frem i det vevde tekstilet.

### 1.10.3 Ståltråd.

Ved å ta i bruk samme form som er brukt i utprøvningsen med hønsenetting på løvform, gjøres det et forsøk på å tre denne formen med ståltråd likt med tidligere forsøk med ståltråd og ullgarn. Dessverre opplevdes dette som vanskelig, og det blir tydelig feil i forhold til veving som igjen resulterer til at man her må finne en annen løsning. Det er tydelig at siden spikrene er spikret etter formen, og ikke med tanke på hvordan det skal teknisk funke i forhold til vevningen.



Figur 4.5.3.1 viser et lite forsøk på å stramme opp ståltråd på spikrene rundt løv-formen. (Foto: Selma Kittelsen)

Etter utprøvingen med ståltråd slik den er lagd her, vises det at det blir vanskelig å få til en lik vevd form som på skissen. Tanken er først å legge en grunntråd med ståltråd, for så å veve med ullgarn etterpå. Etter videre undersøkelser tyder det på at spikrene må spikres annerledes enn hvordan de er satt opp på dette tidspunkt. Her vurderes det videre om det skal tegnes opp en enklere form å spikre rundt, da det er umulig å få lagt opp ståltråden slik formen er nå. Se figur 4.5.3.1 Dermed avsluttes utprøvingen her.

Ved å se tilbake på de ulike utprøvingene, ble det å «veve» med streken en todimensjonal løsning, og vil egne seg dårligere til skulpturelle uttrykk enn ved en tredimensjonal løsning. Men oppdager i denne prosessen et spennende uttrykk, der man kan la seg tolke i den retning at man kan «veve med den strek ved å benytte seg av akvarellblyanter, som igjen kan gi et potensial for noen nye tegnede uttrykk.

Utprøvingene på den lille rammeveven, ga meg flere enn en måte å veve på. Her med først bare garn, så garn vevd på ståltråd, så garn vevd på ståltråd. Her kom det frem et abstrakt skulpturelt uttrykk til slutt, som potensielt kan gi mange andre muligheter for skulpturelle uttrykk. Veving med garn på hønsenetting ga et skulpturelt uttrykk, men her oppleves overflaten ujevn og ståltråden fra nettingen vises.

Ved å videreføre ideen fra den lille rammeveven over på den store veven, ble det her gjort flere små erfaringer som kan bli nyttig i senere utprøvinger, selv om den store veven ble i seg selv en avsluttet utprøving.

Ved å veve inn en løv-form inn i tekstilet ga både begrensinger og potensialer, men da løvets form begrenses av at det er vevd inn i et rektangulært format avsluttes utprøvingen her.



Farging på ull ga flere muligheter for å skape mønster som uttrykk på overflaten til den vevde ulla, da det å veve mønster kan kreve mer å få til. Fargingen resulterte i flere muligheter som det kan jobbes videre med i neste fase om det er ønskelig fremheve noe, eller vise til designet «Løv og blomster» som uttrykk på eller i det skulpturelle.

Ståltråd på form må gjøres på nytt, da formen blir for ujevn med alle spikrene som utgjør kantene til løv-formen. Derfor vil det her gjøres et nytt forsøk, der det vil gjøres endringer for å få en jevnere form på løvet i neste fase.

## 1.11 Skulpturelt uttrykk med formvev.

Etter ulike utprøvnings av vevde skulpturelle muligheter ved å innføre ståltråder i vevteknikken, har valget videre falt ned på å fortsette denne teknikken på formet vev. Dermed vil videre utprøvnings her være prosessen i hvordan denne teknikken kan benyttes til skulpturelle uttrykk.

### 1.11.1 Vev form.

#### Løv



Figur 4.6.1.1 og 4.6.1.2 viser et forsøk på å lage vevform der løvets form har en liten usymmetrisk form.  
(Foto: Selma Kittelsen)

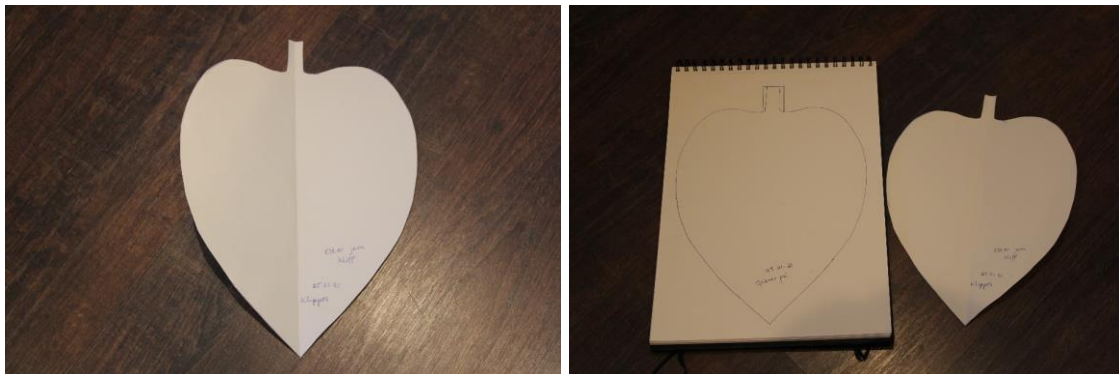
Utprøvnings som vises ved figur 4.6.1.1 og 4.6.1.2 viser en utprøvnings det et delvis usymmetrisk løv skal bli en vevform. Dette løvet er tatt ut ifra utprøvningsene fra tegningene av løvet. Da ståltråden ble ført opp mellom spikrene som er satt opp 1 cm

etter den opptegnede streken av formen, ble det en utfordring å tre med alle spikrene og få en jevn bunntråd som kan veves mellom. Dermed ble dette et mislykket forsøk.



Figur 4.6.1.3 og 4.6.1.4 viser hvordan neste løv er tenkt å formes som form vev. (Foto: Selma Kittelsen)

Da forrige løvfor ikke kunne tres med ståltråd, ble neste forsøk basert på barnehagens symmetriske oppsett. Dermed fikk den nye løv formen en symmetrisk form tegnet etter den forrige formen, men rettet opp på punkter slik at den ble symmetrisk.



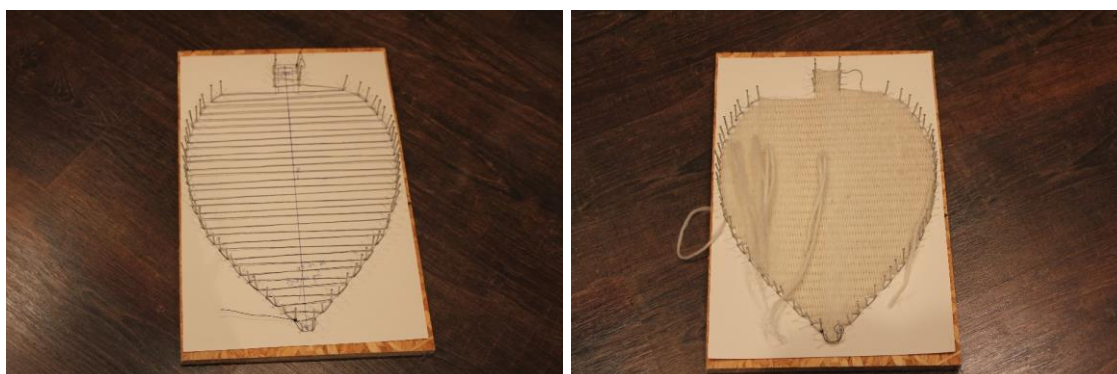
Figur 4.6.1.5 og 4.6.1.6 viser der formen er brettet og klippet ut i to for å sikre formens symmetri (Foto: Selma Kittelsen)

For å være sikker på at løvet blir helt symmetrisk, klippes det ut, for så å brette det i to og klippe det ut. Løvets symmetriske form tegnes over på et nytt ark som videre blir spikret fast i finerplaten.

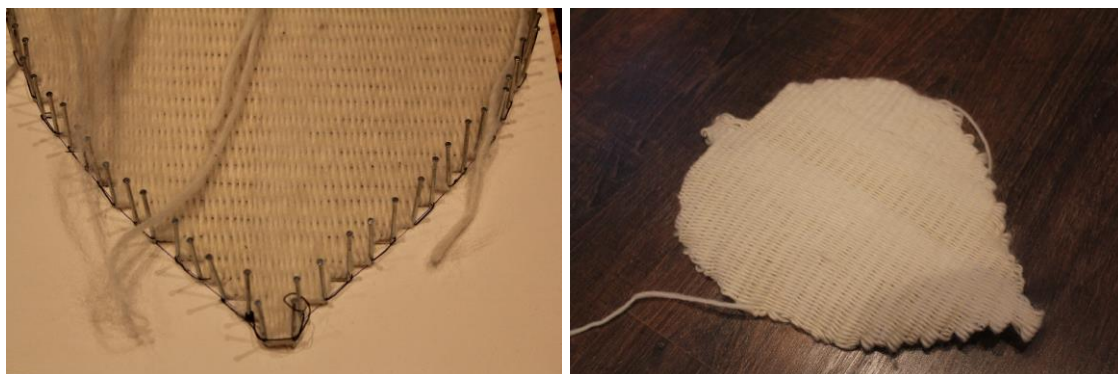


Figur 4.6.1.7 og 4.6.1.8 viser hvordan løv formen nå er tegnet opp med 1 cm mellomrom fra bunn til topp av form, og spikrene spikret der strekene treffer løv formens ytterkant. (Foto: Selma Kittelsen)

Med utgangspunkt i hvordan barnehageveven er utformet, er det tegnet opp streker tvers over løv-formen fra tupp til topp med 1 cm mellomrom. Deretter er spikrene plassert der tversoverstrekeene møter løvets opptegnede form.



Figur 4.6.1.9 og 4.6.1.10 viser formen tredd med ståltråd og vevd ferdig med hvitt ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.1.11 og 4.6.1.12 viser nærbilde av den vevde prøvelappen på veven, og der hvor prøvelappen er tatt av veven. (Foto: Selma Kittelsen)

Valget av ståltråd ble en mykere variant, da den utprøvingen der det var mislykket å tre på tråden var tykkere og stivere. Tenke derfor å gjøre et forsøk med en mykere ståltråd først. Denne utprøvingen på løv form, ble ståltråden festet nært til platens overflate, som bydde på utfordringer når ullgarnet skulle veves på. Ellers var dette en vellykket utprøving der formen var enkel å tre med ståltråd og å få vevd på hvitt ullgarn. For å få vevd jevnt med garn over formen, ble det vevd tre runder ved hver ståltråd før det ble vevd videre på neste. Dette med unntak på løvets tupp og stilk, da det her var behov for mer garn for å få fylt ut formen.



Figur 4.6.1.13 og 4.6.1.14 viser prøvelappens bakside og forsider etter at den har blitt formet som et løv.  
(Foto: Selma Kittelsen)

Det var enkelt å fjerne prøvelappen fra veven, ved å bruke en saks for å presse av ståltråden i tuppene. Videre var det også enkelt å gi løvet et mer organisk uttrykk ved å bruke håndens side til å gi den en brett i midten, og fingertuppene til å gi den et mer bulkete, naturtro og organisk uttrykk.

Vedlegg 8 viser en utprøving på formvev.

Opplevelsen av å veve på vev på løv form, gir et positivt resultat. Der det er lett å tre opp ståltråd og veve mellom ståltrådene, da ståltråden ble festet på toppen av spikrene. Videre er det lett å forme løvet til et organisk løv, men noe mer utfordrende å legge forme etter et mykt ansikt, da formene forsvinner noe i det vevde tekstilets overflate. Prøvelappene med stivere ståltråd oppleves å holde bedre på formen, der de blir stivere og rettere i form når de holdes ut i luften.

### 1.11.2 Veve med ull og ståltråd på formvev.

Etter flere utprøvnings med ullgarn, ser man at må gjøre noen utprøvnings i ull også. Dette ble gjort da den rene ullen, er utgangspunktet for ullgarnet, og for å se hvilke uttrykk dette vil gi. Gå tilbake til utgangspunktet og kilden for materialet.

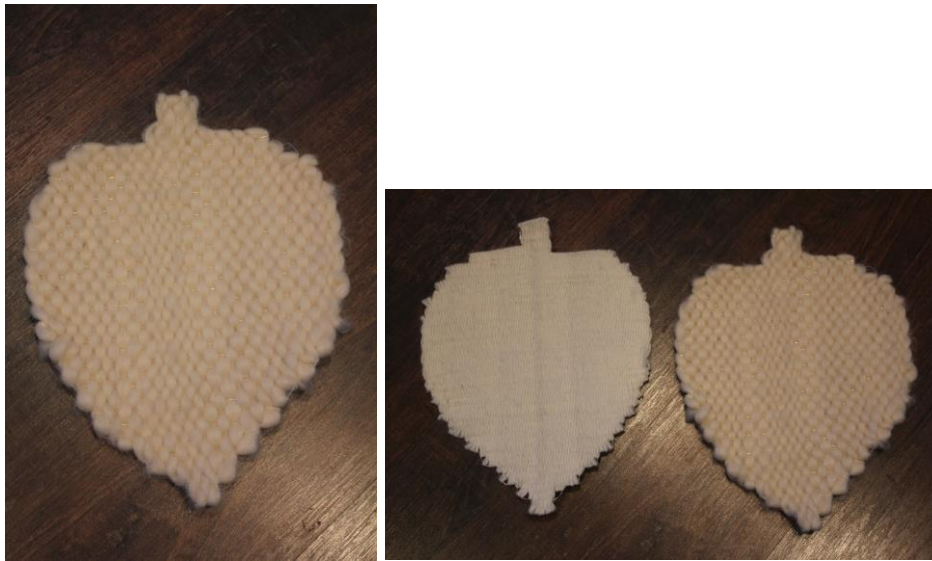


Figur 4.6.2.1 og 4.6.2.2 viser hvordan ull lengen er delt i to, samt hvilken overflate og uttrykk dette får etter det er vevd mellom ståltrådene. (Foto: Selma Kittelsen)

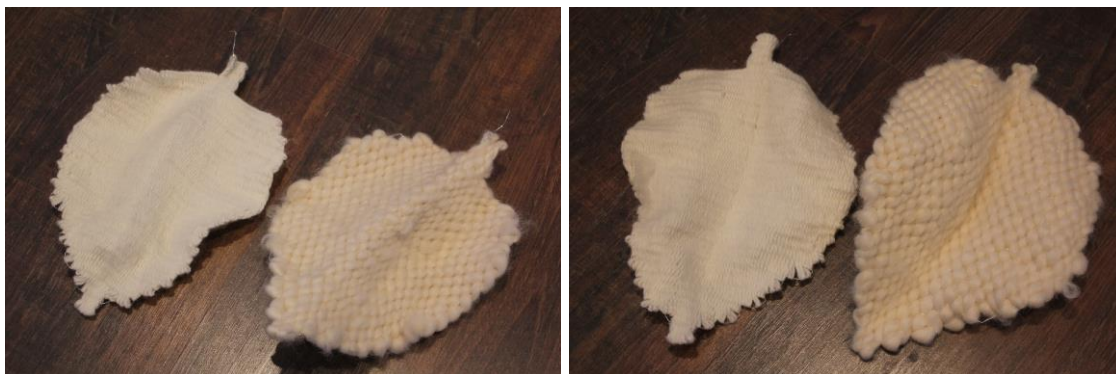
Velger her å dele ull-lengden i to da den i sin helhet oppleves for tykk til å tres igjennom mellom ståltrådene som er tredd opp på veven. For at fibre i ullen ikke skal sprike for mye etter slitasje ved å bli dratt imellom ståltrådene, velges det her å rulle lengdene litt over bukselåret. Opplever dette som enklere å veve med. Da ullen er ujevne i tykkelse enkelte steder, kommer dette frem i det vevde uttrykket også. Opplever dette som en spennende overflate, som inviterer til en taktil tilnærming.



Figur 4.6.2.3 og 4.6.2.4 viser hvor tykk ull lengdene er ved vevning, og hvordan denne prøvelappen ser ut ferdig vevd. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.2.5 og 4.6.2.6 viser prøvelappen med ren ull og ståltråd tatt av veven, og der den sammenlignes med prøvelapp vevd med ullgarn og ståltråd. Begge før formet til noe skulpturelt. (Foto: Selma Kittelsen)



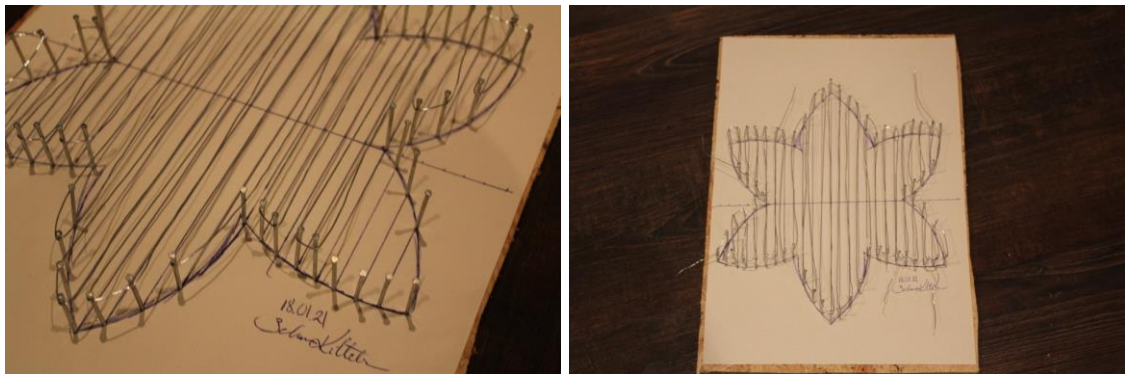
Figur 4.6.2.7 og 4.6.2.8 viser prøvelappene i løv form foran og bak etter de er formet som organisk løv. Legges ved siden av hverandre for å sammenligne uttrykk med ulik overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

Ved å veve med ull og ståltråd, var det like enkelt å forme den til et organisk løv som med ullgarn og ståltråd. Resultatet ble annerledes der overflaten ble grovere å veve teknikken ble mer fremtredende. Selve løvet ble stivere, og holder bedre på formen.

Ved å veve med ren ull, ender man opp med en grovere overflate, og et annet skulpturelt uttrykk. Her ble veve-teknikken mer fremtredende og løvet ble stivere og holder bedre på formen.

### 1.11.3 Blomster som formvev.

For å prøve ut en annen form i slik vev, utformes det også en blomsterformet vev med inspirasjon fra teppe prøvenes «Løv og blomster» design. Dette designet har en sekskantet blomst, som kan minne om en stjerne. Velger derfor å utforme den likt med den, og med en symmetrisk form likt med den løv formede veven. Likeledes tegnes det opp streker med 1 cm mellomrom, der spikrene plasseres der streken møter blomstens opptegnende ytterkant.



Figur 4.6.3.1 og 4.6.3.2 viser hvordan ståltråden er tredd på den blomsterformede veven. Først der noe av ståltråden uteblir, og til slutt der den er fylt helt. (Foto: Selma Kittelsen)

Blomsterformen hadde en liten utfordring i forhold til det å tre den med ståltråd. Det lot seg ikke gjøre å tre den med hel tråd. Valgte derfor å tre etter på de to punktene dette gjaldt. Ønsker å se om dette hadde noe å si på det ferdige vevde resultatet.



Figur 4.6.3.3 og 4.6.3.4 viser der man starter å veve denne formen ved å veve fra midten. Likeledes hvordan ståltråden er festet der den måtte skjøtes. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.3.5 og 4.6.3.6 viser ferdig vevd blomst med ullgarn og ståltråd på vev og etter den er tatt av vev. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.3.7 og 4.6.3.8 viser prøvelappen med ullgarn og ståltråd som blomst etter et forsøk på å forme den til en organisk form. (Foto: Selma Kittelsen)

Etter utprøving med blomst på blomsterform med ullgarn og ståltråd, anses dette som et positivt resultat. Det var noe mer utfordrende å forme denne til en blomst, der noen av ståltrådene oppleves å gå på skrå inne i det vevde tekstilet. Her må man bruke mer kraft og forståelse av hvordan dette kan formes for å få det til.



### Blomst vevd med ren ull.



Figur 4.6.3.9 og 4.6.3.10 viser der det er vevd med ren ull og ståltråd på blomsterformet vev. Før og etter at den er tatt av veven. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.3.11 og 4.6.3.12 viser der prøvelappen med ull og ståltråd er formet som en blomst. (Foto: Selma Kittelsen)

Prøvelappen med ull og ståltråd er vevd likt med løvet, der ullen er rullet sammen i fibre før benyttet til å veve med. Denne lappen er like enkel å forme som løvet med ull og ståltråd, og holder godt på formen etter utformingen. Her ble det vevd fra tuppen av et kronblad på blomsten mot motsatt kronblad.

Utprøving med ullgarn og ståltråd og ull med ståltråd oppleves som et positivt resultat, der dette er mulig å gjennomføre. Forskjellen mellom disse er overflaten, der blomst med ull og ståltråd får en synligere veve-teknikk i overflaten, samt at den blir tykkere og tettere og holder bedre på formen.

Likt med både løv og blomst i ull og ståltråd, holder de begge bedre på form enn utprøvingene med ullgarn og ståltråd.

De ulike uttrykkene i overflate gir hverandre en kontrast, der den med ull er grovere i veven og teknikken er mer fremtredende.

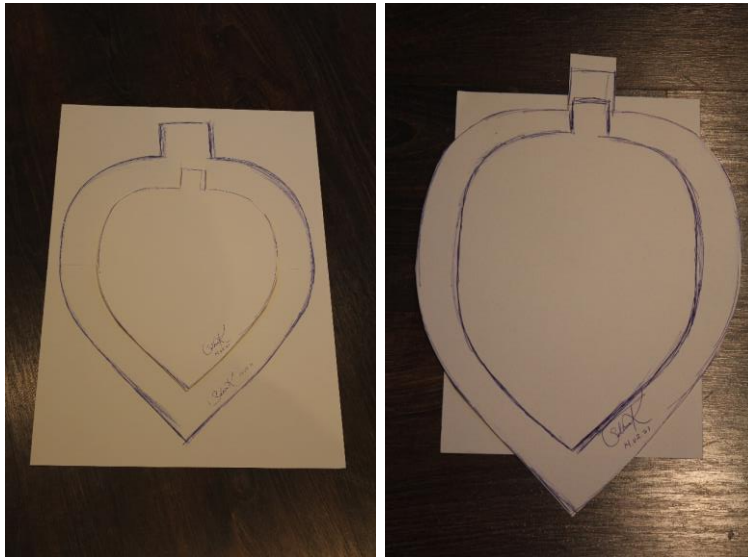


Figur 4.6.3.13, 4.6.3.14 og 4.5.3.15 viser en utprøvnig på å lage liane. Denne lianen er vevd med ull fra ett ullnøste ved navnet Linde mega ull. (Foto: Selma Kittelsen)

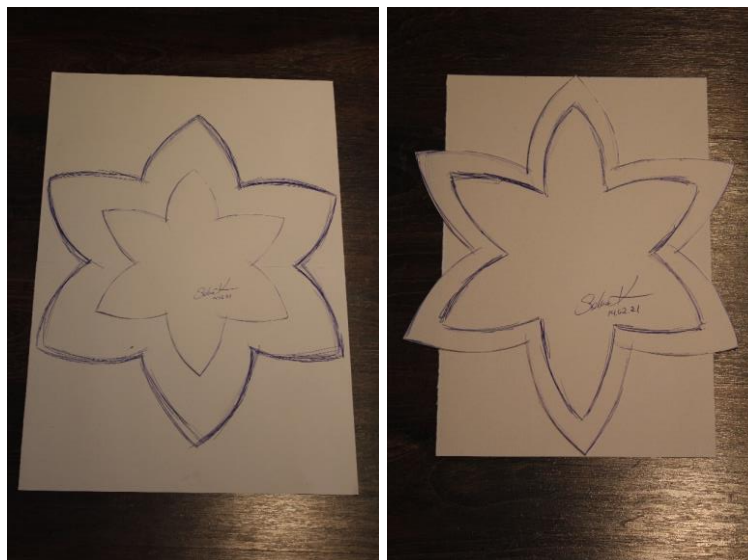
Utprøvnigen med lianen i ull på nøste, viser at ståltråd tredd på 7 spikre ble litt i tykkeste laget. Neste utprøvnig vil derfor foregå med ståltråd tredd opp på færre spikre.

#### 1.11.4Løv og blomster vev i flere størrelser.

Velger å lage flere vever til formene til løv og blomster. De formene som er utgangspunktet for de andre, blir de mellomste formene. De er spikret opp på finerplater i ca. A3 størrelse. Det vil si at de neste vevene som lages er spikret opp på finerplater i A4 og A2 format. Slik blir det liten, mellom og store former til vev. Finerplaten som er spikret opp til vev av lianer, forblir det samme, da det er antall spikre som avgjør tykkelsen på lianen. Velger å beholde lengden, slik at den har nok lengde til å tvinne og kunne forme rundt eller tilknyttet de andre formene.



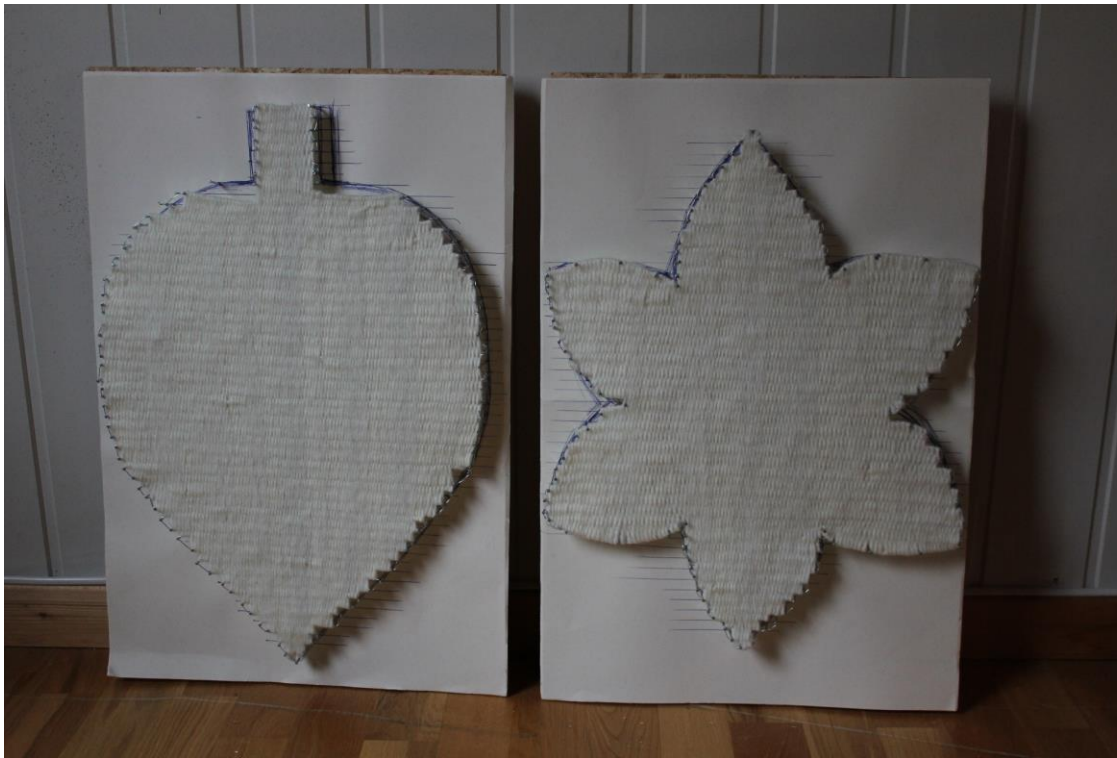
Figur 4.6.4.1 og 4.6.4.2 viser hvordan det er tegnet opp for å finne den store og den lille formen tilknyttet løv. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.4.3 og 4.6.4.4 viser hvordan blomsterformen er skalert opp og ned i form. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.4.5 viser de nye formene til vev. Her stort løv og blomst, samt lite løv og blomst.  
(Foto: Selma Kittelsen)



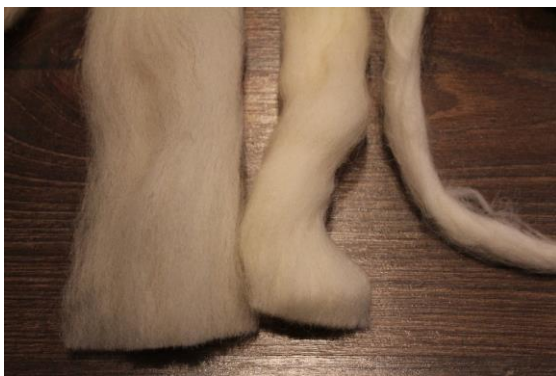
Figur 4.6.4.6 viser A2 blomsterformet og løvformet vev vevd ferdig med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.4.7 viser A4 blomsterformet løv ferdig vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)

#### 1.11.5 Utprøvnings i ulike ull materialer.

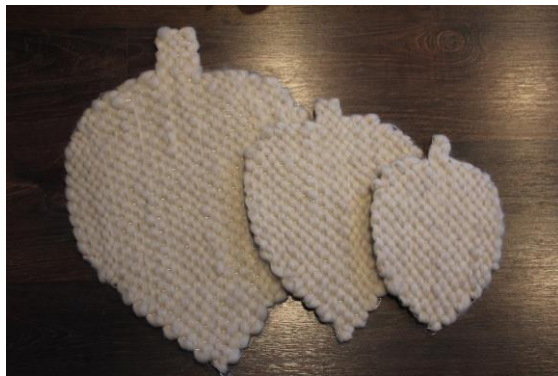
For å se på ulike skulpturelle uttrykk er det gjort et valg der man ønsker å se på et par ulike emner av ull. Disse kommer fra ulike produksjon, og er kjøpt fra ulike steder. Her er det først valgt en lys hvit ull rullet sammen til et nøste. Neste er lys hvit karded kante ull kjøpt i lengde. Og til slutt en noe grovere karded kante ull, der denne er levert i lengder og er tykkere. Denne har også litt grovere og gråere hvit fargetone.



Figur 4.6.5.1 viser de ulike materialene i ull som er vevd med. Fra venstre mot høyre ser man karded ull fra Hillevåg Ullfabrikk, finere og hvitere karded ull kjøpt garnbutikk, metervare, og til slutt Linde mega ull som nøste. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.5.2 viser blomsterformet vev vevd ferdig med ull fra Hillevåg, A3 størrelse (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.5.5 og 4.6.5.6 viser løv formet vev ferdig vevd med ull på alle tre størrelser. A2, A3, og A4. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.5.3 og 4.6.5.4 viser hvordan det kan se ut om man ikke fyller formen, og dermed vever feil. (Foto: Selma Kittelsen)

For at formen på veven skal fylles helt ut i kanten, må man passe på å veve ut mot kanten. I noen tilfeller er det likt antall vevde omganger på begge sider, andre ganger ikke. Det som er viktigst er å passe på å veve det valgte materialet helt ut i formens ytre kant.



Figur 4.6.5.7 og 4.6.5.8 viser to lianer vevd ferdig med ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.5.9 viser en liane der det er vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)

Her vises utprøvnings av de ulike lianene som er vevd i karded ull og ullgarn. De veves på en avlang finerplate. Ståltråden trekkes over fem spikre på hver side av platen, der det veves med ullmaterialet mellom ståltråden. Slik kan lianene formes etter at de tas av formveven som er tiltenkt lianene.



Figur 4.6.5.10 viser blomsterformet vev ferdig vevd med ull fra Hillevåg. A2 størrelse. (Foto: Selma Kittelsen)

Figur 4.6.5.10 viser en stor ferdig vevd blomst i karded ull. Den blir stor og fyldig, og oppleves som innbydende og myk i overflaten.



Figur 4.6.5.11 viser alle de vevde formene som til slutt er laget. (Foto: Selma Kittelsen)



Etter å ha prøvd ut å vev med kardedet ull og ullgarn på formvev, blir det til slutt flere former, som settes sammen til skulpturelle uttrykk ved å plasseres løst oppå hverandre.

### 1.11.6 Hvordan forme et løv.

Ønsker her å vise hvordan det er gått frem for å forme de ulike løvene i denne oppgaven. Alle løv er formet med samme metode, og er her vist ved å forme et løv fra ca. A2 format. Først presses løvets form mot kanten av håndflaten, slik at løvet får en brett på midten av formatet. Håndflaten er benyttet for å skape en rundere kant med litt ujevnheter. Dette gjøres for å skape en organisk nerve i midten av løvet.



Figur 4.6.6.1 og 4.6.6.2 viser hvordan formingen av A2 løv i ullgarn er gjennomført ved å benytte kanten av hånden. (Foto: Selma Kittelsen)

Videre benyttes en knyttet neve under tekstilet, der man klemmer rundt neven med motsatt hånd. Dette gjøres for å skape en organisk overflate på løvet. Det benyttes også fingertupper i kantene, slik at løvet får en ujevnere kant.



Figur 4.6.6.3 og 4.6.6.4 viser hvordan det er formet frem et organisk løv med fingertupper og knyttneve. (Foto: Selma Kittelsen)

### 1.11.7 Hvordan forme en blomst.

Likt med løvet, ønskes det her å vise til hvordan blomstene er formet. Alle blomster er formet med lik teknikk der knyttneve og fingertupper er tatt i bruk for å forme blomsten til en mest mulig organisk blomsterform. Dette vises med vevd blomst i ca. A2 format. Først presses knyttneve ned i midten av blomsterformen, slik at blomsten former seg rundt og blomsterbladene brettes opp.



Figur 4.6.7.1 og 4.6.7.2 viser hvordan det ferdige blomstertekstilet er formet frem. (Foto: Selma Kittelsen)

For å få frem en mer organisk form på blomsterbladene, benyttes fingertuppene i midten, samt at tekstilet brettes i to. Her må man passe på hvor ståltrådene er vevd i tekstilet, slik at de får riktig brett.



Figur 4.6.7.3 og 4.6.7.4 viser hvordan blomsterbladene er formet mer organisk ved å brette tekstilet mot fingertuppene. (Foto: Selma Kittelsen)

Til slutt presses alle sidene mot midten av formen, slik at blomsten får en rundere ferdig form.

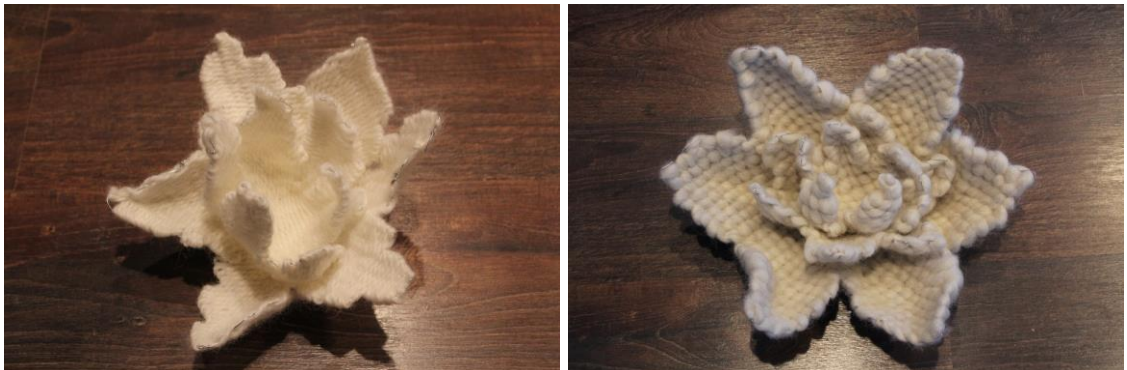


Figur 4.6.7.5 viser hvordan blomsten er formet for å få en rundere ferdig form. (Foto: Selma Kittelsen)

Det viser seg etter flere utprøvinger av vev som form, at dette gir flere potensielle former. Det er lettere å veve når formen er mest mulig symmetrisk. De vevde formene er like lette å forme, store som små. Ut ifra disse utprøvingene har det heller ikke noe å si om de er vevd med garn eller ull på hvor enkelt det er å forme de. Det som skiller formene er teksturen i overflatene, da de får en finere tekstur med ullgarnet i motsetning til ullen. Formene som er vevd med ull holder bedre på formen, og oppleves stivere og mykere.

## 1.12 Skulptur i vevde tekstile uttrykk.

Her vil ulike utprøvinger av skulpturelle uttrykk bli presentert. Først i små utprøvinger i ulike ull materialer, for så å ende opp med et mulig skulpturelt uttrykk i museets lokaler.



Figur 4.7.1 og 4.7.2 viser to små skulpturelle utprøvinger. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen)

Utprøvingene som vises i figur 4.7.1 ble gjennomført som en prøve utprøving, for å se hvordan de ulike størrelsene av vevde blomsterformer kunne passe sammen til en mer fyldig blomsterform. Dette ble først gjennomført med vevd ullgarn med de to minste blomsterformene. Og til sammenligning ble det gjennomført en utprøving med den grovere vevde ulla som vises ved figur 4.7.2 Her med alle tre blomsterformene.

De neste utprøvingene er utført på en avlang rektangulær overflate.

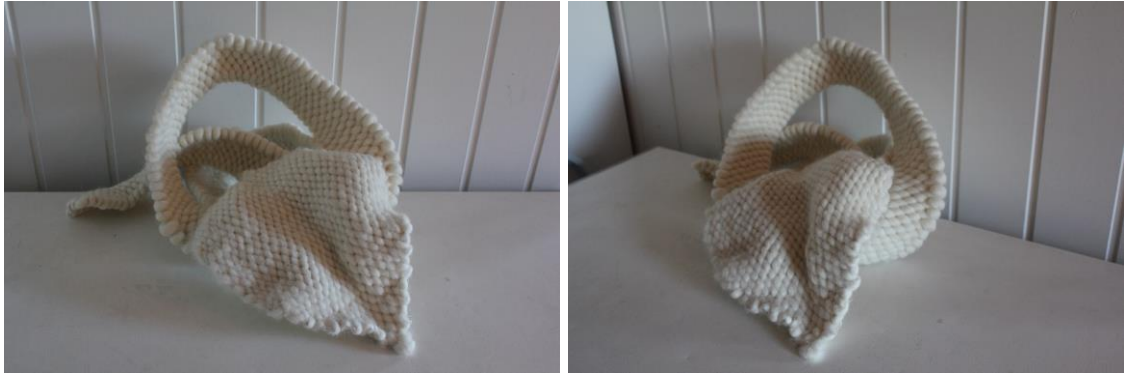
1 utprøving.



Figur 4.7.3 viser en utprøving på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

Det er gjort et bevist valg å ikke feste de vevde formene sammen til en skulpturell form, men heller bare å plassere formene slik at de kan flyttes på der man eventuelt har muligheten til å feste de på et senere tidspunkt. Her er alle de delene som er vevd med ullgarn plassert sammen i et forsøk på å oppdage et skulpturelt uttrykk. Her er det først plassert en liane i bunnen av formen for å ha noe å bygge de resterende formene på. En slags støtte? Da lianen falt naturlig i en sirkulær form, ble de resterende formene plassert oppi sirkelen som lianen skapte. Dette førte til at løvene fikk en floral formasjon, der to av de vevde blomstene ble plassert oppå bladformasjonen. A2 blomst er ikke med i denne utprøvingen.

## 2 utprøving.



Figur 4.7.4 og 4.7.5 viser en utprøving i ull fra to ulike vinker. (Foto: Selma Kittelsen)

Utprøving 2 viser A3 løv og en liane vevet i ull fra garnbutikk i Drammen. Dette er den lianen som ble vevd med ståltråd festet til syv spikre, og som opplevdes som litt for bred. Her formes lianen delvis rundt det liggende løvet. Denne utprøvingen er plassert på en rektangulær og glatt overflate.

## 3 utprøving.



Figur 4.7.6, 4.7.7 og 4.7.8 viser en utprøving i ull fra ulike vinker. (Foto: Selma Kittelsen)

Utprøvnig 3 er gjort med ull formene med ull fra Hillevåg. Dette er en litt grovere og tykkere ull. Den er ikke fult så ren i hvitfargen som de andre ullemnene. Den gir også et mer fyldig skulpturelt uttrykk.

4 utprøvnig.



Figur 4.7.9, 4.7.10 og 4.7.11 viser en utprøvnig fra ulike vinkler. (Foto: Selma Kittelsen)

Utprøvnig 4 er gjennomført med lysere kardedet ull, der overflaten ser finere og mykere ut. Her er det att i bruk to vevde løv, en vevd blomst og en vevd liane. De vevde løvene er vevd i to ulike størrelser. Den største er vevd i A2 format og den andre i A3 format.

## 5 utprøvning



Figur 4.7.12 viser en utprøvning med blomsterformene i to ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen)

5 utprøvning viser en utprøvning av skulpturelt uttrykk, der jeg har plassert to vevde blomsterformer i ullgarn i en større vevd blomsterform i kardet ull. De mindre blomsterformene er vevd i størrelsen A3 og A4. Jeg opplever at kontrastene i de ulike materialene er spennende.

## 6 utprøvning.



Figur 4.7.13 og 4.7.14 viser en utprøvning av skulpturell form (Foto: Selma Kittelsen)

Utprøvning 6 viser et sammensatt skulpturelt uttrykk, der jeg har plassert alle de vevde formene inn i ett skulpturelt uttrykk. Her plasseres formene ubevist i en floral komposisjon, der vevde kardet ull former og vevde ullgarns former blandes for å fremme kontrastene i de vevde overflatene i de ulike ull materialene. Komposisjonen

ser ut til å være preget av underlaget den er plassert på. Det vil si at den er formet etter det avlange underlaget. Dette er også gjort ved en ubevist handling.

### **1.13 Skulpturelle komposisjoner og uttrykk.**

#### **Skulpturelle uttrykk ved Berger museum.**

Disse skulpturelle uttrykk i ulike komposisjoner er presentert på tre trestokker. Dette er valgt da trestokkene også er et naturmateriale. Her møter et naturmateriale et annet i utprøvingen. Valget falt også på trestokkene da dette hadde en spennende estetikk, der ullen er mykt og lyst, og der til motsetning, trestokkene, er grove, harde og mye mørkere i fargene. De gir hverandre en estetisk motsetning. Da alle disse utprøvingene ble gjort under et par timer i museet, er det kun her blitt gjennomført med fotodokumentasjon.

Tenker etter hvert at dette er de ferdige skulpturelle uttrykkene. Ikke utprøvinger, men ulike komposisjoner som presenteres, da dette kan utprøves i ulike uttrykk da delene ikke er festet til hverandre. Det gir det flere muligheter enn bare en mulig besvarelse på oppgavens problemstilling. Ikke bare ett «riktig» svar kan man si.

Jeg valgte til slutt i denne prosessen å fotografere de skulpturelle uttrykkene i Berger museums lokale. Dette ble gjort for å sette de avsluttende uttrykkene i det miljøet «Løv og blomster» hadde en tilhørighet til. Tre trestubber ble brukt som pidestall for å løfte de tekstile skulpturelle uttrykkene i miljøet, men også da de er et naturmateriale som ulla. Likeledes opplevde jeg stubbene som estetisk passende i museets historiske lokale, der de løfter frem, og ikke stjeler fokus fra de skulpturelle uttrykkene. Stubbene er gradvis plassert slik at to av dem står opp på hverandre, og den siste ved siden av, for å ha flere overflater å jobbe på. Gjennomføringen av denne prosessen ble gjort i et kort tidsrom, da museet var stengt for publikum. Formene er ikke festet i hverandre, men flyttes rundt på for å skape ulike skulpturelle uttrykk.

Jeg har valgt å trekke ut de skulpturelle uttrykkene som viser bredest mulig potensiale videre i oppgaven som grunnlag for svar på oppgavens problemstilling. Utvalget er gjort ut ifra et enkelt analyseskjema for å se hvilke skulpturelle uttrykk skiller seg ut basert på noen gjentakende skulpturelle trekk.



### Skulpturelt uttrykk nr. 1.



Figur nr. 4.8.1 og 4.8.2 viser et skulpturelt uttrykk der alle vevde former i ullgarn er satt sammen til en floral tekstil skulptur. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 1 består av tre ulike størrelser av vevde former av blader, blomster og en liane. Disse formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn. De er satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av stubben, og blomstene ligger i sentrum med en bølget liane dandert nesten i full sirkel rundt komposisjonen fra midten under blomstene.

### Skulpturelt uttrykk nr. 2.



Figur 4.8.3 og 4.8.4 viser et skulpturelt uttrykk der alle vevde former i ullgarn er satt sammen til en floral tekstil skulptur med en hengende liane med blader. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 2 består av tre ulike størrelser av vevde former av blader, blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn, satt sammen i en

floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, og blomstene ligger i sentrum. En liane henger fra taket med tre blader festet i øvre del av lianen.

### Skulpturelt uttrykk nr. 3.



Figur 4.8.5 og 4.8.6 viser skulpturelt uttrykk nr. 3. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 3 består av en størrelse av blader, tre ulike størrelser blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der blomstene henger i luften ved hjelp av lianen som går under blomstene. Tre blader i lik størrelse er festet i ulik høyde i det øvre punket av skulpturen der lianens ender møtes.

### Skulpturelt uttrykk nr. 4.



Figur 4.8.7 og 4.8.8 viser skulpturelt uttrykk nr. 4. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 4 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianen ligger i to krøllen ned mot nedre stubbe.

### Skulpturelle komposisjoner og uttrykk nr. 5.



Figur 4.8.9 og 4.8.10 viser skulpturellt uttrykk nr. 5. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 5 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull, ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjon der bladene dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der en liane er krøllet rundt den nederste blomsten, og den andre lianen henger rett opp fra den øvre blomsten.

### Skulpturelt uttrykk nr. 6.



Figur 4.8.11, 4.8.12 og 4.8.13 viser skulpturelt uttrykk nr. 6. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 6 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned bak blomsten. Lianene har et blad i toppen.

### Skulpturelle komposisjoner og uttrykk nr. 7.



Figur 4.8.14, 4.8.15 og 4.8.16 viser skulpturelt uttrykk nr. 7. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 7 består av tre ulike størrelser av vevde blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der blomstene ligger i sentrum av overflaten på stubben, og lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under blomsten. Den ytre blomsten består av vevd ståltråd og kardedet ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn.

### Skulpturelle komposisjoner og uttrykk nr. 8.



Figur 4.8.17, 4.8.18, 4.8.19, 4.8.20 og 4.8.21 viser skulpturelt uttrykk nr. 8. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 8 består av to par med tre ulike størrelser av vevde blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der blomstene ligger i sentrum av overflaten på den øverste stubben, og blomst to på kanten av den nedre stubben. Den øvre blomsten har en ytre blomst som består av vevd ståltråd og kardedet ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn. Blomst to er vevd ståltråd og ullgarn i ytre blomst, med kardedet ull og

ståltråd i indre blomster. Lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten.

### Skulpturelt uttrykk nr. 9.



Figur 4.8.22, 4.8.23 og 4.8.24 viser skulpturelt uttrykk nr. 9. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 9 består av to par med tre ulike størrelser av vevde blomster og blader, samt to lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der blomstene ligger i sentrum av overflaten over flere blader på den øverste stubben, og blomst to på kanten av den nedre stubben med blader rundt. Den øvre blomsten har en ytre blomst som består av vevd ståltråd og kardedet ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn. Blomst to er vevd ståltråd og ullgarn i ytre blomst, med kardedet ull og ståltråd i indre blomster. Lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten. Bladene til den øvre blomsten er vevd med ullgarn, og bladene under blomst to er vevd med kardedet ull.

### Skulpturelt uttrykk nr. 10.



Figur 4.8.25, 4.8.26 og 4.8.27 viser skulpturelt uttrykk nr. 10. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 10 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og karded ull, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker store deler av overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianen henger loddrett ned under den ene siden av blomsten.

### Skulpturelt uttrykk nr. 11.



Figur 4.8.28 og 4.8.29 viser skulpturelt uttrykk nr. 11. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 11 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og karded ull, ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der bladene dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i

sentrum på bladene, der en lianene er krøllet ved sin tilhørende blomst. Stubbene har ett skille ved at kardet ull og ullgarn formene ligger på hver sin stubbe.

### Skulpturelt uttrykk nr. 12.



Figur 4.8.30, 4.8.31 og 4.8.32 viser skulpturelt uttrykk nr. 12. (Foto: Selma Kittelsen)

Skulpturelt uttrykk nr. 12 består av litt over to sett med tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og tre lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der bladene dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der lianene er krøllet på tvers av stubbene. På kanten mellom stubbene som er lagt oppå hverandre, er det en liten blomst vevd i kardet ull, og ved siden av tre blader i kardet ull. Stubbene har ett skille ved at kardet ull og ullgarn formene ligger på hver sin stubbe.



## **5. Analyse.**

Etter å ha innhentet min empiri gjennom disse metodene, har jeg analysert min empiri fra logg og fotodokumentasjon mot min problemstilling, som er følgende:

Oppgavens problemstilling:

Hvordan kan teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» fra Berger museums samling inspirere til skulpturelle uttrykk, og hvilket didaktisk potensial ligger i dette for barnehagebarn?

Det didaktiske potensial vil ikke bli analysert i denne oppgaven, da jeg ikke har prøvd ut dette sammen med barnehagebarn. Derimot vil det didaktiske potensial bli drøftet i siste del av drøftingskapittelet.

I dette kapittelet vil jeg gi noen få eksempler på hvordan jeg har analysert i forhold til de utvalgte metodene som har vært gjennomført i denne oppgaven. Dette beskrives i rekkefølgen etter gjennomføring av metodene. Da alle disse metodene er kvalitative forskningsmetoder, har jeg gjort mine kvalitative tolkninger fra logg og fotodokumentasjon mot utvalgt teori. Da mine analyseskjemaer er store, har jeg her valgt å henvise til vedlegg der analyseskjemaene tilhører metoden. Dermed starte jeg først med fenomenologisk tilnærming. Funn kommer i neste kapittel, og vil bli drøftet mot utvalgt teori.

### **1.14 Analyse av fenomenologisk tilnærming.**

Fra analyse av fenomenologisk tilnærming som metode, trekker jeg frem analysen som er gjort i analyseskjema 4, der jeg analyserer mitt møte med teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» og design, der jeg ender opp med teppe prøvene som mitt fenomen. Den fenomenologiske teorien som er brukt i analyseskjemaene i forhold til fenomenologisk tilnærming, ble kortet ned for å finne essensen av det jeg søker i denne prosessen, nettopp det å finne mitt fenomen. Her har jeg tolket min empiri fra logg ved å analysere dette mot fenomenologisk teori.

Videre viser jeg til analyseskjema nr. 5, der jeg har gjort en gjenstandsanalyse av teppe prøvene. I analyseskjema nr. 5 har jeg en gjenstandsanalyse med fotodokumentasjon der jeg har kvalitativt tolket dette opp mot teori tilknyttet teppe prøvene fra «Løv og blomster». Her har jeg funnet teppe prøvenes informasjon fra registrert logg fra Vestfoldmuseene, samt at jeg har sett på teori vedrørende ull som materiale, Jacquard vev som teknikk, designepoken Art Nouveau, overflate og tekstur, samt skulpturelt potensial ved å se på teori tilknyttet skulpturer og form.

#### **Analyseskjema nr. 4.**

##### **Analyse av logg.**

<b>Teori</b>	<b>Logg teppe prøver.</b>
<b>Hvordan noe kommer til syne for oss. Det som fanger min interesse.</b>	Flere farger enn hva jeg hadde trodd. Taggene som er så tydelig i skissen til designet, forsvinner litt i selve ullfibrene på teppe prøvene.
<b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper</b>	Dette designet gir flere muligheter enn bare svart/hvitt. Blått, rosa, turkis, 80-talls babyrosa.  Møllspiste flekker kommer av lagring fra før/tidligere enn da de ble museumsgjenstander. De har vært lagret et sted på Berger.

<p><b>og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	
<p><b>Tolkning</b></p>	
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss. Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Det som møter meg i min observasjon av teppe-prøvene er at de finnes i flere farger enn hva jeg først hadde trodd. De finnes i fire ulike farger, noe jeg ikke ventet meg og opplevde som noe positivt. Videre observerer jeg at de taggene som finnes i designets blader, forsvinner noe i retningen av ullfibrene i alle de ulike teppe-prøvene.</p>
<p><b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i</b></p>	<p>Ved å observere de ulike teppe-prøvene og de fire ulike fargene som det viser seg å være, og ikke svart og hvitt som jeg tolket det for å være gjennom skissen, da den er sort å hvit. Her har jeg da gjennom erfaring fra skissen tenkt at teppe-prøvene skal stå i samsvar med skissens fargepalett. Dette gir igjen flere muligheter ved videre utprøving.</p> <p>Ved observasjon opplever jeg at teppe-prøvene er møllspiste. Dette tar jeg ut fra mine tidligere erfaringer med eldre tekstiler og slike hull i overflaten av tekstilet. Jeg tolker det også slik at oppbevaringen av disse tekstilene er gjort på Berger, da fabrikken tilhørte der, og at skaden har skjedd under dårlige forhold der. Museet viser til å ha gode forhold for oppbevaring, og av erfaring vil det da være lite sannsynlig at skadene har skjedd her.</p>

<b>møtet med sine fenomener.</b>	
<b>Funn fra kvalitativ tolkning.</b>	<p>Det som møter meg er at teppe-prøvene finnes i flere farger enn først antatt. Bladenes tagger fra designet forsvinner noe i fibrene i tekstilenes overflate.</p> <p>Ved tidligere å ha erfart designet, tolket jeg det slik at teppe-prøvene ville være i sort/hvitt, noe de ikke var. Med dette som utgangspunkt vet jeg at jeg nå kan bruke de fargene til videre utprøvinger ved behov.</p> <p>Fra erfaring tolker jeg hull i tekstilenes overflate som møllspiste. Dette tolkes videre som noe som kommer fra hvordan de har vært oppbevart ved Berger, og ikke noe som kan ha skjedd ved museets tilrettelagte forhold.</p>

Analyseskjema nr. 5 finnes som vedlegg nr. 13 på side 172.

## 1.15 Analyse av tegning som metode.

Analyse fra arbeidet med tegning som metode, ønsker jeg å vise til analyseskjema nr. 6, der jeg har tatt for meg fotodokumentasjon fra alle mine tegnede utprøvinger, samt logg tilknyttet tegning som metode. Både fotodokumentasjon og logg er analysert opp mot teori som tegneregnskapenes egenskaper, materialeegenskaper, observasjon og forståelse av tegning som metode, strek og tening i forhold til form, og strekens egenskaper. Videre har jeg gjort en kvalitativ tolkning ut ifra teorien opp mot empirien.

Igjennom denne analysen har jeg sett på hvordan jeg har jobbet med streken, og hvilket potensial den kan ha tilknyttet «Løv og blomster» sitt design. Samtidig har jeg tolket hvor vellykket denne utprøvningsen ble når det gjelder å prøve å «veve» med streken.

Da analyseskjemaet er for stort til dette dokument, velger jeg her å legge inn eksempler på tekst fra kvalitativ tolkning fra logg og fotodokumentasjon fra analyseskjema nr. 6.

Kvalitativ tolkning fra analyseskjema 6, av fotodokumentasjon. Her har jeg tatt for meg strekens egenskaper i forhold til to bilder, da dette er bilder av samme utprøving.

Strekens egenskaper.

Bilde nr. 1 og 2.

Tegningen som er tegnet på bilde 1 og 2 er samme tegning og en tegning tegnet for frihånd med kull. Her kan man se frihåndens strekens rytme, hastighet, bevegelsesmønster som går på skrå på kryss i motsatte retninger og som sammen blir et lett rutenett. Som jeg tolker som kullstrekens beskrivende egenskaper. Likeledes kan dette tolkes som et lett og ikke så tett rutenett. Rutenettet fyller rommet i løvformen, men skaper ingen rom eller dybdeforståelse. Lys og lysrefleksjon tolkes gjennom de lyse feltene mellom strekene som en lysrefleksjon, samt det som jeg tolker som nervene, som er det åpne feltet i midten av løvet.

Likeledes vil strekenes organiske valør gi liv i overflaten til tegningen, samt gi flaten en tekstur med sine kryssende retninger. Selve rutenettet som fyller løvets form gir en litt luftig tekstil assosiasjon, men ikke nødvendig et vevd tekstil. (Egen analyse fra analyseskjema 6)

Dette er et eksempel på kvalitativ tolkning fra analyseskjema 6, der jeg har tatt for meg tekst fra logg datert. 08.10.20.

Logg: 08.10.20.

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Blyant og akvarellblyant er materialene som er benyttet i de utprøvingene tilknyttet loggen fra denne dagen. Disse tolkes da som tørre tegneredskaper, da ingen av disse er flytende som blekk og penn.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Gjennom loggen tolker jeg det slik at jeg har fulgt konturene av formene i designet, for videre å tegne en tolkning av vev gjennom strek med en linjal. Likeledes tolkes teksten slik at ved observasjon ser jeg at de ulike avstandene mellom strekene utgjør noe i teksturens uttrykk i forhold til at jeg ønsker å få til en vevd tekstil ut ifra disse utprøvingene. Jo tettere streken er, jo mer ser det ut til å ligne et vevd tekstil. Her observeres det at med ulike valører av rosa gir ett tette ruter som igjen tolkes som et vevd tekstil med strek.

Strek og tegning i forhold til form.

Gjennom loggens tekst tolkes det slik at jeg har tegnet opp løvets form gjennom å tegne opp konturene jeg ser fra designet. Dette tolkes videre som en todimensjonal tegning, da det ikke nevnes som noe med dybde. I den siste delen av loggen, tolkes det videre som at jeg har klart å tegne frem en illusjon av en overflate/tekstur til et objekt som kan fremstå som noe med litt dybde, da strekene fremstår som i et vevd tekstil der «trådene» er vevd over og under hverandre gjennom de ulike valørene fra de to rosa fargene. Dette kan tolkes som en tredimensjonal illusjon på en todimensjonal overflate.

Strekens egenskaper.

Fra loggens tekst kan dette tolkes slik at strekenes egenskaper i disse utprøvingene ga et åpent rytmisk rutenett og en tettere overflate som også blir beskrevet som et rutenett der dette tolkes som et vevd tekstil. Det tolkes også slik at valørene i de to ulike rosatonen som ble gjort i den siste utprøvingen var med å gi denne tegnede overflaten en stofflig tekstur, der den lyse rosa blyantstreken skinte igjennom den mørkere rosa streken som er tegnet oppå. Streken i disse utprøvingene tolkes slik via loggen at de ble tegnet opp med linjal og kan tolkes slik at de er tegnet som stramme linjer med lik styrke i valør tilhørende fargen de ble tegnet opp i. (Egen analyse fra analyseskjema 6)

**Analyseskjema nr. 6 finnes i sin helhet som vedlegg nr. 14 på side 180.**

## 1.16 Analyse av autoetnografi som metode.

I min analyse fra autoetnografisk metode har jeg valgt å analysere min fotodokumentasjon, og logg mot utvalgt teori mot skulpturelle uttrykk og inspirasjon, da jeg ønsker å få besvar min problemstilling som spør etter skulpturelle uttrykk med inspirasjon fra teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». Dette er gjort igjennom flere undersøkelser, der jeg har undersøkt empirien mot autoetnografi som kvalitativ metode, inspirasjon fra teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», skulpturelle uttrykk, mot informasjon tilhørende «Løv og blomster», form og materialer. I analyseskjema 11, der jeg har gjort en analyse av utprøvende studie av former til skulpturelle uttrykk.

Analyse eksempler tatt ifra analyseskjema som omhandler analyse av utprøvende studie av former til skulpturelle uttrykk.

Eksempel fra analyse fra fotodokumentasjon fra analyseskjema 11, der jeg analyserer fotodokumentasjonen opp mot autoetnografisk metode.

Analyse av fotodokumentasjon.

Metode.

Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon er at jeg her gjenerindrer to ulike utprøvnings av vevde skulpturelle uttrykk, ved at de er vevd med to ulike ullmaterialer. Den ene i hvitt ullgarn, og den andre i hvit karded ull. Jeg opplever de som tekstile skulpturer med et floralt uttrykk, der vevteknikken vises bedre der blomstene er vevd i karded ull. Dette gir en annen overflate og en annen opplevelse av det skulpturelle uttrykket. Et lunere og tykkere uttrykk. Den er også satt sammen av tre blomster i tre ulike størrelser, mens den andre består av to blomster i to ulike størrelser. Det skulpturelle uttrykket som er vevd av ullgarn oppleves å ha mer bevegelighet i kantene av blomstebladene, enn den i karded ull. Det kan dermed tolkes som et mer organisk floralt skulpturelt uttrykk. (Egen analyse fra analyseskjema 11)

Videre vises et eksempel på analyse fra logg. Også her har jeg trukket frem analyse av metode mot logg.

Logg.

28.02.21. Blomst.

Metode.

Logg tolkes slik at jeg her beskriver hvordan jeg har tenkt å jobbe frem løv og blomster som vevde former.

Videre erindres det her fra logg at jeg har jobbet med komposisjoner for å finne potensielle skulpturelle uttrykk ved å sette sammen de ulike vevde formene i løv, blomster og lianer. Først danderes formene etter om de er vevd i karded ull eller ullgarn. Så gjøres det forsøk på å sette de ulike elementene sammen i ulike komposisjoner. Jeg opplever sammensettingen av de ulike elementene som interessant, da de ulike teksturene og kontrastene spiller mot hverandre. Her tolkes det fra logg at både nyanser i hvitfargen fra ulla kommer frem, tolkes som skygger, men også grovheter og finhet i tekstur fra overflate. Likedan tykkelse på de ulike elementene. Videre tolkning er at jeg trekkes mot en blomsterenes form ved at jeg plaserer formene i en blomster komposisjon. Selv bladene/løvene får en blomster komposisjon. Dette erindres å gjøres ubevist av meg. (Egen analyse fra analyseskjema 11)

Analyseskjema nr. 11. finnes i sin helet som vedlegg nr. 19 på side 296.

Til slutt laget jeg et sorteringsskjema som analyserte alle de tolv skulpturelle uttrykkene mot problemstillingen og teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster».

I analyseskjemaene vises gul markering i deler av tekstene. Det er gjort for å fremheve hva jeg tolker som relevant for videre arbeid i skjemaene og funn. Jeg er også innforstått med at ved å være både den forskende og den utøvende i denne prosessen, så kan dette påvirke mine resultater, da det er en vanskelig oppgave å være 100% nøytral i en slik prosess.

Funnene fra analyseskjemaene vil bli presentert i kapitlet under med tittelen funn.



## **6. Presentasjon av funn.**

Igjennom prosessen med analyse av empiri igjennom kvalitativ tolkning, vil de funn som presenteres i dette kapitlet være et utvalg av funn som tolkes som de mest relevante for å kunne besvare oppgavens problemstilling. Disse funn vil videre bli drøftet i neste kapittel mot relevant teori.

Oppgavens problemstilling:

Hvordan kan teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» fra Berger museum samling kan inspirere til skulpturelle uttrykk, og hvilket didaktisk potensial ligger i dette for barnehagebarn?

### **1.17 Funn fra analyse av mitt møte med museet for å finne mitt fenomen gjennom en fenomenologisk tilnærming.**

Funn som tolkes som mest relevant for oppgavens problemstilling, fra en fenomenologisk tilnærming i møte med museet og dets objekter, trekkes samlet frem som følgende funn fra analyseskjema 1 og 2.

Funn fra fenomenologisk tilnærming i møtet med museet er tekstilets teknikk, ullgarn og overflate trer frem. Dette innbyr til taktil berøring. Løv og blomster design trer frem. Teppe-prøvene har hvitt som felles farge. Likeledes reflekteres det over tilgang til objekter, da de ikke kan berøres. Jeg møter en kulturhistorisk vev, der de enkelte delene i det vevde blir til noe mer. Formene er tegnet opp med sort og vises dermed godt.

## **1.18 Funn av gjenstandsanalyse av teppe prøvene «Løv og blomster».**

Ved dette kapitlet trekkes frem de viktigste funn som er gjort fra analyseskjema 4 og 5 gjennom gjenstandsanalysen av teppe prøvene til «Løv og blomster», mot oppgavens problemstilling.

Jeg gjenkjenner Art Nouveau som designepoke gjennom dets florale design blomster, blader og plantestengler.

Teppe prøvenes skulpturelle potensial tolkes som lovende ut ifra formene i teppets design, samt ullgarn materiale og teknikk. Videre har materialets overflate en instinktiv innbydende tekstur slik en skulptur tolkes som, der man ønsker å berøre. Formene i designet tolkes som organiske fra naturen som kan gi en potensielt figurativ skulptur eller form.

## **1.19 Funn fra analyse av utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».**

Ved dette kapitlet trekkes frem de funn som tolkes som mest relevant for oppgaven fra analyseskjema 6, som er gjort gjennom en analyse av utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».

I denne utprøvende delen med tegning, ser jeg her at jeg har klart å finne inspirasjon fra teppet «Løv og blomster», men jeg har ikke klart å få frem et tredimensjonalt skulpturelt uttrykk av en form man kan se fra ulike vinkler. Kun en illusjon av et vevd tekstil på en todimensjonal overflate ved hjelp av opptegnede stramme streker i en løvform. Altså en todimensjonal tekstur som illuderer et vevd tekstil inne i en løvform på en todimensjonal overflate ved å tegne «vevde» streker.

## **1.20 Funn fra analyse av studie av vev som teknikk og uttrykk.**

Ved dette kapitlet trekkes de viktigste funn frem, som er gjort gjennom en analyse av mønster i vev som utprøvende fase, mot oppgavens problemstilling.

Funn fra analyseskjema n. 7 er følgende.

Igjennom tolkning av autoetnografi som metode en erindring av utprøvingen blir et skulpturelt uttrykk ved at tekstilet holder form fra uttrykket neseparti da det også inneholder ståltråd i det vevde tekstilet. Da skulpturen manglet teppe prøvenes design, oppleves dette som en viktig manglende brikke for å knytte relasjonen til teppe prøvene.

Inspirasjonen fra teppe prøvene er vev som teknikk, samt rosa farget ullgarn.

Utprøvingen er vevd med ståltråd som renning, og er med på å skape en enkel skulpturell form, som har et skulpturelt uttrykk.

## **1.21 Funn fra analyse av mønster i vev som utprøvende fase.**

Ved dette kapitlet trekkes de viktigste funn frem, som er gjort gjennom en analyse fra logg og fotodokumentasjon av mønster i vev som utprøvende fase, mot oppgavens problemstilling fra analyseskjema 8.

Jeg har hatt en refleksiv tolkning fra min erindring gjennom min erfaring fra arbeidet med utprøvingene fra fotodokumentasjon og logg.

Videre funn er at jeg har tatt elementer tilhørende «Løv og blomster» sine tepper prøver, ved at jeg har inkludert hvitt ullgarn, der jeg har vevd inn i en løvform i tekstilet med lilla farget ullgarn. Igjennom inspirasjon fra teppe prøvene, der dette har blitt til noe nytt.

Tolker utprøvingen som et skulpturelt uttrykk, da dette er en 3D tekstil skulptur med figurativ form med bøyd tekstil og et utpresset løv, som kan ses fra flere vinkler. Det er også brukt ståltråd i utprøvingen, noe teppe prøvene ikke har.

## **6.6 Funn fra analyse av hønsenetting i vev som utprøvende fase.**

Ved dette kapitlet trekkes de viktigste funn frem, som er gjort gjennom en analyse av hønsenetting i vev som utprøvende fase, mot oppgavens problemstilling.

Funn fra analyseskjema 9 er følgende.

Funn gjennom min gjenerindring av utprøvingen er en opplevelse av at det er vanskelig å veve jevnt da hønsenettingen kom i veien for teknikken. Ved at hønseteknikken vises igjennom, får man ikke en følelse av dette er et tekstil. Dette gir en opplevelse av at den vevde overflater er mislykket, samt at det er skarpt å ta på kantene av hønsenettingen. Fra tidligere arbeidserfaringer kan hønsenettingen by på utfordringer i arbeid med små barn, da materialet har skarpe kanter som barn kan skade seg på.

Funn ved inspirasjon er at utprøvingen er inspirert fra prøvelappene til «Løv og blomster» ved at utprøvingen er løv formet og vevd med rosa ullgarn som teknikk. Dermed har dette gitt stimuli til å skape noe nytt.

## **1.7 Funn fra analyse av ståltråd i vev som utprøvende fase.**

Ved dette kapitlet trekkes de viktigste funn frem, som er gjort gjennom en analyse av ståltråd i vev som utprøvende fase, mot oppgavens problemstilling.

Funn fra analyseskjema 10 er følgende.

### **Funn fra løv med ullgarn.**

Jeg erindrer et skulpturelt uttrykk gjennom å veve ståltråd med hvitt ullgarn. Jeg former det flate løvet til et organisk skulpturelt tekstilt uttrykk med inspirasjon fra teppe prøvene «Løv og blomster». Dette tolkes som at inspirasjonen fra teppe prøvene har gitt stimuli til noe nytt ved å forme en figurativ skulpturelt vevd tekstilt uttrykk, formet

som et løv, igjennom en kunsteristisk prosess. Skulpturen kan observeres fra flere vinkler og tar plass i et rom og sted, med en dekorativ funksjon.

Funn tolkes at utprøvingen er vellykket ved å ha formet løvet med håndbak og fingertupper, som gir en organisk form, som får et løvlig skulpturelt uttrykk.

Vider funn er at ved tidligere gjennomført arbeide vil jeg nå kunne erindre denne erfaringen, å bruke det til å gjenskape flere vevde løv, der jeg forstår hvordan jeg skal sette sammen vevde løvformer i A4, A3 og A2 til et skulpturelt uttrykk.

### **Funn fra løv med ull.**

Funn viser at jeg har vært inspirert av teppe prøvene fra «løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppe prøvenes blad design, samt likt med teppe prøvene brukt vev som teknikk og hvit ull som materiale. Dette har blitt til noe nytt ved at jeg har formet det til ett tredimensjonal tekstilt skulpturelt uttrykk i hvit kardet ull og ståltråd i utprøvingen.

Kardet ull og ullgarn.

Kontrastene i overflatene ga et spennende skulpturelt uttrykk ved å ha vevd med to ulike ullmaterialer. Utprøvingen med den tykkere ulla ser man lettere den vevde teknikken, som innbyr til å bli berørt for å kjenne på kontrasten til de to ulike overflatene.

### **Funn fra blomster med ullgarn.**

Funn er en erindring av en vevd tredimensjonal form som jeg tolker som et vevd skulpturelt uttrykk tilknyttet teppe prøvene til «Løv og blomster», som gir en floral opplevelse vevd i hvitt ullgarn. Dette skulpturelle uttrykket er formet som en 6 kantet blomst vevd i hvitt ullgarn, likt designet og teknikken tilhørende teppe prøvene. Utprøvingens inspirasjon fra «Løv og blomster» har gitt stimuli til ett nytt skulpturelt uttrykk, der dette kan observeres fra ulike vinkler, som opptar plass i et rom. Formen tolkes kun å ha en dekorativ funksjon.

Videre funn er at jeg har jobbet med autoetnografisk metode der erfaringer fra de tidligere utprøvingene med løvet, kan jeg nå ta legge opp til å veve blomsterformen fra teppe prøvenes «Løv og blomster» sitt design, der jeg inkluderer ståltråd for å kunne forme blomsten.

Ved erfaring kan jeg se at A4 blomst kan passe som et indre kronblad innenfor A3 blomst i forhold til fremtidig skulpturelt uttrykk.

### **Funn fra blomster med ull.**

Funn gir en gjenerindring av å ha vevd frem et mykt og tekstilt skulpturelt uttrykk, der vevteknikken kom enda bedre frem enn ved tidligere utprøvnings med ullgarn. Den er lett å forme til en floral skulpturell blomst, da ståltråden er med å forme uttrykket, samt at den føles myk og innbydende å taktilt ta på.

Fra funn er denne utprøvingen inspirert fra teppe prøvene til «Løv og blomster», da den er formet som en sekskantet blomst, som gir stimuli til noe nytt i form av et figurativt tekstilt skulpturelt uttrykk. Den kan betraktes fra flere vinkler og opptar plass i et rom som tolkes som dekorativ funksjon. Jeg har også vevd med ullgarn i blomsterformens A4, A3 og A2 format, der jeg ble fornøyd med ferdig resultat.

### **Funn fra liane med ullgarn.**

Lianen har en myk og tiltrekkende overflate, der vevteknikken kommer frem.

Utprøvingen er inspirert fra teppe prøvene ved å være formet som en liane, og vevd i hvitt ullgarn som er likt med teppe prøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe nytt. Utprøvingen har en flat tredimensjonal vevd skulpturell form i hvitt ullgarn, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass i et rom.

Utprøvingen har en dekorativ funksjon.

De vevde lianene har likhetstrekk med teppe prøvenes lianer ved at de også er ujevne i sin form, der de varierer mellom tynn og tykk nedover lianen.

### **Funn fra liane med ull.**

Utprøvingene gjenerindres å ha en myk og tiltrekkende overflate, der man lett kan se vevteknikken igjennom det tykke hvite ullmaterialet. Den er inspirert fra teppe prøvene ved at den er formet som en liane, og er vevd i hvit ull som er likt med teppe prøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt i form av en vevd liane med ståltråd. Utprøvingen har en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted i et rom, med en dekorativ funksjon.

Jeg erindrer at lianen er tilknyttet utseende på lianene fra teppe prøvenes design, der de er både smale og brede.

## 1.8 Funn av utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk.

Funn fra analyseskjema 11 er følgende.

**Funn fra kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**



Figur 6.8.1 og 6.8.2 viser to små skulpturelle utprøvnings. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Funn.**

Dette tolkes som tekstile skulpturer med et floralt uttrykk, der vevteknikken vises bedre der blomstene er vevd i kardet ull. Dette gir en lunere og tykkere opplevelse av det skulpturelle uttrykket.

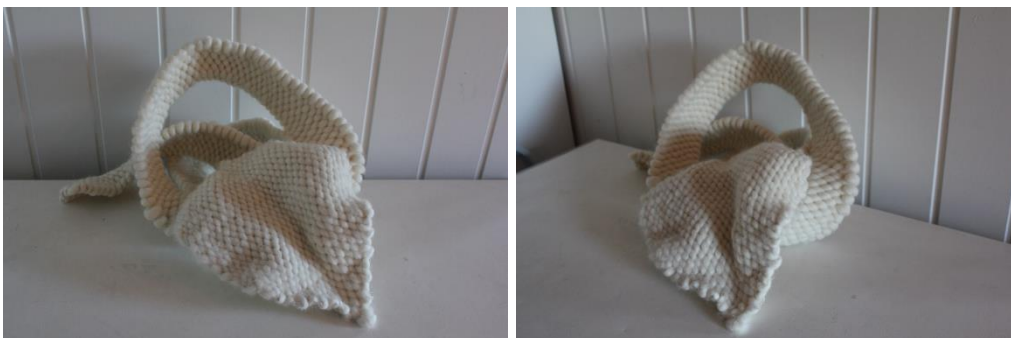
Disse to skulpturelle uttrykk tolkes som inspirert av teppe prøvene av «Løv og blomster» ved at de er satt sammen av flere sekskantede blomster i vevd hvit ull, som man finner i teppe prøvenes design. Ved å plassere blomstene oppi hverandre, fra størst til minst, har man nå skapt noe nytt ved å lage to vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Dette er to tredimensjonale skulpturer som opptar plass i rom og på et sted, som kan observeres fra ulike vinkler. Disse to er figurative skulpturer, med en dekorativ funksjon.



Figur 6.8.3 viser en utprøvnng på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

Denne tredimensjonale tekstile skulpturen tolkes som et floralt skulpturelt uttrykk med løv, blomster og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Dette er en organisk avlang skulptur, som bygges lagvis oppover med ulike vevde former. Ved erindring har jeg forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å plassere formene sammen til en enhet. Oppdager at ved at grunnlaget er avlangt, blir dette skulpturelle uttrykket avlangt i form.

Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved at det er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av vevde former i hvit ull, i løv, blomster og liane. Dette har blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere typeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Skulpturen kan observeres fra ulike vinkler, den består av flere figurative former satt sammen til et floralt skulpturelt uttrykk. Skulpturen tolkes å ha en dekorativ funksjon.



Figur 6.8.4 og 6.8.5 viser en utprøvnng med karded vevd ull. (Foto: Selma Kittelsen)



Denne skulpturen er et floralt tekstilt skulpturelt uttrykk med løv og lianer.

I skulpturen bygges delene lagvis a vevde former, som sammen blir til ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer å ha laget et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen. Her ved to store vevde løv og en liane i hvit karded ull.

Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved å være en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av vevde former av løv og liane og hvit ull. Dette har blitt til noe nytt fra en stimulans ved at jeg har observert teppe prøvene fra «Løv og blomster».

Skulpturen er en figurativ tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted, som observeres fra ulike vinkler. Den består av flere figurative former, der denne tolkes å ha en dekorativ funksjon.



Figur 6.8.6, 6.8.7 og 6.8.8 viser en utprøvning i karded ull med alle designformene. (Foto: Selma Kittelsen)

Denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk, med løv, blomster og liane. Delene bygges lagvis a vevde former, som oppleves som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer å ha laget et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene passer sammen, ved å ta i bruk to vevde løv, en liane og tre blomster i hvit kardet ull. Lianen benyttes til å lage en base, som løv og blomster plasseres oppi og får støtte fra rammen, der ingen av delene er festet i hverandre. Den grove vevde overflaten kommer frem og oppleves som lun, myk og tykk.

Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved å være satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og en liane i hvit ull. Dette har blitt til noe nytt fra en stimulans ved at jeg har observert teppe prøvene fra «Løv og blomster».

Dette tredimensjonale skulpturelle uttrykket opptar rom og plass på et sted, består av flere figurative former, og kan observeres fra ulike vinkler, med en dekorativ funksjon.



Figur 6.8.9, 6.8.10 og 6.8.11 en utprøving med alle designformene. (Foto: Selma Kittelsen)

Dette tredimensjonale tekstile skulpturelle uttrykket består av løv, blomst og liane. Jeg erindrer å ha laget et skulpturelt uttrykk ved å plassere formene sammen ved å ta i bruk to vevde løv, en liane og en blomst i hvit kardet ull. Lianen var benyttet til å lage en flat

base under de andre delene, som løv og blomster plasseres oppå, der ingen av delene er festet til hverandre. En liten del av lianen er kurvet opp som en del av komposisjonen. Den grove vevde overflaten vises i overflatene og oppleves som lun, myk og tykk. Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved at den er satt sammen av flere vevde former av løv, blomst og liane i hvit ull. Dette har blitt til noe nytt fra en stimulans ved å ha observert teppe prøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk, som opptar rom og plass på et sted, som kan observeres fra ulike vinkler. Den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt skulpturelt uttrykk, der skulpturen har en dekorativ funksjon.



Figur 6.8.12 viser en utprøving med vevde blomster i karded ull og ullgarn (Foto: Selma Kittelsen)

Dette tredimensjonale tekstile skulpturelle uttrykket er et floralt uttrykk som består av blomster. Jeg erindrer å ha laget et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene passer sammen som blomst med flere lag med kronblader, ved å bruke to blomster i vevd hvit karded ullgarn, og en i hvit karded ull. Den største blomsten i karded ull får plassert de andre to blomstene i hvitt ullgarn midt i, der ingen av delene er festet i hverandre. Den grove vevde overflaten kommer frem og oppleves som lun, myk og tykk, mens overflaten til de i ullgarn oppleves lettere og tynnere, og blir en kontrast til den som er vevd i karded ull.

Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tekstil skulptur satt sammen av flere vevde blomsterformer og hvit ull og ullgarn. Dette har blitt til noe nytt fra en stimulans fra observasjon fra teppe prøvene fra «Løv og blomster».

Denne skulpturen opptar rom og plass på et sted, og kan observeres fra ulike vinkler. Den består av flere figurative former, satt sammen til et skulpturelt uttrykk, der den har en dekorativ funksjon.



Figur 6.8.13 og 6.8.14 viser en utprøving med alle designformene med både karded ull og ullgarn.  
(Foto: Selma Kittelsen)

Dette tredimensjonale tekstile skulpturen uttrykket er et floralt skulpturelt uttrykk med løv, blomster og lianer, der formene bygges lagvis. Jeg erindrer å ha laget et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene passer sammen, ved å ta i bruk løv, lianer og en blomster, der jeg har benyttet løvene til å lage en base under de vevde blomstene. Delene er ikke festet i hverandre, og lianene er også kurvet opp og rundt komposisjonen. Den grove vevde overflaten kommer frem og oppleves som lun, myk og tykk, mens de finere vevde overflatene oppleves som lettere og mer fremtredende. De er myke kontraster til hverandre. Skulpturen er avlang i formen, noe som tolkes som en følge av underlaget den er bygget på.

Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved at den er satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og lianer i hvit ull og ullgarn. Dette har blitt til noe nytt fra en stimulans jeg har hatt ved å observere teppe prøvene fra «Løv og blomster».

Skulpturen opptar rom og plass på et sted, som kan observeres fra ulike vinkler. Den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk, der skulpturen har en dekorativ funksjon.

Det erindres at jeg har jobbet med komposisjoner for å finne potensielle skulpturelle uttrykk ved å sette sammen de ulike vevde formene i løv, blomster og lianer. Jeg opplever sammensettingen av de ulike elementene som interessant, da de ulike teksturene og kontrastene spiller mot hverandre. Nyanser i hvitfargen fra ulla kommer frem og tolkes som skygger, men også grov og finhet i tekstur fra overflaten. Jeg trekkes ubevist mot en blomstret komposisjon, der løvene får en blomster komposisjon.

## **1.9 Funn av utprøvende studie av sammensetninger av skulpturelle uttrykk.**

Funn fra analyse fra studie av sammensetninger av skulpturelle uttrykk, er at alle tolv tekstile skulpturelle uttrykk er inspirert av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», ved at alle formene disse skulpturelle uttrykkene er satt sammen av, er vevd med enten hvit karded ull, hvitt ullgarn eller begge deler. Formene som de skulpturelle uttrykkene er satt sammen av er tilknyttet teppe prøvene til «Løv og blomster» ved at de alle er enten av løv, blomster og lianer. Noen skulpturelle uttrykk har alle design formene og andre mangler noen. Alle tolv skulpturelle uttrykk er tredimensjonale figurative skulpturer.

Ved gjenerindre opplever jeg en tidsbegrensning ved utprøving av de skulpturelle uttrykkene. Målet var å få til flest mulig tekstile skulpturelle uttrykk på utgitt tid i museet for å knytte dem til opprinnelsen.

Jeg tolker også at jeg anser de designene med hengende lianer i sine skulpturelle uttrykk som uttrykk som er mer nærliggende teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» enn de som ikke har det.

Gul markering i teksten er brukt for å markere min tolkning av sentrale poenger.

Vedlegg nr. 21 viser analyseskjema som gir funn på hvilket skulpturelt uttrykk som kan tolkes som det tekstile skulpturelle uttrykket som er mest inspirert av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster».

### **Funn fra analyseskjema.**

Skulpturelt uttrykk med alle designformene tilhørende «Løv og blomster»

1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12

Skulpturelle uttrykk som har noen av designformene tilhørende «Løv og blomster»  
7, 8,

Skulpturelle uttrykk som har ullgarn som materiale.

1, 2, 3,

Skulpturelle uttrykk som har karded ull som materiale.

4, 10

Skulpturelle uttrykk som har både ullgarn og karded ull.

5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Skulpturelle uttrykk med hengende lianer.

2, 5, 6, 7, 8, 9, 10

2 er det skulpturelle uttrykket som har alle punkter og kun ullgarn som ullmateriale likt med teppe prøvene.

2 og 9 har en hengende liane.

5 og 6 har to hengende lianer.

Funn fra sorteringsskjema er at det er de skulpturelle uttrykkene nr. 2, 5, 6 og 9 som har alle designformene, samt hengende lianer, og som kan tolkes som de skulpturelle uttrykkene som er nærmest teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». Forskjellen på disse fire skulpturelle uttrykkene er at skulpturelt uttrykk nr. 2 er det eneste som er kun laget med vevd hvitt ullgarn, likt med teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», og kan derfor tolkes som det som er aller nærmest et svar på et skulpturelt uttrykk med inspirasjon fra teppe prøvene. Samt at det har tre like vevde løv montert på lianen, likt med teppe prøvenes design.

Skulpturelt uttrykk nr. 2.



Figur 6.9.1 viser skulpturelt uttrykk 2.

## **7. Drøfting**

Drøftingskapittelet vil her drøfte funn mot utvalgt teori for å kunne besvare oppgavens problemstilling. Det vil her drøftes i tråd med oppgavens faser fra fenomenologisk tilnærming, tegning som metode, autoetnografisk metode og til slutt skulpturelle uttrykk, med oppgavens problemstilling som rettesnor.

### **1.10 Fenomenologisk tilnærming.**

I mitt møte igjennom fenomenologiske tilnærming med ulike gjenstander ved Berger museum, har jeg funnet at tekstilets teknikk, overflate og ullgarn, samt «Løv og blomster» design trer frem for meg, der formene i designet er tegnet opp i sort, og vies derfor godt. Igjennom observasjon opplever jeg at de enkelte delene i det vevde blir til noe mer, og tekstilene har hvitt som felles farge. Ved å støtte meg til Ann-Hege Lorvik Waterhouse teori om fenomenologi, opplever jeg det overstående som det som har fanget min oppmerksomhet, og er det som har vist seg for meg i min fenomenologiske tilnærming i museet (Waterhouse, 2013, s. 13). Videre tolkning fra denne fenomenologiske tilnærmingen tilknyttet Waterhouse sin forståelse av fenomenologi, tolker jeg mitt møte med museet som et subjektivt møte, ved at min bakgrunn og meg som et helhetlig menneske tolker og handler, tenker og føler for å finne mening i det som trer frem, ut ifra mine erfaringer, og som gjør at dette er det som trer frem for meg i mitt første møte med museet (Waterhouse, 2013, s. 13). Gjennom denne fasen ender jeg med en samlet forståelse for at mitt fenomen er teppe prøvene til «Løv og blomster».

### **1.11 Pledd og dekoren til «Løv og blomster».**

Videre gjennomføres en gjenstandsanalyse av teppe prøvene «Løv og blomster», som her resulteres i funn der designepoken Art Nouveau gjenkjennes fra teppe prøvenes florale design. Denne epoken gjenkjennes ved at gjenstandene er utsmykket med planteornamenter, mens her et teppe «smykket» med et design med blomster, lianer og løv, og derfor tolkes designet å tilhøre Art Nouveaus designepoke fra rundt 1900-tallet (Håberg, 1995, s. 187). Teppe prøvene oppdages også å være vevd med ullgarn som



materiale, der dette er et naturfiber som mennesket har brukt til produksjon av tekstiler i tusenvis av år igjennom å ha spunnet ullen til garn (Waterhouse, 2013, s. 72-74)

Teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» er registrert ved Berger museums samlinger med blant annet som enkeltgjenstand der de er et prøvesett med tre prøver. De er også registrert med materialet ull og med blå, rosa og grønn med offwhite og Jacquard som teknikk (Vedlegg 22). Det er ikke nevnt designet ved denne registreringen, og er derfor noe man må observere selv. Ved funn kan her både lese og se at dette er et tekstil som er vevd. Fargene kan bekreftes ut ifra den skriftlige informasjonen mot min observasjon.

Teppe prøvene er vevd på en Jacquardvevstol med mønsterlagende hullkort, som ble brukt til masseproduksjon ved industrialiseringen (Håberg, 2000, s. 111), i motsetning til rammeveven, som er en enklere vev som består av et rektangulær ramme, der man fester trådene ved øvre og nedre rammeside (Håberg, 2000, s. 23).

Med utgangspunkt i oppgavens problemstilling, blir det i tillegg funnet et skulpturelt potensial med tilhørende designs organiske former (Leborg, 2004, s. 28), løv, blomster og lianer. Et skulpturelt potensial tolkes likt med Pentak & Lauer (2016) hvor en skulptur er en tredimensjonal form for kunst, der opptar en plass i et rom med muligheter for å betraktes fra alle vinkler, enten i figurativ eller nonfigurativ form (Pentak & Lauer, 2016, s. 196). Tekstilets vevde overflatetekstur oppleves også som innbydende, likt med en skulpturs overflate (Pentak & Lauer, 2016, s. 186). En tekstur er strukturer man føler og ser i ulike materialer (Leborg, 2004, s. 36), i dette tilfellet tekstilets vevde overflate.

## **1.12 Utprøvende studier av motivet «Løv og blomster»**

Igjennom tegning som metode oppdager jeg at jeg er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster», ved at jeg tegner deler av designet til teppe prøvene. Jeg tolker min prosess som å ha hatt en stimulans fra observasjon av designet, som har ført til en skapende prosess, der dette har blitt til noe nytt ved tegninger med vevde streker (Det Norske Akademis ordbok, 2022). Ved å se på hva Ching tenker ved tegning av et objekt som ligger foran oss, der øyet følger former, overflater og konturer ved å flytte blikket til og fra tegneblokk og objektet, der jeg holder på min forestilling i

overgangene fra blokk og objekt (Ching, 1994, s. 14). Dette er noe jeg kan erindre å ha gjort i tegneprosessen. Slik tenker Ching at vi tegner våre forestillinger av hva vi har sett i virkeligheten (Ching, 1994, s. 14). Slik kan jeg også forstå denne tegneprosessen. I en slik tegneprosess tolker jeg det slik som Ching der streken er en forlengelse av hånden som tegner den opptegnede streken. Streken kan gjengi hastighet, rytme, vekt, som, lysstyrke og spredning. I motsetning til frihåndstegning der bevegelsesmønsteret kommer til uttrykk gjennom et bevegelsesmønster i streken (Ching, 1994, s. 19). Jeg tolker mine tegninger her ikke som frihåndstegning, da jeg finner rytme i de opptegnede strekene som finnes i de tegnede løvene, der de fremstår som et forsøk på vevd tekstil.

Da observasjon oppleves som en vesentlig del av en tegneprosess, er det forstått slik at dette gir tegneren mulighet til å trekke frem det mest vesentlige av det man ønsker å tegne (Ching, 1994, s. 27), og derfor tolker jeg mine tegninger slik at jeg har tegnet det som jeg opplever som det som er mest vesentlig for meg i denne tegneprosessen. Dette tolker jeg her som teppe prøvenes design og vevde tekstur.

Ching omtaler våte og tørre tegneredskaper som to kategorier tegneredskaper. Grafittstifter og kull er tegneredskaper som Ching tolker som tørre tegneredskaper, der de reagerer på trykk mot overflatens tekstur, valør og bredde til strekene tilhørende disse redskapene gir store variasjon. Penn og blekk omtaler han som våte der steken er flytende, fargetetthet og varierende i bredde (Ching, 1994, s. 20). Med dette som utgangspunkt opplever jeg mine brukte tegneredskaper som tørre i denne sammenheng.

Igjennom tegning som metode har jeg først tegnet opp det som jeg tolker som konturene av løvenes form, og dette omtaler Ching som noe som beskriver formen, der dette defineres av kantene til objektet. Det vil være uten visuell dybde der formen tolkes som todimensjonal. Ved å sette formene sammen, kan de tolkes som noe som er tredimensjonalt (Ching, 1994, s. 34). Dermed forstår jeg mine opptegnede løv som todimensjonale former, der det er gjort et forsøk på å skape en tredimensjonal form igjennom tegning ved å la strekene overlape hverandre. Ved å se på formenes omriss som vil gi en gitt overflate inne i omrisset oppfatter vi opptegnet form, samt kunne gjenkjenne objektet gjennom form (Ching, 1994, s. 55). Dette tolker jeg som at jeg oppfatter løv som et objekt gjennom omrisset og flaten som trer frem inne i løvets opptegnede omriss.

Videre opplever jeg ikke å ha klart å få frem et tredimensjonalt skulpturelt uttrykk, der man kan oppleve en figurativ eller nonfigurativ tredimensjonal form fra alle vinkler (Pentak & Lauer, 2016, s. 196). Jeg støtter meg her til Ching (1994) og derfor tolker jeg resultatet heller som en illusjon av et vevd tekstil på en flat todimensjonal overflate ved hjelp av den tegnede streken, der jeg har gjort et forsøk på å gjengi en tredimensjonal tekstur igjennom en illusjon med den tegnede streken (Ching, 1994, s. 89). De stramme oppteignede strekene i løvform, tolkes dermed som en todimensjonal oppteignet form, og ikke et skulpturelt uttrykk. Jeg oppdager å heller å ha vært i en prosess som beskrives av Mørch (1992), ved å gjennomføre denne tegneprosessen har vært i en visualiseringsprosess der jeg har uttrykt meg før jeg har reflektert, som igjen gir en opplevelse av å ha «tenkt høyt» på arket (Mørch, 1992, s. 33).

Fra Mørchs teorier kan vi videre tolke min tegneprosess som en studie ved et forsøk på en gjengivelse av et objekt eller et motiv, for å finne en retning mot et svar på oppgavens problemstilling. Dette gir en følelse av en læreprosess, der jeg forstår igjennom tegning som metode som bare en del av prosessen, og ikke en retning som vil gi svar på oppgavens problemstilling (Mørch, 1992, s. 107). Derimot ved å tegne skisser av teppe prøvenes design, forstår jeg at jeg formidler for meg selv at mitt hovedinntrykk av det jeg har sett ligger i designets former (Ching, 1994, s. 30). Jeg har også gitt et uttrykk for et visuelt inntrykk fra å studere teppe prøvene igjennom tegning som metode (Ching, 1994, s. 18), der jeg har visuelt formidlet min opplevelse igjennom tegningene av å ha studert teppe prøvene der strekens struktur og rytme kommer frem som en illusjon av et vevd tekstil.

### **1.13 Vev som teknikk og uttrykk.**

Ved å ta et lite tilbakeblikk på vev igjennom historien, ser man her at den har eksistert som en tekstil teknikk veldig lenge, og man finner rester av dette helt siden middelalderen her i Norge. Det var i perioden 1850-1900 at det ble etablert tekstile fabrikker her i Norge med mekaniske vever og spinnerier, med både kvinner og menn i produksjonen (Håberg, 2000, s. 12-13). Ved Berger fabrikker var det brukt råull som materiale i de mekaniske vevestolene (Szonthaimer, 2000-2001, s. 45), der dette materialet kommer fra blant annet sauen, som kardes og spinnes tråd av (Håberg, 2000,

s. 15). Dermed var det naturlig for meg å trekke med ullgarn i mine utprøvinger i mitt arbeid mot et skulpturelt uttrykk.

I min tolkning av autoetnografi som metode erindrer jeg utprøvingen som et skulpturelt uttrykk, ved at tekstilet holder formen av neseparti med ståltråd i det vevde tekstilet. Dessverre mangler skulpturen teppe prøvenes design, som oppleves som en viktig brikke for å knytte relasjonen til teppe prøvene (Karlsson et al., 2021).

Fra analysen med vev som teknikk og uttrykk ble funnene de at jeg har benyttet vev som teknikk og rosa ullgarn som materiale som inspirasjon fra teppe prøvene fra «Løv og blomster». Ved å veve med ståltråd med ullgarnet, har jeg et enkelt rosa ulltekstil, som jeg kan forme til et enkelt skulpturelt uttrykk, og med dette skapt noe nytt igjennom en skapende prosess (Det Norske Akademis ordbok, 2022). Men uten å vite om tilknytningen, tolker jeg dette som en utprøving der det er vanskelig å knytte det til teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» uten å direkte vite det.

I dette tilfelle tolker jeg utprøvingen som et tekstilt skulpturelt uttrykk ved å at dette er en tredimensjonal form som opptar plass og sted i et rom, der det er mulig å betrakte skulpturen fra flere vinkler (Pentak & Lauer, 2016, s. 196). Materialet er ullgarn og ståltråd, som fører meg til tekstile skulpturer, der Stanton (2018) omtaler tekstile skulpturer som et fenomen, der man ønsket å gjenoppdage kunstformen skulptur. Frem mot 1960 – 1970-tallet var skulpturene laget i harde materialer som metaller, leire eller stein, men nå ble kunstformen utforsket igjennom tekstiler. Tekstile skulpturer ble tolket som en nærere og emosjonell måte å møte en betrakter på (Stanton, 2018, s. 11), slik kan man også tolke min tekstile skulpturelle utprøving.

## **1.14 Mønster i vev som utprøvende fase.**

I denne fasen av oppgaven har jeg valgt å benytte autoetnografi som metode for å finne empiri. Her får jeg en forståelse for at jeg har hatt en refleksiv tolkning i min erindring gjennom min erfaring fra arbeidet med utprøvingene fra fotodokumentasjon og logg. Dette tolkes fra teorien tilhørende Karlsson (2021), sin tolkning av autoetnografi som metode. Der dette forstås som en åpen metode der forskerens erfaring står i fokus. En metode med et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning ut ifra

forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Dermed tolker jeg metoden slik at jeg forsker på eget arbeidet ut ifra mine erfaringer med hva jeg har med meg av erfaringer og kunnskaper. Videre forstår jeg dette slik at jeg kan gjenerindre situasjoner fra eget arbeide, samt at jeg forstår denne metoden slik at selv om man jobber oftest igjennom forskerens tekster, som logg, så kan metoden også benyttes i arbeid med annen dokumentasjon, som f.eks. fotodokumentasjon (Karlsson et al., 2021). Dette har ført til at jeg tolker mine funn mot en forståelse av at jeg vært inspirert av teppe prøvene «Løv og blomster» ved at jeg har gjennomført utprøvingen ved å veve med hvit og lilla ullgarn, samt vevd en løvform i tekstilet, som har blitt til noe nytt (Det Norske Akademis ordbok, 2022). Dette nye er en vevd tekstil med ståltråd i renningene mot ullgarnet, der denne er en bøyd formet vevd tekstilskulptur, der jeg har presset ut vevformen i midten av tekstilet. Denne skulpturen kan observeres fra flere vinkler, og opptar sted og rom (Pentak & Lauer, 2016, s. 196).

Ved denne utprøvingen der løvet er presset frem fra formen, får jeg en forståelse av at dette kan tolkes som tekstur der man ser struktur laget fra formen til et løv (Leborg, 2004, s. 36), der med en ornamental formell utførelse ved at løvet kommer ut av tekstilet (Leborg, 2004, s. 37).

Ved at jeg tolker dette mot en tekstil skulptur, ønsker jeg å reflektere over Stantons (2018) forståelse av tekstile skulpturer, der dette var en kunstform som først ble oppfattet som en flat kunst som hang på veggen, som senere ble utviklet til tredimensjonale skulpturer ved at ulike kunstnere ønsket å gjenoppdage skulpturen som en kunstform (Stanton, 2018, s. 11). Min tekstile skulptur er i utgangspunktet et flatt tekstil, som har blitt bøyd til en skulpturell kurvet form, og med et fremhevet løv i midten, kan dette tolkes som en tradisjonell flat tekstilkunst, som ved utforming ved s-form og fremhevet løv, har endt opp med å bli en tekstil skulptur. Kunstneren Marilyn Muirhead har i motsetning til min skulpturelle utprøving et verk ved tittel White Island Ash, der har valgt å materialene ull, lin og snører som hun har krysset over hverandre, der hun oppdager former som grener i komposisjonen. Videre syr hun fast elementer av tekstile former midt i formen i en ståltråd, for så å male alt med hvitmaling (Stanton, 2018, s. 171). Begge disse tekstile skulpturene består av ull og ståltråd, men i motsetning til hverandre er min utprøving vevd, og hennes tekstiler lagd lagvis. De er begge hvite i farge, men hvitfargen i hennes tekstile skulptur er malt

med hvitmaling, og min er laget av hvitt ullgarn. Hun syr inn tekstile former på sitt hengende tekstil med grener som form, mens min skulptur er et kurvet tekstil med innvevd løv presset ut av tekstilet. Begge kan forstås som tekstile skulpturer.

### **1.15 Hønsenetting i vev som utprøvende fase.**

Ved å jobbe med skulpturelt uttrykk med formvev igjennom autoetnografisk metode, har jeg jobbet med hønsenetting på en løvformet vev. I denne utprøvningen ble det plassert et stykke hønsenetting på formveven, der min erindring gir meg en opplevelse av at det er vanskelig å veve med det rosa ullgarnet mellom hønsenettingens åpninger. Dermed blir det en ujevnt vevd overflate, der jeg opplever at dette ikke er et vevd tekstil (Karlsson et al., 2021). Ved å støtte meg til Håberg (2000), som beskriver et tekstil som et stoff der navnet betyr å flette eller å veve (Håberg, 2000, s. 14), opplever jeg garnet i denne utprøvningen som hverken flettet eller vevd, og derfor heller ikke et tekstil.

Videre tolker jeg funn slik at utprøvningen med hønsenetting på formvev er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har jobbet med en løvformet vev og rosa ullgarn, der ved en stimulans fra teppe prøvene, videre har skapt noe nytt ved å lage en løvformet utprøvning med rosa ullgarn på hønsenetting (Det Norske Akademis ordbok, 2022).

En annen som har jobbet med tekstiler og hønsenetting er kunstneren Cato Løland. Ved å støtte meg til Lølands arbeider, kan man her tydelig se at han i motsetning til min utprøvning, har brukt stimler av tekstiler for å veve frem sitt uttrykk i sine tekstile hønsenettskulpturer. Dette gir et jevnere vevd uttrykk i overflaten, enn hva som kommer frem fra overflaten i min ujevnt vevde utprøvning (Heilevang, 2021).

### **1.16 Ståltråd i vev som utprøvende fase.**

**Løv med ullgarn og kardedet ull.**

Funn fra analyse av løv med ull og ullgarn viser at alle løvene er laget med inspirasjon fra teppe prøvene til «Løv og blomster», ved at de alle er vevde løv i hvitt ullgarn eller karded ull. Dermed har disse hvite løvene igjennom fra en impuls fra en observasjon av teppe prøvene i en kunstnerisk prosess, blitt til noe nytt (Det Norske Akademis ordbok, 2022), som tolkes som vevde figurative skulpturelle uttrykk, som kan observeres fra flere vinkler, tar plass i et rom og sted. (Pentak & Lauer, 2016, s. 196), med en dekorativ funksjon (Pentak & Lauer, 2016, s. 12). Fra naturen sin side kommer saueulla i farger som hvit, sort og brun (Håberg, 2000, s. 20), og med dette tolket jeg hvitt som et naturlig valg av farge på garnet, der det også gir en følelse av renhet og en farge fra naturlig opprinnelse av materialet.

Med autoetnografisk metode erindrer jeg tidligere erfaringer ved å utarbeide løvet i A3 format, som jeg bruker for å gjenskape løv i størrelsene A4 og A2, som videre gir meg en forståelse for hvordan jeg kan sette sammen løvene til et skulpturelt uttrykk. Jeg bruker min bakgrunn fra skulpturell utforming til å utforme løvene ved å bruke håndbak og fingertupper for å gi løvene en mest mulig organisk form (Karlsson et al., 2021).

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021). Likeledes opplever jeg det som spennende at løvene med ull og karded ull har kontraster i sine overflater (Leborg, 2004, s. 91), der dette innbyr til berøring.

### **Blomster med ullgarn og karded ull.**

Likt med løvet ser man her at de vevde blomstene er inspirert av teppe prøvene fra «Løv og blomster» ved at blomstene er sekskantede blomster, likt fra teppe prøvenes design, samt vevd med hvitt ullgarn og karded ull (Det Norske Akademis ordbok, 2022). Dette har videre ført til noe nytt ved vevde skulpturelle blomster uttrykk, ved at de kan betraktes fra flere vinkler (Pentak & Lauer, 2016, s. 196), og har en dekorativ funksjon (Pentak & Lauer, 2016, s. 12).

Ved å ha jobbet med autoetnografisk metode tolker jeg det som at jeg har hatt en gjenerindring med arbeidet med utformingen av de vevde blomstene, fra tidligere erfaringer med utformingen av løvene, har gjort det til at jeg kan utvikle blomsterform med ståltråd i formveven. Likt med løvformene har jeg her utviklet blomsterformer i A4, A3 og A2. Fra tidligere kunnskap velger jeg her å plassere A 4 blomsterformen inn i A3, for å utforske skulpturelle uttrykk der en blomst har et indre kronblad. Likeledes fra en gjenerindring kommer det frem at jeg opplever og vevd frem et mykt og innbydende tekstilt skulpturelt uttrykk, der jeg opplever at vevteknikken kommer bedre frem enn med vev av ullgarn. Ved å ha vevd inn ståltråd i blomsterformen er den lett å forme til en organisk blomst (Karlsson et al., 2021).

### **Lianer med ullgarn og karded ull.**

Lianene som blomstene og løvene, er inspirert av teppe prøvene til «Løv og blomster», ved at de er vevd av hvitt ullgarn og karded ull. Dette har igjen ført til noe nytt som er tekstile skulpturelle uttrykk i form av lianer (Det Norske Akademis ordbok, 2022). De tolkes som tredimensjonale former som kan observeres fra flere vinkler og som opptar sin plass i et rom (Pentak & Lauer, 2016, s. 196), der lianene er dekorative i sin funksjon (Pentak & Lauer, 2016, s. 12).

Ved å gjenerindre arbeidet med lianene oppleves det som at de vevde lianene har en tilknytning til teppe prøvenes design, ved at lianens utseende er ujevne i fasong likt med teppe prøvenes design. Samt at overflatene tolkes som tiltrekkende der vevteknikken kan observeres igjennom den tykke karded ulla (Karlsson et al., 2021).

Til ettertanke, reflekterer jeg her over hva Waterhouse nevner om ull som materiale, der ull er et naturmateriale som fremstilles til garn, tråd og tekstiler fra sau, der dette har vært tatt i bruk lengst av oss menneskene, da sauen er en av våre eldste husdyr.



Dette gir en historisk tiltrekning til materialet, da vi igjennom generasjoner har laget tekstiler av ullgarn, men også benyttet det som et isolasjonsmateriale (Waterhouse, 2013, s. 72-74). Her får jeg en assosiasjon til varme og det å holde varme i hus og hjem. Materialet gir en nærhet, trygghet og varme. En overflate kan også reflektere lys, der dette fremstår som lysspektre fra en gjenstands materiale overflate (Leborg, 2004, s. 32). Ved disse tekstile overflatene tolkes dette slik at de vil avgi et lys med en myk og dunkel refleks i materialets overflate, der disse ullformene avgir en myk refleks i materialets overflate.

## **1.17 Utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk**

Generelle funn fra studien av formvev til skulpturelle uttrykk, er at alle disse skulpturelle uttrykkene tolkes som å ha oppstått ved en inspirasjon fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Tolkningen til dette kommer fra at alle disse skulpturelle uttrykkene er laget av vevde tekstile former i hvitt karded ull eller ullgarn fra «Løv og blomster» sitt design, som løv, blomster og lianer. Videre generelle funn er at alle disse skulpturelle uttrykkene er blitt til noe nytt fra denne inspirasjonen (Det Norske Akademis ordbok, 2022), som da har resultert i flere skulpturelle deler satt sammen til skulpturelle komposisjoner, som igjen er skulpturelle uttrykk. Disse skulpturelle uttrykkene består av florale former som kan betraktes fra flere vinkler, og som opptar sted i rom (Pentak & Lauer, 2016, s. 196), og som tolkes å ha en dekorativ funksjon (Pentak & Lauer, 2016, s. 12). Disse skulpturene med figurative former oppleves som også å ha en inspirasjon fra stil epoken Art Nouveau, da teppe prøvene til «Løv og blomster» tilhører denne stil epoken, der denne stil epoken består av utsmykninger av planteornamenter (Håberg, 1995, s. 187).

I tillegg til de generelle funnene gjenerindrer jeg arbeidet med de skulpturelle uttrykkene, der jeg opplever de formene som er vevd med karded ull som grovere i teknikk, lunere, mykere og tykkere i det skulpturelle uttrykket. Samtidig opplever jeg at de som er vevd med ullgarn som lettere, tynnere og mer fremtredende i sitt uttrykk. Derfor tolkes disse som visuelt myke kontraster til hverandre (Leborg, 2004, s. 91). Likeledes opplever jeg at jeg har formet noen av de større skulpturelle uttrykkene etter overflaten de er formet på. Jeg har satt opp disse på en avlang overflate, og dermed fått

enkelte avlange skulpturelle komposisjoner (Leborg, 2004, s. 91). Dette er gjort gjennom en ubevist handling (Karlsson et al., 2021).

I tillegg gjenerindrer jeg mitt arbeid med skulpturelle uttrykk, der jeg opplever sammensetningen av de ulike formelementene som interessant, da de ulike kontrastene fra teksturene og fargene gjennom skyggene fra karded ull og ullgarn spiller mot hverandre (Leborg, 2004, s. 60). Likedan ser det ut til at jeg ubevist trekkes mot blomstrete komposisjoner i de skulpturelle uttrykkene (Karlsson et al., 2021). Hvis man skal forstå Pentak og Lauer fra deres forståelse for form, der man kan oppleve dette gjennom en visuell forståelse av genser, likedan ved å kunne skille ut volum og rom mellom formene (Pentak & Lauer, 2016, s. 152), tolker jeg dette gjennom hvordan jeg kan skille ut form fra mine skulpturer, da de tekstile formene gir visuelle grenser gjennom deres volum, og derfor skulpturell blomster form.

Likedan kan noen av disse skulpturelle formene som er satt sammen tolkes som å ha en viss symmetri, der man for eksempel har satt sammen blomster til en blomsterform. Da blomstene er satt sammen til en form, kan det forstås som flersymmetri (Leborg, 2004, s. 56). Sammensetningen av blomsterformene til en blomst tolkes i alle fall som et objekt med optisk likevekt (Leborg, 2004, s. 57), selv med mange former kan dette tolkes som optisk likevekt der dette tolkes slik i ferdig skulpturelt uttrykk nr. 2 selv uten ren symmetri. Kontrastene i de ulike formene gjennom de ulike teksturene i de vevde overflatene i formene fra de ulike ullmaterialene, kan gi en slik optisk balanse, selv om symmetrien ikke egentlig er der (Leborg, 2004, s. 57). Dette tolker jeg slik fra flere av disse skulpturelle uttrykkene som er satt sammen i denne oppgaven. En slik optisk illusjon av balanse, undres jeg om de vevde formenes vevde strukturer spiller inn, der noen er grovere og andre er finere i sin struktur, om balansen kommer av hvor nært eller hvor langt unna man står i forhold til de skulpturelle uttrykkene (Leborg, 2004, s. 60).

## **1.18 Sammensetninger av skulpturelle uttrykk.**

Det viser seg at funn fra sammensetninger av skulpturelle uttrykk, viser at alle tolv skulpturelle uttrykk er inspirert av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» i større eller mindre grad, men at aller er det, samt at fra inspirasjonen har det nå blitt til noe nytt ved tolv tekstile skulpturelle uttrykk (Det Norske Akademis ordbok, 2022). Alle

tolv skulpturelle uttrykk består av vevde tekstile former tilhørende teppe prøvenes design i materialene hvitt ullgarn eller hvit karded ull eller begge deler, men ikke alle skulpturelle uttrykk har alle designformene i sitt uttrykk. Ved at alle er tredimensjonale tekstile skulpturer, så kan man betrakte de fra ulike vinkler, samt at de opptar sted i rom (Pentak & Lauer, 2016, s. 196), der de tolkes å ha dekorativ funksjon (Pentak & Lauer, 2016, s. 12). Dette til motsetning til teppe prøvene som er flate tekstiler, og som ferdig tepper er tiltenkt å ligge i en sofa, i en seng eller over skuldrene, og som skal brukes i hverdagen, likt med klær (Håberg, 2000, s. 14). Tekstiler kommuniserer mye med oss, da de gir en varme fra tidlig assosiasjoner fra barndom ved å bli svøpt inn i tekstile tepper, men også ved tekstile skulpturer igjennom skulpturelle potensialer (Scott, 2003, s. 13), der de byr på en taktil innbydende nærhet fra skulpturens overflate (Pentak & Lauer, 2016, s. 186). Slik tolkes også disse tolv skulpturelle uttrykkene.

Ved at disse skulpturelle organiske uttrykkene består av løv, blomster og lianer som skulpturelle former (Leborg, 2004, s. 28), og at designet tilhørende teppe prøvene til «Løv og blomster» tilhører stil epoken Art Nouveau (Håberg, 1995, s. 187), kan man tolke de tolv skulpturelle uttrykkene i samme retning. I motsetning til stil epoken Art Deco som oppstod på 1920-1930-tallet, og som kom etter Art Nouveau, som kan tolkes som en forenkling eller stilisert utgave av sin forgjenger. Art Deco kan forstås som en forenkling av linjene tilhørende Art Nouveau, og som også hadde løvverk i sine motiv, samt regnbuer og menneskeskikkelser (Rygh, 2022).

I en gjenerindring opplever jeg tidsbegrensning i prosessen med utprøvingene med uttrykkene, ved at jeg får lov til å fotografere i museets lokaler. Dermed blir målet å prøve ut flest mulig ulike skulpturelle uttrykk på den tiden jeg har fått utdelt av museene. Videre tolker jeg også mine funn at jeg opplever de skulpturelle uttrykkene med hengende lianer som de uttrykkene som mer nærliggende til teppe prøvene til «Løv og blomster», enn de som ikke har det (Karlsson et al., 2021).

Etter en sorteringsprosess der jeg måler de tolv uttrykkene mot teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster», oppdager jeg at skulpturelt uttrykk nr. 2, tolkes som det som er mest nærliggende teppe prøvene. Dette uttrykket har alle designformene, løv, blomster og lianer som er vevd med hvitt ullgarn, med en hengende liane. Likt med alle de tolv skulpturene, har dette uttrykket overlappende former. Her finner vi også tre overlappende løv hengende med lianen, som tilsvarer teppe prøvenes design (Leborg,

2004, s. 78) i sin komposisjon (Leborg, 2004, s. 91). Videre kan man se kontrastene i formene i ullgarn, i motsetning til de vevde formene i karded ull der dette kommer enda mer frem (Leborg, 2004, s. 91). Alle formene er vevd på formvever med rammeveven som utgangspunkt (Håberg, 2000, s. 23), og derfor vevd for hånd, i motsetning til teppe prøvene som er vevd på en maskinell Jacquard vev (Håberg, 2000, s. 111).

Vedlegg nr. 21 viser sorteringsskjema som gir funn på hvilket skulpturelt uttrykk som kan tolkes som det tekstile skulpturelle uttrykket som er mest inspirert av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster».

Tekstile skulpturer kommer i ulike uttrykk igjennom historien (Stanton, 2018, s. 11), der Stanton (2018) skriver blant annet at kunstneren Magdalena Abakanowicz tolkes som den første inspirasjonskilden ved at hun er mest kjent for sine vevde tekstile skulpturer av menneskeorganer og menneskeskikkelser i materialer som strie og gassbind (Stanton, 2018, s. 12). Hun er videre omtalt som nytenkende og hadde en dynamisk teknikk i sine skulpturer (Scott, 2003, s. 11). Kunstneren Cato Løland på sin side er opptatt av kropp og fravær av kropp, ved å veve med gjenbruksmaterialer, der han igjennom overflaten i sine skulpturer ønsker å komme i kontakt med publikum i en samfunnsbevisst retning (Heilevang, 2021). Begge disse kunstnerne bruker kroppen som et utgangspunkt for sine vevde skulpturelle uttrykk, mens mine er tekstile skulpturelle uttrykk med utgangspunkt i et tekstil, der de har blitt til ulike tredimensjonale florale vevde former.

Med et historisk tekstil som utgangspunkt, kan man her se at det har kommet flere skulpturelle former frem igjennom prosessen mot skulpturelle uttrykk i tekstil. Slike former kan være geometriske, abstrakte og organiske former, slik både jeg, Løland og Abakanowicz har gjort, selv om vi har benyttet ulike utgangspunkt og ulike tekstile materialer i våre prosesser (Leborg, 2004, s. 28). Flere kvalitative metoder har vært brukt i prosessen for å finne svar på oppgavens problemstilling, der jeg har gjennomført undersøkelser med fenomener som forskningsobjekter i en relasjon der jeg kommer i en kommunikasjon og interaksjon med mine objekter i en forstående situasjon (Kvarv, 2014, s. 137). Dette forekommer i flere stadier i prosessen, der jeg har gjort undersøkelser i flere faser, der tolkninger og formidling av resultatet kommer frem fra prosessen igjennom nye tolkninger underveis i arbeidet (Kvarv, 2014, s. 137). Scott

omtaler vesten slik at de anerkjenner synet sans fremfor den taktile sansen vår, men dette for han gjelder ikke de kunstnerne som jobber med den taktile sansen. Der kunnskapen tas inn ved berøring, og de tiltrekkes ofte tekstile materialer da det er store variasjoner i materialets tekstile overflate (Scott, 2003, s. 12-13). Med dette kan jeg tolke meg selv som en slik kunstner, da det taktile og skulpturelle har vært med å forme mine tekstile skulpturelle uttrykk.

## **1.19 Didaktisk potensialer.**

Siden jeg er utdannet barnehagelærer, ønsker jeg å knytte funn fra denne prosessen mot et didaktisk potensial tiltenkt de eldste barna i barnehagen. Hvis man ser for seg Berger museum og samlingen som finnes der, ser man lett at det er en historisk samling som ikke kan berøres ved at samlingen er plassert inne i store glassmontere. Her har jeg lurt på hvordan barna i barnehagen kan tilegne seg kunnskap fra gjenstander som er lagt bak glass. Dette kan være tilknyttet vårt moderne samfunn, som har atskilt den daglige erfaringen ved å putte kunst som befinner seg i museer og gallerier slik i utstillingene at de kun skal kunne betraktes og ikke berøres (Bale, 2009, s. 17). Slik kan Berger museum utstilling også tolkes.

Mitt første funn fra møte med museet igjennom en fenomenologisk tilnærming og kvalitativ forskningsmetode (Kvarv, 2014, s. 137), var at jeg reflekterer over at museet med sine pledd innbyr til taktil berøring, men dette blir umulig da tekstilene er plassert i glassmonterne (Samuelsen, 2013, s. 49). Og her ligger da et didaktisk potensial igjennom de tekstile skulpturelle uttrykkene.

Tolv skulpturelle uttrykk har blitt til et resultat fra denne oppgavens prosesser, som videre kan gi et didaktisk potensial med de eldste barna i barnehagen. Med Scott (2003) som utgangspunkt, der han løfter frem at tekstiler er materialer som kommuniserer mye som en del av det kunstneriske, samt at tekstilene har en besittende varme som en assosiasjon tilknyttet tryggheten fra hjemmet og spedbarnsalder. Med pledd som tekstilt utgangspunkt for denne oppgaven, velger jeg å ha fokus her. Slike tekstiler følges av generasjoner, og gir derfor gode assosiasjoner til videre arbeid med skulpturelle uttrykk, og en varme som kan være tiltrekkende for oss mennesker (Scott, 2003, s. 13). Tolk derfor dette som et godt utgangspunkt for didaktisk arbeid med barn i barnehagen.

Jeg reflekterer over at barn er sanselige subjekter og støtter meg derfor til Waterhouse refererer til teori (Waterhouse, 2012; Fredriksen, 2013), der barnet absorberer verden igjennom sine sanser, der det taktile spiller inn i barnets tilnærming til det skulpturelle. Igjennom kroppens kunnskap får barnet en forståelse av verden fra konkret erfaring gjennom å møte det skulpturelle med kroppen, der verden må gripes for å kunne begripes (Waterhouse, 2017, s. 177-178). Tolker derfor denne teorien slik at ved å skape skulpturelle former fra et historisk tekstil som en positiv tilnærming for at barnet skal kunne tilegne seg kunnskaper om det som er stilt ut i museet. I dette tilfelle er det snakk om et tekstil som utgangspunkt for barna, som potensielt kan tilegne seg grunnleggende informasjon om pleddet og dets design ved å utforme tekstile skulpturer, der barnet taktilt lærer igjennom kroppens forståelse av verden.

Potensielt kan de løse skulpturelle delene fra de tekstile skulpturene gi barnet et kreativt utgangspunkt for å arbeide med forståelsen av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». Samtidig som at dette kan være med å utvikle barnets kunstneriske forståelse for vev som teknikk, pleddets historie, samt ull og ullgarn som materiale (Waterhouse, 2017, s. 177 -178). Waterhouse forstår Danbolt (2014) slik at han hevder at kunstformidling til barn er aller viktigst igjennom positive opplevelser i møte med kunst, som igjen gir et godt fundament for videre kunnskapsdanning innen feltet (Waterhouse, 2017, s. 55). Dermed tolker jeg Danbolt slik at ved å gi barn i barnehagen en positiv opplevelse fra museet igjennom en kreativ prosess i form av tekstile skulpturer, vil gi et godt grunnlag for videre læring av både vev som kunstform og museets historie. Kunstformidlingen kobles sammen igjennom skulpturelle uttrykk fra historiske tekstilprøver. Men fra både personlig erfaring i arbeid med barn i barnehagen og ved å støtte meg til Waterhouse, ser jeg viktigheten av en trygg voksen sammen med barna. Dette gir et godt grunnlag for læring, der tryggheten gir barnet frihet til å utfolde seg og tilegne seg ny kunnskap (Waterhouse, 2017, s. 67).

Rammeplanen (2017) er barnehagens styringsdokument, og derfor relevant i forhold til det didaktiske potensial som er siste del av min problemstilling. Her ønsker jeg å trekke inn det punktet der rammeplanen beskriver at barnehagens formål er slik at barna skal utfolde seg i forhold til skaperglede, undring, utforskertrang og lek (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 19). Likedan er det beskrevet i Rammeplanen at de

ansatte skal fremme læring og anerkjenne barns kreativitet, samt at barn skal få bruke hele kroppen og sitt sanseregister i læringsprosesser (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 22). Derfor tolker jeg det som viktig å kunne finne en kroppslig tilnærming til museets utstilling og gjenstander i arbeid med barnehagebarn. Ved å se på disse skulpturelle uttrykkene som her er tilknyttet teppe prøvene til «Løv og blomster», kan dette være en løsning på nettopp det, altså et didaktisk potensial der barna får en sanselig tilnærming til museets historiske kunnskap. Dette kan potensielt løses ved å enten forme egne skulpturelle uttrykk ved å plassere formene slik barna selv ønsker, eller kanskje til og med prøve å veve på formvev selv. I tillegg har Waterhouse forstått det slik at barn og deres kontakt med ulike materialer setter i gang ideer og tankeprosesser når de skaper noe i disse materialene. Dette gir en dialog mellom barna og materialene, slik at ved gjensidig påvirkning mellom materiale og den skapende personen vil kunne bli til skapende uttrykk (Waterhouse, 2013, s. 35). Dette tolker jeg like gjerne det som har skjedd med meg i min skapende utforming i ullmaterialene i denne oppgaven.

Rammeplanen beskriver også at barna skal gjennom fellesskap oppleve kunst, kultur og kreativitet der de skal utforske og fordype seg i sitt eget skapende arbeide. De skal få oppleve ulike uttrykksformer som kunsthåndverk og design, samt møte kulturelle og kunstneriske uttrykk fra ulike tidsepoker, der dette legges til rette for en kreativ videreutvikling (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 50-51)

Med dette som utgangspunkt, åpner dette mot å ta med seg barna fra barnehagen inn i kulturhistoriske miljøer, som for eksempel et tekstilindustrimuseum som Berger museum, som har kulturhistoriske tekstiler og design fra ulike epoker. Waterhouse henviser seg til Danbolt (2014) i tilknytning til kunstformidling til barn og viktigheten av det. Her trekkes det frem at de voksne i barnehagen, samt museumsformidlere må passe på å ikke fylle på med for mye kunnskap i sin formidling, men heller passe på at barna får et positivt møte med kunsten ved å ta det inn igjennom sin måte å kommunisere med omverdenen på (Waterhouse, 2017, s. 55). Min forståelse av dette er at vi som voksne i arbeid med barn i barnehagen, må passe på å lytte til barna og barnegruppen som skal tilegne seg kunstkunnskap, og derfor passe på at de får oppleve dette på en positiv måte på deres premisser og nivå. Jeg har i min arbeidskarriere valgt å ha møte med barnegruppene før vi har tatt tak i nye temaer, der de selv har fått kommet med både ønsker og vært med å bestemme hvordan de ønsker å møte temaet på. Være i samtale med barna, se dem og deres behov.

Rammeplanen for barnehagene beskrives også slik at de ansatte skal bidra til at barna støttes i deres lekende estetiske uttrykksform med materialer, gjenstander og rom, samt skaperglede, fantasi og kreativ tenkning igjennom felles opplevelser med andre oppleve kunst og kultur (Kunnskapsdepartementet, 2017, s. 51). Dermed er et positivt og kreativt møte i for eksempel museer også noe de voksne skal bistå barna i barnehagen med. Dermed tolker jeg dette slik at kreative og skapende oppgaver i museenes arenaer for barnehagebarn også relevant.

Waterhouse beskriver ull og ullgarn som formingsmaterialer med lang tradisjon i barnehagen, men hun legger også til at de siste ti årene har de dessverre fått redusert plass i barnehagehverdagen. Hun nevner også at kardedet ull er et sanselig materiale som har sine naturlige prosesser som gir gode erfaringer med materiale for barna. Garnet derimot brukes til tvinning, fletting, broderier og gjerne i små vever (Waterhouse, 2013, s. 153). Derfor tolker jeg det som et relevant tema å se på hvilke muligheter det finnes for å ta i bruk disse materialene mer i barnehagen igjen. Kanskje formveven kan bli en måte å fornye interessen for materialene i barnehagen på? Jeg tenker at potensialet er der, og dermed er det opp til oss som voksne å ta i bruk materialene igjen og gjerne knytte de til en kulturhistorisk arv, som teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» er en del av.



## 8. Oppsummering.

Fenomenologisk tilnærming har vært mitt første møte med tekstilindustrimuseet ved Berger. Fenomenet som trer frem for meg i dette møtet er teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster» fra 1910. Fenomenet trer frem gjennom en subjektiv tolkning med meg som subjekt, der jeg tar mine valg basert på mine tanker ut ifra min bakgrunn. «Løv og blomster» som gjenstand har et design bestående av løv, blomster og lianer, samt er vevd tekstil med ullgarn som materiale. Jeg opplever dette som et godt utgangspunkt for videre arbeid.

Det å «tenke høyt» på et ark er noe jeg opplever som nyttig for å jobbe videre med arbeidet, og velger derfor å utforske tegning som en metode for å finne svar på min problemstilling. Dette fører til en opplevelse av at det skulpturelle kun er en illusjon av et vevd tekstil, som gjør at neste del av prosessen består av vev som teknikk og ullgarn som materiale.

Ved å benytte autoetnografi som metode i resten av arbeidet med oppgaven, velger jeg her å forske på meg selv i min prosess mot å finne et skulpturelt uttrykk med ullgarn og vev som teknikk. Igjennom mine tidligere erfaringer i forhold til skulpturell form, velger jeg nå å trekke inn ståltråd i rammeveven med ullgarnet. Dette blir bare et lite vevd tekstil uten tilknytning til «Løv og blomster», men med en enkel skulpturell form.

Videre arbeid med ullgarn, ståltråd og vev som teknikk, ender med et lite kurvet tekstil med løv som innvevd element i formen. Løvet kommer frem igjennom å bruke to ulike farger på ulla, samt å trykke formen ut av det vevde tekstilet. Dette tolkes nå som et lite skulpturelt uttrykk med en inspirasjon fra teppe prøvene til «Løv og blomster».

Neste naturlige progresjon i arbeidet mot å finne skulpturelle uttrykk tilknyttet teppe prøvene til «Løv og blomster», blir å utforske dette videre med formvev i form av et løv. Hønsenetting blir plassert på formveven, men da ullgarnet ikke oppleves som en jevn vevd tekstil, blir neste del av progresjonen ståltråd på formvev med ullgarn.

Formvev med formene løv, blomster og lianer blir løsningen etter hvert som de skulpturelle tekstile formene oppleves som små skulpturelle uttrykk med inspirasjon fra «Løv og blomster». Disse formene veves med ståltråd, hvitt ullgarn og kardedet hvit ull.

Dette utvikler seg videre til flere størrelser i formene, der dette gir enda en ny dimensjon til de potensielle skulpturelle tekstile uttrykkene.

Etter å ha testet ut noen sammensetninger av disse formelementene til skulpturelle uttrykk, opplever jeg dem som florale tekstile skulpturer som får en tilknytning til stil epoken Art Nouveau, som også «Løv og blomster» har. Ved å ha benyttet karded ull og ullgarn som materiale, oppleves disse skulpturelle uttrykkene som lune og myke i karded ull, og lettere samt mer fremtredende i ullgarn, der dette tolkes som kontraster til hverandre.

Tolv tekstile skulpturelle uttrykk med inspirasjon fra teppe prøvene til «Løv og blomster», blir resultatet i studien av sammensetninger av skulpturelle uttrykk. Likevel kommer jeg frem til at skulpturelt uttrykk nr. 2 kan tolkes som det uttrykket som får en nærmest tilhørighet til teppe prøvene, da det uttrykket har kun vevde formelementer i ullgarn, med alle design formene. Foruten å veve frem formelementene tilhørende teppe prøvenes design, ville nok et skulpturelt uttrykk kunne tilhørt hvilket som helst annet tekstil.

Et didaktisk potensial drøftes frem ved at jeg opplever at det er vanskelig å tilegne seg kunnskapen om tekstilindustri museets gjenstander, da de er plassert inne i glassmontere. For å møte barn i barnehagen med deres måte å tilegne seg verden på, kan slike skulpturelle uttrykk med designelementer by på en taktil tilnærming til museets historie på. Barna må gripe for å begripe sin omverden sier Waterhouse. Derfor kan man kanskje fornye bruken av vev og ullmaterialer i barnehagen i form av formvev. Dette tolker jeg som et didaktisk potensial, der barna i barnehagen får kunnskap igjennom sine kroppslige taktile tilnærminger for å tilegne seg kunnskap på.

## 9. Referanseliste

Abakanowicz, M. (2002-07) [Skulptur] Artnet Worldwide Corporation.

<http://www.artnet.com/artists/magdalena-abakanowicz/>

Bale, K. (2009). *Estetikk-En innføring*. Pax Forlag.

Ching, F. D. K. (1994). *Tegning*. (1.utg.). J. W. Cappelens Forlag A/S.

[https://urn.nb.no/URN:NBN:no-nb\\_digibok\\_2009092204083](https://urn.nb.no/URN:NBN:no-nb_digibok_2009092204083)

Falck-Pedersen, T. & Kongstein, C. (2017). *Rammeplanen for barnehagen: Innhold og oppgaver*. Pedlex.

Halvorsen, E. M. (2008). *Fagdidaktikk i kunst og håndverk* (s. 206–235). Fagbokforl.

Heilevang, S. K. (2021, 17 mai). *Før, før, etter, etter*. Cato Løland Blogspot.

<http://catololand.blogspot.com/>

Håberg, K. R. (1995). *Kunst- og kulturhistorie*. (1. utg.) Yrkesopplæring ans.

Håberg, K. R. (2000). *Tekstilhistorie. B. 1. I Tekstilhistorie*. Tell Forlag.

[https://urn.nb.no/URN:NBN:no-nb\\_digibok\\_2011030203007](https://urn.nb.no/URN:NBN:no-nb_digibok_2011030203007)

Inspirasjon. (2022, 14. mars). I *NAOB. Det Norske Akademis ordbok*.

<https://naob.no/ordbok/inspirasjon>

Karlsson, B., Klevan, T., Soggiu, A-S., Sælør, K.T. & Villje, L. (2021). *Hva er autoetnografi?* (1. utg.) Cappelen Damn Akademisk

Kvarv, S. (2014). *Vitenskapsteori- Tradisjoner, posisjoner og diskusjoner* (2. utg.).

Novus Forlag.

Lauer, D. A., & Pentak, S. (2016). *Design basics* (9th ed.). Cengage Learning.

Leborg, C. (2004). *Visuell grammatikk*. (1.utg.). Abstrakt Forlag AS.

Løland, C. (2020) *Albogeros*. [Skulpturer]Soft Galleri.

<https://www.softgalleri.no/utstillinger/cato-loland/>

Mørch, A. (Red.). (1992). *Tegning kompendium* (utg. 6). Telemark lærerhøgskole.

Rygh, P. (2022, 8. mars). Art Deco. Store Norske Leksikon. [art deco – Store norske leksikon \(snl.no\)](https://snl.no/art-deco)

Samuelsen, A. M. (2013). *Formidling av kunst til barn og unge* (2. utg.).

Universitetsforl.

Scott, J. (2003). *Textile perspectives in mixed-media sculpture*. The Crowood Press.

Stanton, A. F. (2018). *Dimensjonal cloth—Sculpture by Contemporary Textile Artists*.

Shiffer Publishing, Ltd.

Szontheimer, Jan Olav (2000-2001). Hvit ull og «røde faner». *Vestfold Historielag*, 42-

62. <https://vestfoldhistorielag.no/knowledge-base/hvit-ull-og-rode-faner-szontheimer-jan-olav-2000-2001>

Uttrykk. (2023, 10 februar). I *NOAB. Det Norske Akademis ordbok*.

<https://naob.no/ordbok/uttrykk>

Selma Kittelsen

Waterhouse, A-H. L. (2014). *I materialenes verden: Perspektiver og praksiser i barnehagens kunstneriske virksomhet*. (2. utg. 2014). Fagbokforlaget Vigmostad & Bjørke AS.

Waterhouse, A-H. L. (2017). *Med kunst i barnehagen*. Fagbokforlaget Vigmostad & Bjørke AS.

Østerberg, D. (1984). Kropp og omverden. *Samtiden*, 6, 9-15.

## Figurliste

- Figur 2.1.1 viser museets høyre side, som er bestående av produksjonens maskiner og vev. (Foto: Selma Kittelsen) s. 14
- Figur 2.1.2 viser museets venstre side med museets tekstiler og design arbeid. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 15
- Figur 2.2.1 viser ett eksempler på Magdalena Abakanowicz's skulptur i tekstil med tittel A Winner (Abakanowicz, 2000-2007) ..... s. 19
- Figur 2.2.2 viser 2 skulpturer av Cato Løland, fra utstillingen «Albuerom», der han har vevd med gjenbrukte tekstiler i det som tolkes ut ifra bildet som hønsenetting (Løland, 2020). Foto: Øystein Thorvaldsen). ..... s. 20
- Figur 2.2.3 viser verket White Island ash som er laget av ulike tekstiler med tekstur, garn, tråd, ståltråd og maling ..... s. 21
- Figur 3.2.1.1 viser hvordan jeg har brukt fotografi som en del av fenomenologisk tilnærming til museets gjenstander. Her har jeg fotografert ned i ett av museets delvis vevde tekstiler. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 32
- Figur 3.2.1.2 viser en uferdig skisse, der jeg har igjennom å skisse brukt en fenomenologisk tilnærming for å finne mitt fenomen. Her skisses det etter skissen «Løv og blomster». (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 33
- Figur 3.2.1.3 viser et foto av teppe prøvene tilhørende «Løv og blomster». (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 34
- Figur 3.2.2.1 viser er foto fra mine undersøkelser med streken som metode. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 34
- Figur 3.2.3.1 viser eksempel på fotodokumentasjon fra autoetnografisk metode. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 36
- Figur 4.1.1.1 og 4.1.1.2 viser ett taktilt møte med museet. Dette er bilder av et stykke vevd tekstil som ligger på en utstilt Jacquard vev. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 39
- Figur 4.1.1.3 og 4.1.1.4 viser en serie bilder av den utstilte veven med tråder og vevde tekstil og mønster. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 39

- Figur 4.1.1.5 og 4.1.1.6 viser nærbilde av det utstilte vevde tekstilet som er utstilt på veven i museet. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 39
- Figur 4.1.1.7 og 4.1.1.8 viser en utstilt vev i museet og garnnøstene som henger klare til bruk over veven. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 40
- Figur 4.2.1.1, 4.2.1.2 og 4.2.1.3 viser kopien slik den er presantert ved museet. Først i sin helhet, så noen detaljer. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 41
- Figur 4.2.1.4 viser først et nærbilde av skissekopi fra figur 4.2.1.5, der man ser blomster og lianer, så et nærbilde av designets løv. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 41
- Figur 4.2.2.1 viser en skisse av designet «Løv og blomster». (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 42
- Figur 4.2.2.2 og 4.2.2.3 viser to skisser av to ulike design som er utstilt i museet. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 43
- Figur 4.2.3.1 og 4.2.3.2 viser skissen fra Løv og blomster fra 1910, samt et nærbilde av et hjørne av skissen, og slitasjen som finnes der. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 44
- Figur 4.2.3.3 og 4.2.3.4 viser et nærbilde av an av løvene og blomstene fra skissen Løv og blomster. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 45
- Figur 4.2.3.5 og 4.2.3.6 viser de ulike teppe prøvene som befinner seg av Løv og blomster. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 45
- Figur 4.2.3.7 viser et nærbilde av en liten del av slitasjen på den ene teppe-prøven. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 46
- Figur 4.3.1 og 4.3.2 viser to bilder av samme tegning. Først opptegnet formen, før det strekes «tråd» skrått inn den ene veien. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 49
- Figur 4.3.3 og 4.3.4 viser to bilder av samme tegning som fra figur 4.3.1 og 4.3.2. Her ser man at der er streket inn «tråden» skrått den andre veien, samt et bilde av tegningen etter at tegningen er sprayet med Fiksativ, slik at fargen ikke smitter av. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 50
- Figur 4.3.5 viser et nærbilde av samme tegning, der streken vises i dybden. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 50
- Figur 4.3.6, 4.3.7 og 4.3.8 viser et overblikk på tre ulike utprøvnings til det å «veve» med streken. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 51
- Figur 4.3.9 viser et nærbilde av en utprøving der det er «vevd» med streken med akvarell blyanter. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 51

- Figur 4.3.10 viser blomster fra Løv og blomster designet, der det er gjort flere ulike utprøvnings med vevd strek med ulike materialer og farger. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 53
- Figur 4.3.11 viser et bilde av en utprøvnings der det er tegnet med hvit kritt på sort bakgrunn. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 53
- Figur 4.3.12 viser et bilde av en utprøvnings der det er testet ut å «veve» med streken med ulike fargete kritt, det er gått for farger som ligger nærmest mulig fargepaletten til teppe-prøvene fra 1910. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 54
- Figur 4.3.13 viser en utprøvnings der det er tegnet med sort kritt på brunt ark. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 54
- Figur 4.3.14 viser et bilde av en utprøvnings med «vevd» strek, der det er brukt akvarell maling til å «veve» med. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 54
- Figur 4.4.1 og 4.4.2 viser ulike prøvelapper på en barnehagevev. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 56
- Figur 4.4.3 og 4.4.4 viser den rosa prøvelappen i ull og ståltråd etter at jeg har lagt den over ansiktet mitt. Positiv form. Prøvelappen til høyre viser den rosa prøvelappen i ull og ståltråd etter formet uttrykk bakfra. Negativ form. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 56
- Figur 4.5.1.1 og 4.5.1.2 viser utprøvnings av vev teknikken med ståltråd og ullgarn, med et forsøk på å skape et mønster. Bildene viser utprøvnings forsiden og baksiden av det vevde tekstilet. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 57
- Figur 4.5.1.3 og 4.5.1.4 viser to bilder der det påbegynt å fylle inn løvets form. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 58
- Figur 4.5.1.5 og 4.5.1.6 viser prøvelappen først ferdig vevd, så der den er tatt av veven, før den blir formet. (Foto: Selma Kittelsen) ..... S. 58
- Figur 4.5.1.7 og 4.5.1.8 viser der prøvelappen med løv formen i hvitt har blitt formet ut av prøvelappens overflate. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 59
- Figur 4.5.2.1, 4.5.2.2 og 4.5.2.3 viser tre steg i hvordan løvets form er tegnet fra designet Løv og blomster, samt hvordan det er spikret på plass de små spikrene med ca. 1 cm avstand. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 60
- Figur 4.5.2.4, 4.5.2.5 og 4.5.2.6 viser tre steg hvordan hønsenettingen er klipt til, formet rundt selve spikerformen, samt gjort klart med garn og snål for å veve på hønsenettingen. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 60
- Figur 4.5.2.7 og 4.5.2.8 viser to steg der er gjort forsøk på å finne ut hvordan det kan veves på denne formen. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 61



Figur 4.5.2.9, 4.5.2.10 og 4.5.2.11 viser tre steg det er vevd på hønsenettingen. Først vises utprøvingen der den er midtveis gjennomført, så hele formen ferdig vevd, for så tatt av formen. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 61

Figur 4.5.2.12 og 4.5.2.13 viser hvordan den vevde hønsenettingen viser seg etter et lite forsøk på å bøye den slik at den får en mere organisk løv form. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 62

Figur 4.5.3.1 viser et lite forsøk på å stramme opp ståltråd på spikrene rundt løv-formen. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 63

Figur 4.6.1.1 og 4.6.1.2 viser et forsøk på å lage veveform der løvets form har en liten usymmetrisk form. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 64

Figur 4.6.1.3 og 4.6.1.4 viser hvordan neste løv er tenkt å formes som form vev. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 65

Figur 4.6.1.5 og 4.6.1.6 viser der formen er brettet og klippet ut i to for å sikre formens symmetri (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 65

Figur 4.6.1.7 og 4.6.1.8 viser hvordan løv formen nå er tegnet opp med 1 cm mellomrom fra bunn til topp av form, og spikrene spikret der strekene treffer løv formens ytterkant. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 66

Figur 4.6.1.9 og 4.6.1.10 viser formen tredd med ståltråd og vevd ferdig med hvitt ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 66

Figur 4.6.1.11 og 4.6.1.12 viser nærbilde av den vevde prøvelappen på veven, og der hvor prøvelappen er tatt av veven. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 66

Figur 4.6.1.13 og 4.6.1.14 viser prøvelappens bakside og forsider etter at den har blitt formet som et løv. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 67

Figur 4.6.2.1 og 4.6.2.2 viser hvordan ull lengen er delt i to, samt hvilken overflate og uttrykk dette får etter det er vevd mellom ståltrådene. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 68

Figur 4.6.2.3 og 4.6.2.4 viser hvor tykk ull lengdene er ved vevning, og hvordan denne prøvelappen ser ut ferdig vevd. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 68

- Figur 4.6.2.5 og 4.6.2.6 viser prøvelappen med ren ull og ståltråd tatt av veven, og der den sammenlignes med prøvelapp vevd med ullgarn og ståltråd. Begge før formet til noe skulpturelt. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 69
- Figur 4.6.2.7 og 4.6.2.8 viser prøvelappene i løv form foran og bak etter de er formet som organisk løv. Legges ved siden av hverandre for å sammenligne uttrykk med ulik overflate. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 69
- Figur 4.6.3.1 og 4.6.3.2 viser hvordan ståltråden er tredd på den blomsterformede veven. Først der noe av ståltråden uteblir, og til slutt der den er fylt helt. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 70
- Figur 4.6.3.3 og 4.6.3.4 viser der man starter å veve denne formen ved å veve fra midten. Likeledes hvordan ståltråden er festet der den måtte skjøtes. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 70
- Figur 4.6.3.5 og 4.6.3.6 viser ferdig vevd blomst med ullgarn og ståltråd på vev og etter den er tatt av vev. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 71
- Figur 4.6.3.7 og 4.6.3.8 viser prøvelappen med ullgarn og ståltråd som blomst etter et forsøk på å forme den til en organisk form. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 71
- Figur 4.6.3.9 og 4.6.3.10 viser der det er vevd med ren ull og ståltråd på blomsterformet vev. Før og etter at den er tatt av veven. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 72
- Figur 4.6.3.11 og 4.6.3.12 viser der prøvelappen med ull og ståltråd er formet som en blomst. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 72
- Figur 4.6.3.13, 4.6.3.14 og 4.5.3.15 viser en utprøving på å lage liane. Denne lianen er vevd med ull fra ett ullnøste ved navnet Linde mega ull. (Foto: Selma Kittelsen) ... s. 73

Figur 4.6.4.1 og 4.6.4.2 viser hvordan det er tegnet opp for å finne den store og den lille formen tilknyttet løv. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 74

Figur 4.6.4.3 og 4.6.4.4 viser hvordan blomsterformen er skalert opp og ned i form. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 74

Figur 4.6.4.5 viser de nye formene til vev. Her stort løv og blomst, samt lite løv og blomst. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 75

Figur 4.6.4.6 viser A2 blomsterformet og løvformet vev vevd ferdig med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 75

Figur 4.6.4.7 viser A4 blomsterformet løv ferdig vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 76

Figur 4.6.5.1 viser de ulike materialene i ull som er vevd med. Fra venstre mot høyre ser man kardedet ull fra Hillevåg Ullfabrikk, finere og hvitere kardedet ull kjøpt garnbutikk, metervare, og til slutt Linde mega ull som nøste. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 76

Figur 4.6.5.2 viser blomsterformet vev vevd ferdig med ull fra Hillevåg. A3 størrelse (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 77

Figur 4.6.5.3 og 4.6.5.4 viser hvordan det kan se ut om man ikke fyller formen, og dermed vever feil. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 77

Figur 4.6.5.5 og 4.6.5.6 viser løv formet vev ferdig vevd med ull på alle tre størrelser. A2, A3, og A4. (Foto: Selma Kittelsen) ..... s. 77

Figur 4.6.5.7 og 4.6.5.8 viser to lianer vevd ferdig med ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen)	s. 78
Figur 4.6.5.9 viser en liane der det er vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen) ...	s. 78
Figur 4.6.5.10 viser blomsterformet vev ferdig vevd med ull fra Hillevåg. A2 størrelse. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 79
Figur 4.6.5.11 viser alle de vevde formene som til slutt er laget. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 79
Figur 4.6.6.1 og 4.6.6.2 viser hvordan formingen av A2 løv i ullgarn er gjennomført ved å benytte kanten av hånden. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 80
Figur 4.6.6.3 og 4.6.6.4 viser hvordan det er formet frem et organisk løv med fingertupper og knyttneve. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 80
Figur 4.6.7.1 og 4.6.7.2 viser hvordan det ferdige blomstertekstilet er formet frem. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 81
Figur 4.6.7.3 og 4.6.7.4 viser hvordan blomsterbladene er formet mer organisk ved å brette tekstilet mot fingertuppene. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 81
Figur 4.6.7.5 viser hvordan blomsten er formet for å få en rundere ferdig form. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 82
Figur 4.7.1 og 4.7.2 viser to små skulpturelle utprøvnings. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 83
Figur 4.7.3 viser en utprøvnings på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s, 83

Figur 4.7.4 og 4.7.5 viser en utprøvnng i ull fra to ulike vinker. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 84
Figur 4.7.6, 4.7.7 og 4.7.8 viser en utprøvnng i ull fra ulike vinker. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 85
Figur 4.7.9, 4.7.10 og 4.7.11 viser en utprøvnng fra ulike vinkler. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 86
Figur 4.7.12 viser en utprøvnng med blomsterformene i to ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 86
Figur 4.7.13 og 4.7.14 viser en utprøvnng av skulpturell form (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 87
Figur nr. 4.8.1 og 4.8.2 viser et skulpturelt uttrykk der alle vevde former i ullgarn er satt sammen til en floral tekstil skulptur. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 89
Figur 4.8.3 og 4.8.4 viser et skulpturelt uttrykk der alle vevde former i ullgarn er satt sammen til en floral tekstil skulptur med en hengende liane med blader. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 89
Figur 4.8.5 og 4.8.6 viser skulpturelt uttrykk nr. 3. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 90
Figur 4.8.7 og 4.8.8 viser skulpturelt uttrykk nr. 4. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 90
Figur 4.8.9 og 4.8.10 viser skulpturellt uttrykk nr. 5. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 91
Figur 4.8.11, 4.8.12 og 4.8.13 viser skulpturelt uttrykk nr. 6. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 92
Figur 4.8.14, 4.8.15 og 4.8.16 viser skulpturelt uttrykk nr. 7. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 92

Figur 4.8.17, 4.8.18, 4.8.19, 4.8.20 og 4.8.21 viser skulpturelt uttrykk nr. 8. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
93	
Figur 4.8.22, 4.8.23 og 4.8.24 viser skulpturelt uttrykk nr. 9. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
94	
Figur 4.8.25, 4.8.26 og 4.8.27 viser skulpturelt uttrykk nr. 10. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
95	
Figur 4.8.28 og 4.8.29 viser skulpturelt uttrykk nr. 11. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
95	
Figur 4.8.30, 4.8.31 og 4.8.32 viser skulpturelt uttrykk nr. 12. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
96	
Figur 6.8.1 og 6.8.2 viser to små skulpturelle utprøvnings. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
111	
Figur 6.8.3 viser en utprøving på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
112	
Figur 6.8.4 og 6.8.5 viser en utprøving med karded vevd ull. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
112	
Figur 6.8.6, 6.8.7 og 6.8.8 viser en utprøving i karded ull med alle designformene. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
113	
Figur 6.8.9, 6.8.10 og 6.8.11 en utprøving med alle designformene. (Foto: Selma Kittelsen) .....	S.
114	

Figur 6.8.12 viser en utprøvning med vevde blomster i karded ull og ullgarn (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 115
Figur 6.8.13 og 6.8.14 viser en utprøvning med alle designformene med både karded ull og ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen) .....	s. 116
Figur 6.9.1 viser skulpturelt uttrykk 2. ....	s. 119

## Vedlegg

Oversikt for vedlegg:

- Vedlegg 1. Notater med bilder fra Vestfoldmuseet.
- Vedlegg 2. En skisse malt fra «Løv og blomster».
- Vedlegg 3. En erindrende skisse.
- Vedlegg 4. Rammevev med hvitt garn.

- Vedlegg 5. Stor vev.
- Vedlegg 6. Utprøving med form og innvevde perler.
- Vedlegg 7. Utprøving av motiv med maling på ull.
- Vedlegg 8. Viser en utprøving på formvev.
- Vedlegg 9 viser analyseskjema 1 som er mitt møte med Berger museum gjennom en fenomenologisk tilnærming.
- Vedlegg 10 viser analyseskjema nr. 2 fra mitt møte med Vestfold museum gjennom en fenomenologisk tilnærming.
- Vedlegge 11 viser analyseskjema nr. 3 som analyserer innhold fra logg.
- Vedlegg 12 viser analyseskjema nr. 4 som analyserer innhold fra logg.
- Vedlegg 13 viser analyseskjema nr. 5 av teppe prøvene av «Løv og blomster»
- Vedlegg 14 viser analyseskjema nr. 6 av utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».
- Vedlegge 15 viser analyseskjema nr. 7 av rammeveven.
- Vedlegg 16 viser analyseskjema nr. 8 av mønster i vev.
- Vedlegg 17 viser analyseskjema nr. 9 av hønsenetting som utprøvende fase.
- Vedlegg 18 viser analyseskjema nr. 10 av ståltråd som utprøvende fase.
- Vedlegg 19 viser analyseskjema nr. 11 av utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk.
- Vedlegg 20 viser analyseskjema nr. 12 av skulpturelle uttrykk
- Vedlegg 21 viser analyseskjema av skulpturelle uttrykk.



## Vedlegg

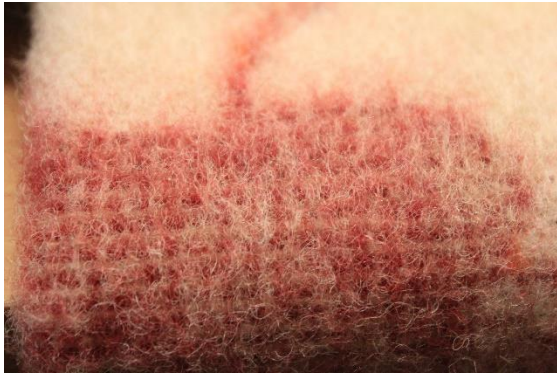
### Vedlegg 1.

BMF-1374-A-1.



Blå malt rose design. Sart og vakkert.  
Her ser man tydelig at designet er blitt malt med en tynn pensel med lang bust.  
Spiss bust.

BMF-40014-D1.



Tepper. Fascinerende at man kan se trådene/veven, teknikken under ullfibrene som stikker opp. Synligere på de punktene av designet som har en blanding av fargene av trådene, enn der det er hele farger i veveteknikken.

BMF-01679-C-1.

Møllspiste flekker. I de punktene kommer teknikken bedre frem, da det øverste ullete laget er borte. Man kan se at ulltrådene er vevd mot tynnere tråd.

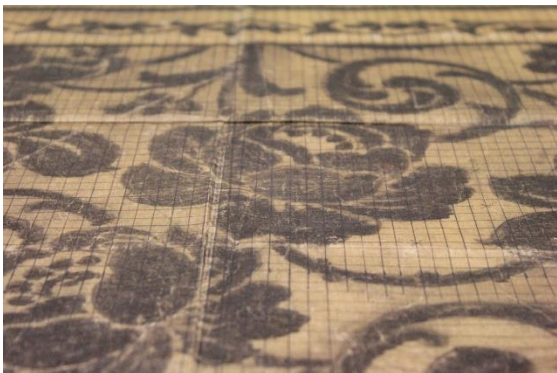


BMF-04007-D-1.



Fascinerende å se fibrene som har smittet over i overgangene mellom det sorte og hvite. Nesten like synlig på hvit bakgrunn med svarte tegn, som svart bakgrunn med hvite tegn. De raggete kantene på bladdesignet kan bli borte enkelte steder.

BMF-01300-A-1



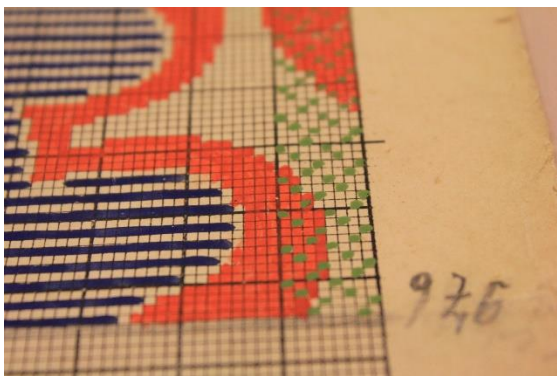
Den sorte tegningen med kull viser tydelig en slitasje, der fargen har smittet over på resten av arket. Ingen måte å Fixe en tegning på den gang?

BMF-01306-A-1



På denne skissen ser man at den ene formen er svakere tegnet. Tegneren som gikk lei? Trengte ikke å fullføre, da strekenettet ikke gikk til den delen av tegningen? Eller slitasje fra oppbevaring eller håndtering?

BMF-1307-B-1.



Her er det prikket opp med grønne prikker 1 cm i den ene kanten. Er dette sykant? Enden av materielt? Likeledes en annen kant på motsatt side. Høre med Merethe angående dette. Ser også at noe av det opptegnede ruteverket mangler farger i forhold til at det kanskje hadde vært naturlig å farge det inn der?

BMF-1208-A-5.



Tegnet opp sakt med blyant, før farget inn med sarte farger/toner i rosa, grønn og brun.

BMF-01564-C-1.



Den lyse siden kommer detaljene på designet mer frem. De små detaljene som tynne streker og små punkter. Her må jeg nok tilbake til tegningen for å sammenligne.

BMF-4002-D-3.



Nydelig design. Fascinerende med motsatt fargepalett.



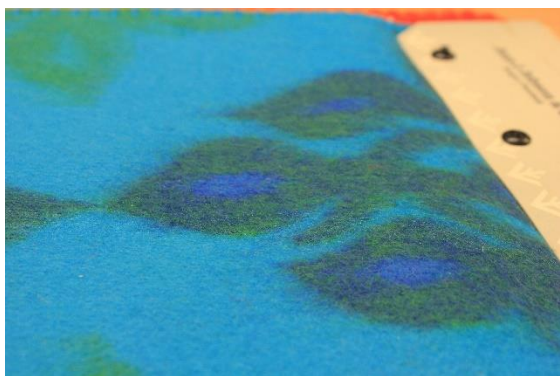
BMF-05136



Strikket gjenstand.



BMF-1092-G-1

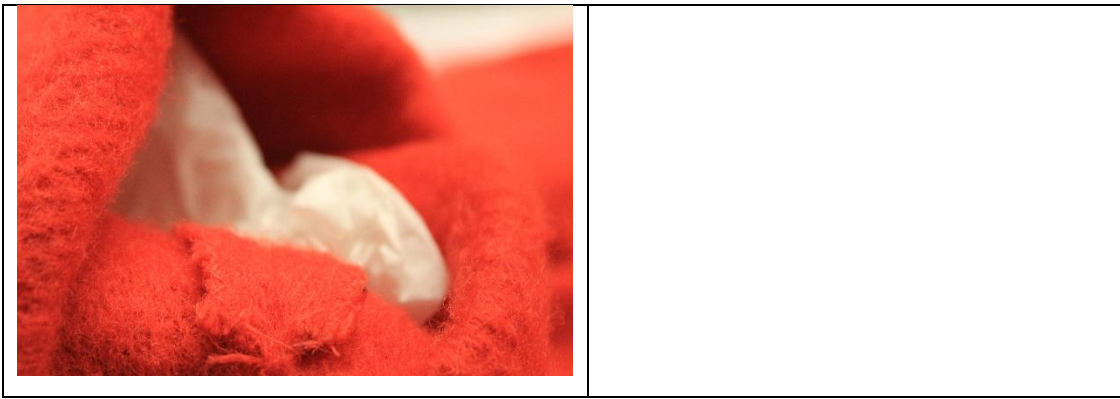


70% Floxan. 15% ull. 15% bomull.  
Fascinerende fargespill i de ulike  
fargekombinasjonene. Her har to av  
teppene tre farger. Selv det helt blå-  
mørkeblå.

BMF-00176.



Hadde de syverksted på stedet?  
Kåpen består av et enkelt design i en  
litt grovere vevd tekstil. Knall rød, som  
heller mot gult, ikke blå tone. Sydd  
sammen med en grov vevd/flettet kant.  
Studer kantene. Ikke salgsvare? Prøve  
på hva man kan lage av stoffene? Ikke  
fore for, derfor lurer jeg på dette.



## Vedlegg 2.

### En skisse malt av «Løv og blomster»



Vedlegg 3 viser et bilde av en utprøving der det er malte med hvit akvarellmaling på svart ark, (Foto: Selma Kittelsen)

Hensikten med utprøvingen der det er malt var å leke med designets muligheter. Dette kan potensielt bli et ferdig skulpturelt uttrykk i form av form og overflate, og komposisjon.

## Vedlegg 3.

### En erindrende skisse.



Her vises et bilde av en dame som er erindret fra et møte med museet. Her er en av veverne som har stått lange dager i mange år ved veven. En person med masse erfaring og kunnskaper om en teknikk som er grunnlaget for alle tekstilene ved museet. (Foto: Selma Kittelsen)

#### **Vedlegg 4.**

##### **Rammevev med hvitt garn.**

Neste prøve-lappe veves i hvitt ullgarn. Også denne prøvelappen blir lagd på rammeveven, og med ståltråd som bunntråd. Det ble valgt hvitt ullgarn da prøvelappene av teppene Løv og blomster har alle hvitt med en farge. Med denne utprøvingen ønskes det å se på om det lar seg gjøre å tilføre prøvelappen mønster i stedet for å veve mønster, derfor tilføres prøvelappen kaffe, maling eller lignende, for å se hva som kan gi et best mulig resultat, samt hvilke uttrykk kan oppstå i en slik tilnærming. Denne måten å tilføre mønster på er også med tanke på at man skal kunne overføre denne teknikken til barn i en pedagogisk sammenheng.



Figur 3.2.14 viser et bilde av en ny prøvelapp på den lille rammeveven. Denne gangen med hvit ull på ståltråd. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.2.15 viser et bilde av den hvite prøvelappen der man kan se hvordan ståltråden er festet i enden, samt hvordan lappen ser ut under. (Foto: Selma Kittelsen)

## Vedlegg 5.

### Stor vev.

En stor vev ved 1,2 m x 1,2 m ble lagd som en stor utprøvning med vev av ståltråd og ullgarn. Den store veven ble et lengre prosjekt, som aldri ble ferdig grunnet hvordan det ble oppfattet som et manglende potensial av skulpturell form tilknyttet til Løv og blomster. Denne veven ga derimot mange erfaringer, der slitasje ved for lang tråd var en av dem, men også hvilken knute som kunne benyttes til vevning.

Det å tre en stor vev med ståltråd var krevende, der det er viktig å stramme godt for hver spiker, samt at man må stramme ståltråden helt inntil roten av spikeren, for å unngå at den bøyer seg.





Figur 3.2.23 viser hvordan det er benyttet en enkel kam for å presse lagene med garn sammen. Samt hvordan ved bruk av en finger for å klemme ned ståltråden før vevenålen. (Foto: Selma Kittelsen)

Først ble det vevd ovenfra og ned, likt med gjennomføringen av vevningen på barnehageveven. På et senere tidspunkt ble denne veven snudd, og tyngdekraften ble tatt i bruk for å få plassert det ferdig vevde ullgarnet. Da veven var så lang, måtte det veves på lengder med vevenålen for å unngå feil i veven.



Figur 3.2.24 viser hvordan veven etter at den er snudd. Dette for å ha tyngdekraften med når ullgarnet klemmes sammen. (Foto: Selma Kittelsen)



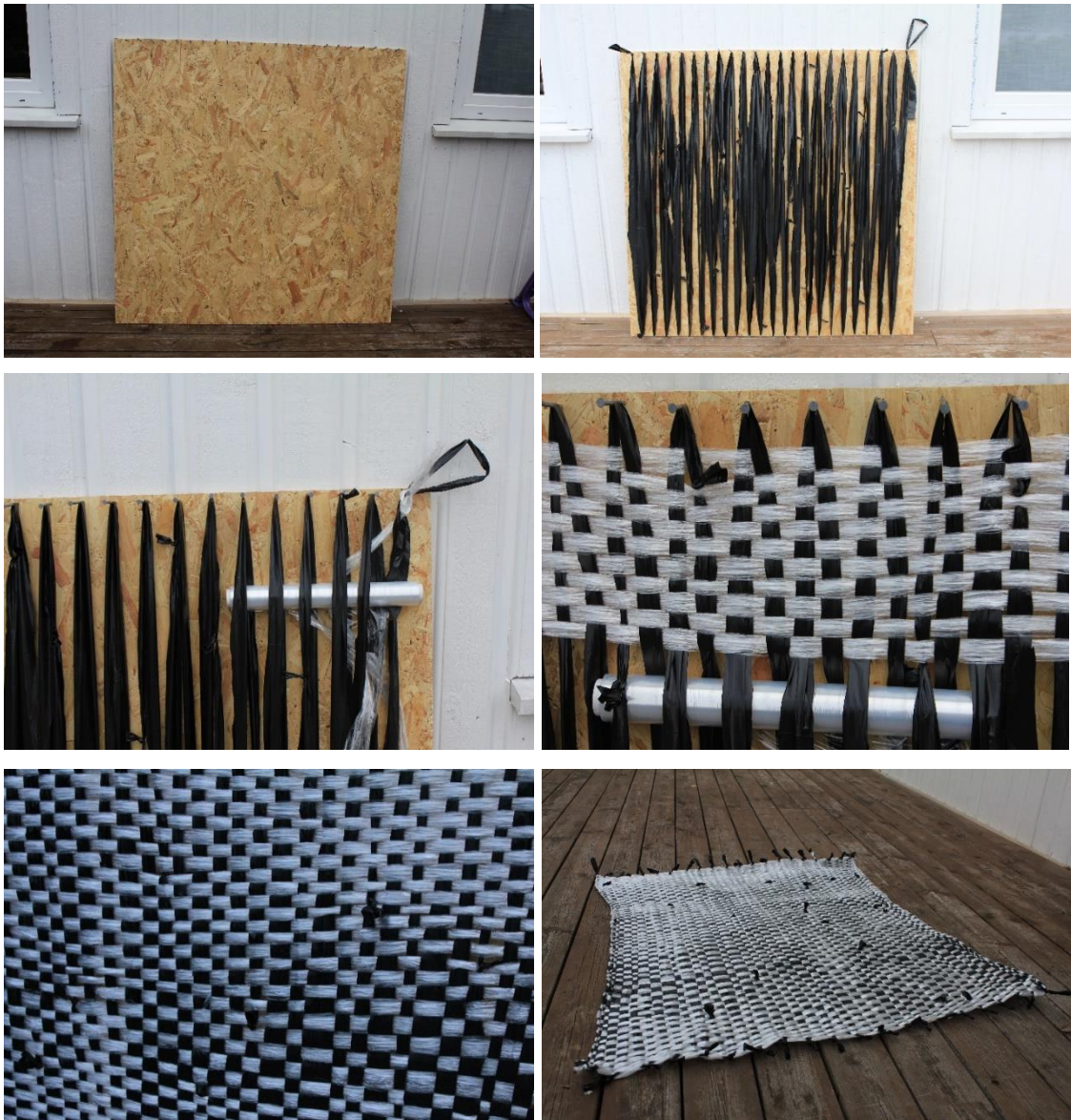
Figur 3.2.25 viser der det er lagt et utklipt løv på veven, for å se hvordan det kan få formen inn i det vede stykket. Eventuelt om det lar seg å unnlate å veve der papiret er. Papiret er festet med en binders i ståltrådene. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Oppsummering av den store veven med ståltråd.**

Etter flere utprøvnings av form på den store veven, avsluttes utprøvingen her. Velger å prioritere å lage vev på form, og ikke form i teppeformat. Vev på form vil muligens gi et raskere og et bedre skulpturelt uttrykk, og vil derfor være den metoden som prioriteres videre.

### **Den store veven med plast.**

Jeg ønsket her å plassere meg selv i barnets sted, og tenke kroppslig tilnærming, ved å lage en stor vev, der jeg måtte bruke store bevegelser ved vevningen. Endte derfor opp med å lage meg en stor hjemmelaget vev, der jeg har benyttet meg av en finerplate og spikre. Her får jeg brukt hele kroppen, samt jobbe stort, som videre kan gi potensialer for skulpturelle uttrykk.



(Foto: Selma Kittelsen)

Jeg valgte å gjøre en utprøving med plast, selv om dette var et materiale som lå langt unna hva de brukte i selve produksjonen i fabrikk, samt at dette var heller ikke et materiale jeg ønsket å benytte meg av i møte med barn, eller i form av et ferdig praktisk skapende arbeide. Jeg valgte dette materialet, da jeg ønsket å lage noe stort, føle hvordan man tilnærmer seg dette kroppslig, samt at det var det jeg hadde for hånden der og da. Jeg fikk prøvd ut den enkle veve-teknikken, samt prøvd og vevd på stort format. Det gikk relativt fort å veve så stort med denne formen for materiale. Jeg gjorde meg noen erfaringer underveis, som gjorde til at jeg valgte videre å spikre inn fire små spikre mellom hver stor spiker, slik at det ble 1 cm mellom hver spiker på veven. Jeg innså at hvis jeg skulle jobbe videre med garn her, måtte jeg ha mindre mellomrom

mellom spikrene for å få et tettere resultat. Samt at jeg valgte å tre den store veven også med ståltråd i bunn.

## Vedlegg 6.

### Utprøving med form og innvevde perler.

Etter utprøvingen med maling på ull, prøves det ut en annen måte der man kan skape mønster på vevd tekstil. Her veves det inn noen få trekuler ved å tre de på tråden i forkant. Dette oppleves som enkelt å gjennomføre, der perlen plasseres på det vevde punktet der den ønskes festet. Disse var ganske store i forhold til prøvelappen, men de hang fint på, da ståltråden i bunnen av den vevde prøvelappen holder dem på plass. Ved å stramme tråden kunne de kanskje ha hengt enda bedre fast, enn hva de endte opp med å gjøre. Valget av trekuler ble gjort da det ble brukt cellulose som et erstatningsmateriale for ull ved produksjonen ved fabrikkene på Berger.



Figur 3.2.21 viser en mindre utprøving med ståltråd og syntetisk garn og innvevde trekuler. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.2.22 viser en utprøvnig med ståltråd, garn og innvevde perler. (Foto: Selma Kittelsen)

Da prøvelappen var ferdig vevd, ble det gjort et forsøk på gjøre en abstrakt skulpturell form. Her ser man at den vevde prøvelappen holder godt på formen og balansen, og perlene holder seg godt på plass der de er festet, selv om tråden ble litt slapp.

### **Oppsummering av utprøvnig med form og innvevde perler.**

Ved å ha utført flere utprøvniger med ullgarn og ståltråd, ser jeg et potensial i denne måten å lage et formbart vevd uttrykk, som gir et mulig skulpturelt uttrykk og form i vevd tekstil. Likeledes kan en tilnærme seg det vevde tekstilet med ståltråd ved å lage mønster ved å veve inn trekuler. Det kan tenkes det er lettere å veve med kuler, eller male direkte på ulla, enn å lære seg å veve mønster med garn i selve veven. Tenker også at det kan være enklere å overføre til et didaktisk potensial med barn.

Ved å lage en abstrakt skulpturell form med en vevd prøvelapp der den abstrakte skulpturen står av seg selv, gir denne formen en følelse av å være et vevd teppe i bevegelse. Dette gir potensialer til både abstrakte og organiske vevde skulpturelle uttrykk og form.

### **Vedlegg 7.**

#### **Utprøvniger av motiv med maling på ull.**

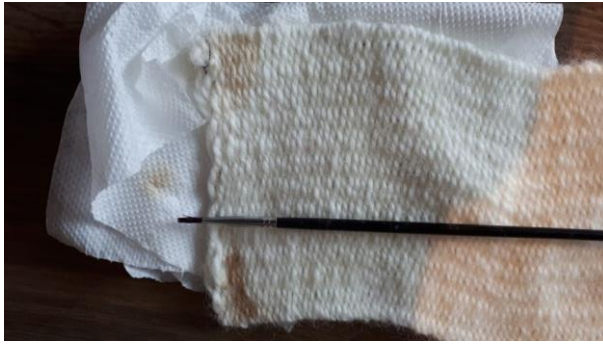
I denne prosessen ble det gjort et valg å farge ullgarn, der også dette kunne kobles til Løv og blomster. Med først en utprøvnig i en naturlig farge, ble det gjort et forsøk på å farge hvitt ullgarn med kaffe. Dette kunne gi en assosiasjon til Løv og blomster sin

design skisse med gulnet og aldret papir og kull tegninger. Igjennom denne utprøvnings vises det også hvordan materialet ull tar til seg et helt annet materiale som er vannbasert. Flere tanker ble gjort før utprøvnings, der man undret seg over hvordan ullgarnet ville trekke til seg kaffen, eller om kaffen forble liggende på ullmaterialets overflate. Samt hadde ullgarnet vært igjennom en behandlingsprosess som ville utgjøre en forskjell på denne utprøvnings? Heldigvis ser det ikke ulla ut til å ha vært igjennom en behandling der ulla ikke kan ta til seg farge. Her trekker kaffen rett inn i materialet, og man kan se at fibre trekker inn fargen kaffen gir i ulik grad i forhold til hvor lenge garnet utsettes for fargingen. Jo kortere tid i kaffen, jo lysere farge. Samt at kaffepartikler legger seg på bunnen, og ved å legge ullgarnet i dette grumset blir fargen sterkere.



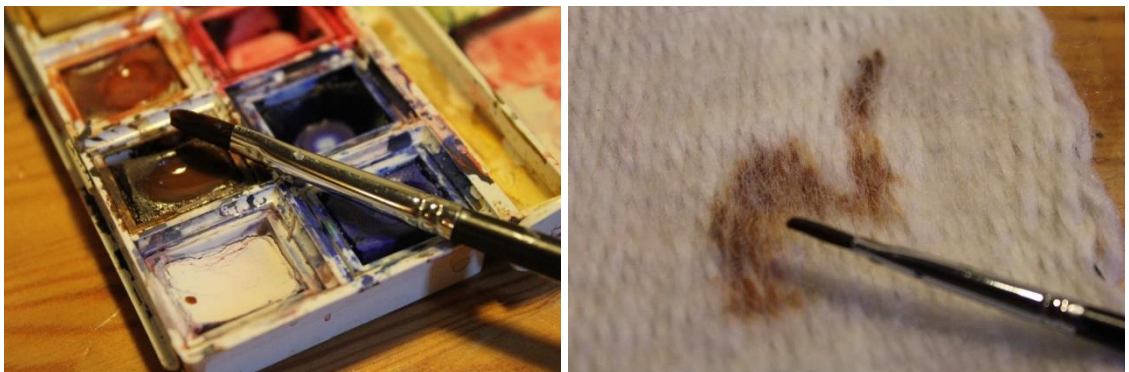
Figur 3.2.16 viser en utprøvnings med den hvite ulla og kaffe. Et forsøk på å farge ullen likt skissen tilhørende Løv og blomster. (Foto: Selma Kittelsen)

Videre gjøres en utprøvnings ved å male med kaffe på prøvelappen. Her benyttes det en pensel som verktøy, og det blir fort opplagt at ved å male direkte på ulla, gjør at kaffen dråper seg og gir et flekkete uttrykk. For å unngå dette flekkete uttrykket, velges det i neste omgang å vette ulla, og dermed synker kaffen direkte ned i fibre ved påføring. Dette gir et mer dust uttrykk i fargen. Dermed gir dette to ulike uttrykk i påføring av kaffe på ull, men det oppleves å ha mer kontroll på fargen ved å vette ulla før påføring av kaffe enn direkte på tøff ull.



Figur 3.2.17 viser utprøvingen med kaffe på vevd prøve-lappe i hvit ull. Der den øverste flekken er med vettet ull før påføring av kaffe, og den nederste flekken er påført på tørr ull. (Foto: Selma Kittelsen)

Neste utprøving ved farging av ull, gjøres med brun akvarell farge og pensel. Der erfaringen fra forrige utprøving tas med ved at man vetter ulla før påføring av farge. Her vettes ulla med en sminkesvamp på et større, men kontrollert område, av prøve-lappen. Dette gjøres på et avgrenset område, da det vil gi muligheter for senere utprøvinger. Svampen fylles med mer vann og dekker lettere ett større område med vann enn en pensel ville ha gjort.



Figur 3.2 18 viser hvilken akvarell maling som ble brukt, samt det første møtet med fargen på ulla påført med en pensel. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.2.19 viser her hvordan det er malt med pensel på prøvelappen med akvarellmaling. (Foto: Selma Kittelsen)

Ved å ha påført akvarellmaling på den våte ulla, observeres det at ulla blir litt skarpt med pensel, og velger derfor å fylle inn fargen på løv formen med svamp. Det gir et dusere uttrykk igjen. For å få på plass konturer og litt mønster, velges det å male rundt løv formen og tegne opp nervene i løvet med pensel.



Figur 3.2 20 viser et bilde av en ferdig utprøvning der det er malt med akvarellmaling på våt vevd ull. (Foto: Selma Kittelsen)

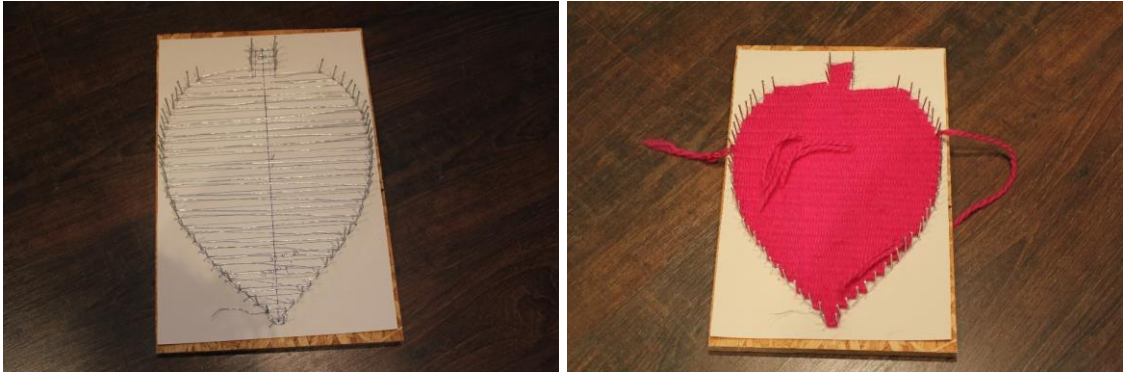
### **Oppsummering av utprøvning med farging av ull.**

Med denne utprøvningen i tankene vurderes det fortløpende om det er en videre mulighet til å jobbe inn farge i det skulpturelle, der dette kan være med å skape ulike uttrykk til det skulpturelle.

### **Vedlegg 8.**

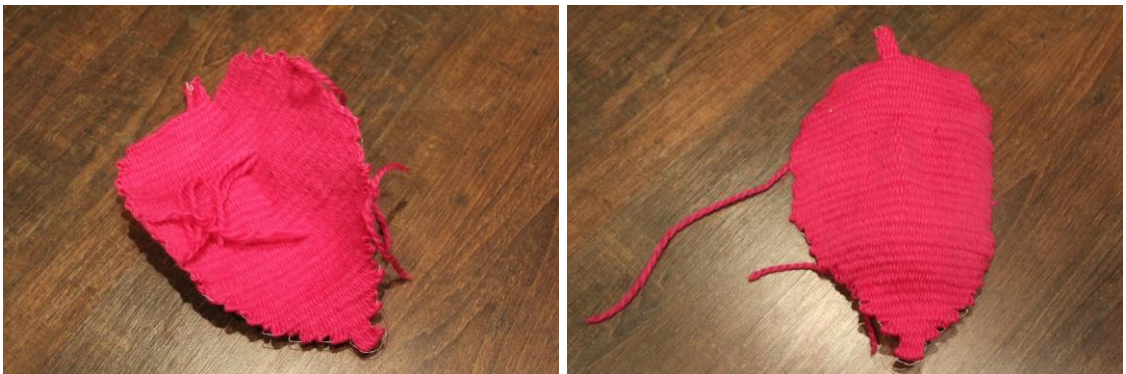
**Vedlegg 8 viser en utprøvning på formvev.**





Figur 3.3.8 viser et nytt forsøk på løv form, men denne gang med stivere ståltråd og rosa ullgarn.  
(Foto: Selma Kittelsen)

Neste prøvelapp på samme løv formede vev, ble prøvd tredd med stivere og tykkere ståltråd, som er festet øverst på spikeren. Siden ståltråden er stivere å forme, krevde det litt mer å få tredd den mellom spikrene, men det gikk fint. Siden ble det vevd med rosa ullgarn for å se om farge ville gjøre noe med uttrykket.



Figur 3.3.9 viser den rosa prøvelappens bak og fremside, der det er gjort et forsøk på å forme et ansikt.  
(Foto: Selma Kittelsen)

Den rosa prøvelappen ble forsøkt å forme etter mitt eget ansikt, likt med den aller første prøvelappen med ståltråd. Dette for å se hvilke skulpturelle uttrykk dette ville gi. Dette ble gjort med tanke på en arbeiders ansikt som kommer gjennom løvets form. Det var vanskeligere å følge og beholde formen slik at det ble synlig nok et ansikt i formen. Ansiktet forsvinner i vevens tekstile overflate.

## Vedlegg 9

Analyseskjema 1 som er mitt møte med Berger museum gjennom en fenomenologisk tilnærming.

## Analyseskjema nr. 1.

**Fenomenologisk tilnærming.** Fenomenologisk tilnærming – observasjoner og tekster.

**Berger museum.**

Teori	Berger museum.
<p>Hvordan noe kommer til syne for oss. Det som fanger min interesse.</p>	<ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="411 434 1251 1016">1. <b>Den tredje veven og det vevde tekstilet som står i lokalet, er tiltrekkende i denne tilnærmelsen. Det er spennende å se hvordan trådene krysser hverandre og skaper en vevd overflate</b> der fargene spiller inn som en del av en melodi. De er vevd i takt og med sin egen fargetone. Dette studeres nærmere med kameraet for å få dokumentert opplevelsen i dette møtet. <b>Berøring av trådene i det vevde og det uvevde tilhørende tekstilet gir taktile inntrykk.</b> De er som strengene i en harpe, der de venter på å bli spilt på, slik at de kan bli en del av melodien til det vevde tekstilet. Strenger til en harpe og en melodi med et kulturhistorisk budskap.</li><li data-bbox="411 1039 1262 1464">2. Ved å se igjennom fotografiene fra denne dagen, vises det her gjentatte fotografier fra veven og dens tekstil, og <b>helt ned i tekstilets overflate der teknikken kommer til synet. Taktilt berøres det delvis vevde tekstilet som ligger på veven. Det innbyr til en berøring. Via disse bildene ser man tydelig en fasinasjon i møtet med det vevde materialet. Altså teknikken og hvordan trådene skaper et samarbeid for å bli til noe som er mer enn seg selv.</b></li><li data-bbox="411 1487 1262 1957">3. 31.08.20 Designet «Løv og blomster» henger på veggen i museet på Berger, og er presantert ved en stor kopi tilsvarende størrelsen til den originale skissen. Denne kopien er lyssatt bakfra og beskyttet med et stort pleksiglass. Det var tre store design som var forstørret og lyssatt bakfra, og som var presentert samlet på en vegg. <b>Men det var «Løv og blomster» som tredje mest frem i møtet med disse skissene,</b> derfor presenteres kun dette møtet.</li></ol>

<p>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Tekstilene, pleddene, skissene, patrontegningene og gjenstandene som er brukt og produsert igjennom fabrikkens historiske løp er utilnærmelig der de er plassert bak glass og i bokser og skuffer med glass. Den eneste sansen man kan bruke her for å oppleve historien ved museet er synet. Kun basert på det som er observatørens forkunnskap kan man tenke seg til det taktile, hørsel og lukt.</b> Det eneste man kan oppleve med hele sansesystemet er det som er stilt ut ved maskinene til museet. <b>Her ved det vevde stykket, der maskinene er tredd og plasser som om de er i bruk. Alle av produksjonens maskiner er laget av det som tolkes som stål, og satt sammen av mange deler som gjør at de fungerte til sitt formål. De er store, kalde og harde.</b></li> <li>2. Den tredje veven og det vevde tekstilet som står i lokalet, er tiltrekkende i denne tilnærmelsen. <b>Det er spennende å se hvordan trådene krysser hverandre og skaper en vevd overflate der fargene spiller inn som en del av en melodi.</b> De er vevd i takt og med sin egen fargetone. Dette studeres nærmere med kameraet for å få dokumentert opplevelsen i dette møtet. <b>Berøring av trådene i det vevde og det uvevde tilhørende tekstilet gir taktile inntrykk. De er som strengene i en harpe, der de venter på å bli spilt på, slik at de kan bli en del av melodien til det vevde tekstilet. Strenger til en harpe og en melodi med et kulturhistorisk budskap.</b></li> <li>3. Ved å se igjennom fotografiene fra denne dagen, vises det her gjentatte fotografier fra veven og dens tekstil, og helt ned i tekstilets overflate der teknikken kommer til synet. Taktilt berøres det delvis vevde tekstilet som ligger på veven. Det innbyr til en berøring. <b>Via disse bildene ser man tydelig en</b></li> </ol>

	<p><b>fasinasjon i møtet med det vevde materialet. Altså teknikken og hvordan trådene skaper et samarbeid for å bli til noe som er mer enn seg selv.</b></p>
<b>Tolkning</b>	
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss. Det som fanger min interesse.</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Her tolkes teksten slik at det er materialet ullgarn og teknikken som trer frem i møtet. Her trer tekstilets overflate frem. Både det vevde og det uvevede. Det innbyr til taktil berøring.</li> <li>2. Tekstilets overflate og teknikken trer frem som fenomen.</li> <li>3. Her er det designet «Løv og blomster» som trer frem som et fenomen.</li> </ol>
<p><b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Her søker observatøren etter en forståelse av hvordan museets gjenstander oppleves gjennom sansene gjennom personens tidligere erfaringer. Man forstår at man mangler muligheten for å oppleve gjenstandene gjennom kroppens hele sanseapparat og kun ved observasjon.</li> <li>2. Her trer en erindring i fra tidligere erfaringer inn mot ulltrådenes vevde samspill, der dette sammenlignes med musikkens strengeinstrumenter. Også med forkunnskap kan man se hva som er vevd eller uvevd på veven, og at dette tilhører en kulturhistorisk fortid.</li> <li>3. Med forkunnskap vet man at trådene må veves inn i hverandre for å bli til noe mer.</li> </ol>

<p><b>og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	
<p><b>Funn fra kvalitativ tolkning.</b></p>	<p>Tekstilets teknikk, ullgarn og overflate trer frem. Dette innbyr til taktil berøring. Løv og blomster design trer frem.</p> <p>Refleksjon over tilgang til objekter, da de ikke kan berøres.</p> <p>Kulturhistorisk vev. De enkelte deler blir til noe mer.</p>

### Vedlegg 10

Analyseskjema fra mitt møte med Vestfold museum gjennom en fenomenologisk tilnærming.

#### Analyseskjema nr. 2.

Teori	Vestfold museum
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss.</b></p> <p><b>Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Skissen til «Løv og Blomster» er ca. 2m x 1,5 m og tegnet opp med kull eller sort kritt.</p> <p>Figur 4.2.4.0 kan man se slitasjen i kantene, der papiret har blitt krøllet, misfarget, brettet, og revet.</p> <p>Disse er små teppe-prøver til teppet. De har fire ulike farger. Lys rosa, rødere rosa, turkis grønn og blå. De er alle hvite med teppets design i den gitte fargen på den ene siden, og motsatt på den andre siden.</p> <p>Det møllspiste området er i ytterkant av tekstilet, og man kan godt se de tynne hvite trådene ulla er vevd på.</p>

<p><b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	<p>Skissen til «Løv og Blomster» er ca. 2m x 1,5 m og tegnet opp med kull eller sort kritt.</p> <p>Figur 4.2.4.0 kan man se slitasjen i kantene, der papiret har blitt krøllet, misfarget, brettet, og revet.</p> <p>På bildet over ser man at formen er tegnet opp før man har faget inn. Samt slitasje på fargen gjennom årene. Figur 4.2.4.1 vises de ulike styrkene i fargen som er igjen etter flere år med oppbevaring av ulik grad. Her kan det tolkes at de øverste blomstene har hatt en større slitasje enn de nedre, da de er mørkere i fargen.</p> <p>På teppe-prøven over ser man tydelig at prøven er møllspist etter dårlige forhold i oppbevaring en stund før dette eksemplaret ble tatt inn og ivaretatt av museet.</p>
<p><b>Tolkning</b></p>	
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss.</b></p> <p><b>Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Det som møter meg er at skissen er tegnet med sort. Det observeres slitasje i kantene.</p> <p>Teppe-prøvene har fire ulike farger i rosa, rødere rosa, turkis og blå. Fellesnevneren for alle teppe-prøvene er fargen hvit. Der denne hvite tråden kommer godt til syne i de vevde teppene og veve-teknikken, der det er slitasje.</p>
<p><b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv,</b></p>	<p>Ved observasjon tolkes den opptegnede streken som kull eller kritt. Likeledes tolkes det slik at slitasjen på skissens papirkanter, er grunnet at papiret har blitt krøllet, misfarget, brettet og revet.</p> <p>Fra observasjon tolkes den opptegnede streken som tegnet før man har farget inn i formen, samt at ujevn farging tolkes som slitasje fra oppbevaring gjennom årene. Videre tolkes det slik at</p>

<p><b>posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	<p>de blomstene med mest farge har minst slitasje, og de med minst farge har mest slitasje.</p> <p>Det tolkes også slik at dårlig oppbevaring er årsak til at de ulike teppe-prøvene er blitt utsatt for skadedyr, som i dette tilfellet er tolket som møll. Det tolkes også slik at dette har skjedd under oppbevaring i forkant av riktig oppbevaring ved Vestfold museet.</p>
<p><b>Oppsummering av kvalitativ tolkning.</b></p> <p><b>Funn.</b></p>	<p>Skissen ser ut til å ha vært utsatt for ulike forhold igjennom oppbevaring, som igjen gjør at den har ujevnheter i farger og kanter. Formene er tegnet opp med sort og vises dermed godt. Videre tolkes det slik at formenes strek er tegnet i forkant av farging inne i formen. Dette kommer fra min tegne-erfaring.</p> <p>Teppe-prøvene har hvitt som felles farge, og der den tolkes som møllspist der man ser den vevde tråden og teppenes vevde teknikk igjennom det som tolkes som det møllspiste området.</p>

## Vedlegge 11

Analyseskjema nr. 3 som analyserer innhold fra logg.

### Analyseskjema nr. 3.

#### Analyse av logg.

Teori	Logg skisse.
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss. Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Stort! Ca. 1 m x 1,20 m. Tegnet i kull. Arket det er tegnet på er skjørt.</p> <p>Slitt i kantene. Bretter. Kantene er rufsete, og gulnet.</p> <p>De mørkeste bladene oppleves som om de ser ut slik de skal/var lagd på den tid. De gråere oppleves mer slitt. Lianene på tegningen, der de er lysere, oppleves som om de ble tegnet slik på den tid. Farget inn med enkle skrå streker.</p>

	Den er også mer slitt i de sidene der designet ikke er stoppet av en kant.
<p><b>Der bevisstheten søker etter mening.</b></p> <p><b>Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet.</b></p> <p><b>Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	<p>Tegnet i kull. Arket det er tegnet på er skjørt. Slitt i kantene. Bretter. Kantene er rufsete, og gulnet som et skattekart fra sjørøvertid, erindres.</p> <p>Deler av tegningen er bedre bevart enn andre. Dette kommer nok an på oppbevaringen og håndteringen gjennom tidene. Fra hvor viktig disse tegningene var for de som jobbet med dem, til hvordan de har vært behandlet etter den tid.</p> <p>De mørkeste bladene oppleves som om de ser ut slik de skal/var lagd på den tid. De gråere oppleves mer slitt. Lianene på tegningen, der de er lysere, oppleves som om de ble tegnet slik på den tid. Farget inn med enkle skrå streker. Skulle trådene gå den veien?</p> <p>Et nydelig stykke arbeide, som oppleves som skulle ha vært større, da i 2 av kantene der designet bare «flyter» ut. Ikke er stoppet av en tegnet strek, som kan oppleves som kant. Har designet/tegningen vært større?</p>
<b>Tolkning</b>	
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss.</b></p> <p><b>Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Det som møter meg i møtet med skissen er hvor stort det er. At det er tegnet med noe svart som kull. Selve arket som er tegnet på er slitt og gult.</p> <p>Mørke og grå blader som tilhører designet oppleves ulike. Lianer med enkle skrå streker innenfor strekene. Disse detaljene i ulik valør.</p>



	Observerer også at slitasjen er av ulik grad på skissen på ulike sider av skissen.
<b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b>	<p>Basert på tidligere erfaringer tolker jeg at arket er skjørt og slitt, samt at det er tolkes slik at skissen er brettet på ett eller annet tidspunkt. Det tolkes også slik at det sorte designet er tegnet med må være kull. Etter disse observasjonene erindres dette som et sjørøverkart der man tenker at dette i sammenheng med alder, guling og slitasje over lengre tid.</p> <p>Videre tolker jeg de ulike delene av skissen som ulikt bevart etter håndtering og oppbevaring. Der man tenker at skissen har klart seg ulikt ut ifra hvor mye skissen har betydd for den som skulle oppbevare den. Dette gjenspeiler seg også i hvordan jeg tolker de ulike valørene i designets tegnede former. Ved også å ha jobbet med ulike garnteknikker, lurer jeg om det er slik at strekene er tegnet opp inne i formene, i samme retningen som designeren har tenkt at trådene skal gå på veven. Samtidig så funderer jeg på om skissen har vært større, da mønsteret tolkes å ikke ha en avsluttende kant på to av sidene, slik man selv ville ha tegnet det.</p>
<b>Funn fra kvalitativ tolkning.</b>	<p>Det som møter meg ved denne skissen er først hvor stor den er, men også slitasje av ulik grad. Likeledes designets ulike valør og retning i streken.</p> <p>Tolkninger basert på mine tidligere erfaringer er at arket er skjørt, og slitt med tanke på hvordan det er blitt behandlet og oppbevart i forhold til verdi og forhold. Erindrer dette i sammenheng med et sjørøverskattekart da det er gulnet og slitt i kantene. Streken tolkes</p>

	<p>som tegnet med kull fra observasjon og erfaring med hvordan valørene i strekene og fargingen trer frem.</p> <p>Fra tidligere erfaringer med garnteknikker, funderer jeg på om strekens retning har en tiltenkt tilknytning til trådens retning på veven. Der skissen avsluttes på to av sidene, tolkes dette som ufullstendig tegning, der jeg funderer på om skissen har vært større på et tidspunkt.</p>
--	---

## Vedlegg 12.

Analyseskjema nr. 4 som analyserer innhold fra logg.

### Analyseskjema nr. 4.

#### Analyse av logg.

<b>Teori</b>	<b>Logg teppe-prøver.</b>
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss. Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Flere farger enn hva jeg hadde trodd.</p> <p>Taggene som er så tydelig i skissen til designet, forsvinner litt i selve ullfibrene på teppe prøvene.</p>
<p><b>Der bevisstheten søker etter mening. Der man er opptatt av sitt perspektiv, posisjon i</b></p>	<p>Dette designet gir flere muligheter enn bare svart/hvitt. Blått, rosa, turkis, 80-talls babyrosa.</p> <p>Møllspiste flekker kommer av lagring fra før/tidligere enn da de ble museumsgjenstander. De har vært lagret et sted på Berger.</p>

<p><b>møtet med fenomenet.</b></p> <p><b>Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	
<p><b>Tolkning</b></p>	
<p><b>Hvordan noe kommer til syne for oss.</b></p> <p><b>Det som fanger min interesse.</b></p>	<p>Det som møter meg i min observasjon av teppe-prøvene er at de finnes i flere farger enn hva jeg først hadde trodd. De finnes i fire ulike farger, noe jeg ikke ventet meg og opplevde som noe positivt. Videre observerer jeg at de taggene som finnes i designets blader, forsvinner noe i retningen av ullfibrene i alle de ulike teppe-prøvene.</p>
<p><b>Der bevisstheten søker etter mening.</b></p> <p><b>Der man er opptatt av sitt perspektiv,</b></p>	<p>Ved å observere de ulike teppe-prøvene og de fire ulike fargene som det viser seg å være, og ikke svart og hvitt som jeg tolket det for å være gjennom skissen, da den er sort å hvit. Her har jeg da gjennom erfaring fra skissen tenkt at teppe-prøvene skal stå i samsvar med skissens fargepalett. Dette gir igjen flere muligheter ved videre utprøving.</p>

<p><b>posisjon i møtet med fenomenet. Der man med sine erfaringer, kunnskaper og forståelser er bevisst i møtet med sine fenomener.</b></p>	<p>Ved observasjon opplever jeg at teppe-prøvene er møllspiste. Dette tar jeg ut fra mine tidligere erfaringer med eldre tekstiler og slike hull i overflaten av tekstilet. Jeg tolker det også slik at oppbevaringen av disse tekstilene er gjort på Berger, da fabrikken tilhørte der, og at skaden har skjedd under dårlige forhold der. Museet viser til å ha gode forhold for oppbevaring, og av erfaring vil det da være lite sannsynlig at skadene har skjedd her.</p>
<p><b>Funn fra kvalitativ tolkning.</b></p>	<p>Det som møter meg er at teppe-prøvene finnes i flere farger enn først antatt. Bladenes tagger fra designet forsvinner noe i fibrene i tekstilenes overflate.</p> <p>Ved tidligere å ha erfart designet, tolket jeg det slik at teppe-prøvene ville være i sort/hvitt, noe de ikke var. Med dette som utgangspunkt vet jeg at jeg nå kan bruke de fargene til videre utprøvinger ved behov.</p> <p>Fra erfaring tolker jeg hull i tekstilenes overflate som møllspiste. Dette tolkes videre som noe som kommer fra hvordan de har vært oppbevart ved Berger, og ikke noe som kan ha skjedd ved museets tilrettelagte forhold.</p>

### Vedlegg 13

Analyseskjema nr. 5 av teppe prøvene av «Løv og blomster»

**Analyseskjema nr. 5.**

**Fotodokumentasjon av teppe prøver til «Løv og blomster»**



**Informasjon registrert på teppeprøvene:**

Teppeprøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende.

Museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker,

Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. (Beger museums logg/registreringsperm, s. 91).

**Oppgavens problemstilling:**

Hvordan kan teppet «Løv og blomster» fra Berger museum inspirere til skulpturelle uttrykk, og hvilket didaktisk potensial ligger i dette?

**Teori til analyse:**

**Materiale:**

**Ull som materiale.**

Da ull er materialet som benyttes i oppgavens praktiske del, velges det her å legge ved kort informasjon om materialet og dets kvaliteter. Ifølge Waterhouse er ull ett naturfiber som blir fremstilt til garn, tråd og tekstiler på lik linje med lin, silke og bomull. Ullen kommer fra ulike pelsdyr, men saueull er ullen mennesket har benyttet lengst, da sauen er en av våre eldste husdyr. Denne type ull har mennesket i tusenvis av år benyttet til både isolasjonsmateriale, toving, spinning av garn, og til produksjon av tekstiler (Waterhouse, 2013, s. 72-74)

**Teknikk:**

Jacquardveven

Mestervever Joseph Marie Jacquard begynte på slutten av 1700-tallet, som et eksperiment, å konstruere en ny type vevestol. Jacquardvevestolen ble industrialiseringens grunnlag for produksjon av tekstiler, der man med denne type vev sparte masse tid ved at man kunne bytte mønster midt i produksjonen ved å bytte mønsterlagende hullkort. Jacquard teknikken ble inspirasjon til nye fargerike mønster til blant annet silke, stoff til møbeltrekk og silketapet (Håberg, 2000, s. 111).

**Designpoke:**

**Art Nouveau, Jugendstilen.**

Art Nouveaus uttrykk kjennetegnes ved at den er utsmykket med planteornamenter. Her finner man blant annet kjennetegnene plantestengler, blomster og liljer. Denne stilen ble mer og mer borte etter verdensutstillingen i Paris 1900, da man tror at dette

kunstuttrykket var vanskelig å få overført til produksjoner ved fabrikkene (Håberg, 1995, s. 187).

### **Overflate og tekstur:**

For å få en flate må minst tre punkter, som ikke faller på samme linje være til stede.

For å oppnå et plan må to linjer ende på sammenfallende punkt (Leborg, 2004). s. 12

Ved forskjellig bølgelengde reflekterer lyset på konkrete objekters overflate. Slik vil fargene fremstå i deler av lysspektret fra objektene materiale (Leborg, 2004) S. 32

Teksturer er der man føler og ser strukturer laget av objekter og/eller strukturlinjer, som kan lages ved applikasjon eller inskripsjon i materialene (Leborg, 2004). S. 36

Slike teksturer kan utføres med en tilfeldig, mekanisk eller ornamental utførelse.

Teksturer har lik lovmessighet med strukturer. Dette er da som strukturer som gradasjon, spiral, radiasjon, formell eller uformell struktur (Leborg, 2004). S. 37

En strukturs grovhet eller finhet er opp til betrakteren og han/huns avstand til formatet der denne strukturen befinner seg. Likeledes avgjøres et objekts struktur av hvor stor avstand det er mellom strukturlinjene (Leborg, 2004). S. 60.

### **Skulpturelle potensial:**

Her forstås skulptur slik det er presentert hos Lauer & Pentak (2016). De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

Videre presenterer Lauer og Pentak sin beskrivelse av definisjon på en form er et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. Der dette også kan kalles form når den ytre kanten har en forandring i verdi. Slike former er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Lauer & Pentak, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se

formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Lauer & Pentak, 2016, s. 12).

Lauer og Pentak beskriver videre en skulpturs tekstur der det er noe et menneske nesten instinktivt ønsker å berøre. Her blir den taktile sansen aktivert via det synet tar inn av skulpturens overflate. Derfor kan overflaten til skulpturen ha noe å si på hvordan den fremstår for oss menneskene og dermed gi en invitasjon til å bli berørt. Her ønsker man å kjenne etter hvordan skulpturens overflate er, samt for å finne ut av hvilke materialer den kan være laget av og hvilke kvaliteter den kan ha. Dermed vil en bevissthet rundt hva det visuelle gjør med oss i møtet med det skulpturelle (Lauer & Pentak, 2016, s. 186).

En form har flere beskrivelser. De kan plasseres i tre ulike kategorier, som geometrisk form, organiske form og tilfeldig form. Geometriske former er de som kommer fra romstørrelse fra den matematiske læren. Eks: Kvadrat, sirkel, kryss. De organiske formene er de som er formet etter levende organismer, eller i påvirkning av levende organismer. Tilfeldige former blir formet ved handlinger gjort ubevisst fra påvirkning av naturen eller av mennesker (Leborg, 2004). S. 28

Et konkret objekt har en synlig grense for hvor den defineres. En slik grense omtales som en kontur, der denne konturen er der man definerer formen (Leborg, 2004). S. 27

Alt her i verden har minst tre dimensjoner, som bredde, dybde og høyde. Det kan også være flere dimensjoner fra tre til det uendelige. De objektene som er flere eller færre enn tre dimensjoner vil oppstå som abstrakt for oss, da vi ikke klarer å sanse dem, bare forestille oss dem (Leborg, 2004). S. 14.

### **Kvalitativ tolkning:**

#### **Materiale:**

Teppe-prøvenes materiale kommer tydelig til syne ved å studere prøvenes overflate, slik ser man at dette er vevd med ullgarn. Likeledes var dette tydelig ved berøring, da ull har en gjenkjennelig taktil tekstur. Ved å forhøre med museet, samt lese om produksjonen ved fabrikken, vet jeg at teppene er laget av saueull. Dermed vet man



at prøvene er produsert av ullgarn som i dette tilfelle ble produsert til teppe tekstiler, og som er en av menneskets eldste brukte materiale.

**Teknikk:**

Bare ved å studere teppe prøvene, kan ikke jeg se at dette er laget med teknikken Jacquard, men gjennom å ha lest om produksjonen ved fabrikk og informasjonen om teppe-prøvene, vises det her at denne veveteknikken er benyttet. Jeg kan se at dette er et vevd tekstil, men ikke definere teknikken uten riktig bakgrunnsmateriale.

**Designepoke:**

**Art Nouveau, Jugendstil.**

Ved å observere det florale designet med blomster, plantestengler og blader som er vevd inn i teppe prøvene, kan jeg tolke det til at teppe designet brukt i denne sammenheng er tilknyttet design epoken Art Nouveau. Likeledes ved at jeg vet at designet tilhørende teppe-prøvene ble tegnet rundt 1910, så stemmer dette med årstall også.

**Overflate og tekstur:**

Ved å observere teppe prøvenes overflate for å studere hvordan lyset reflekterer overflaten, kan jeg se at overflaten ikke er blank, men har en tekstil overflate med et tynt lag av rufsete fibrer stikkende opp. Noen av disse fibre gir et skinnende gjenskin fra lyskilden i rommet fra riktig vinkel. Likeledes ser man hvilke farger er farget hvor i overflaten ved at de reflekterer ulikt. Slik fremstår materialet i overflaten gjennom lysspekteret bølgelengder.

Ved observasjon ser man at prøvene har en mekanisk tekstur, der de er laget av tette strukturlinjer. Dette er ikke laget med applikasjoner eller inskripsjoner, med ved en repeterende mekanisk formell strukturlinje fra vevens teknikk med ullgarn.

Gjennom å betrakte overflaten til teppe prøvene tolker jeg dette som en fin struktur i overflaten, selv ved å gå tett inn på gjenstandens overflate. Likeledes tolker jeg overflatens struktur som fin da strukturlinjene er veldig fine og tette.

**Skulpturelle potensial:**

Igjennom denne gjenstanden teppe prøvene er ønsker jeg her å tolke deres potensial i forhold til et skulpturelt uttrykk.

Gjenstanden teppe prøvene tolkes slik at de ikke kan defineres som en skulptur i seg selv, da dette er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass og i rom, der man kan betrakte og bevege seg rundt. Men potensial kan man ta formene og materialet, samt teknikken for å gjenskape disse til en figurativ skulpturell form. Dermed tolkes dette som et skulpturelt potensial. Gjennom min visuelle forståelse for form kan formene og teppe prøvenes form tolkes som form der dette er linjer og farger som omsluttet formene, samt rom mellom formene. Hvis man tenker at form følges av funksjon, kan man tolke teppe prøvenes som form da de har en funksjon som potensielle tepper, som man forstår umiddelbart ved observasjon.

Videre tolkes en skulpturs overflate som noe man instinktivt ønsker å berøre. Med teppets lune og myke tekstile overflate kan dette tolkes slik at det vil gi en behagelig overflate å berøre ved en potensiell skulptur. Å ved kjennskap til en slik tekstur vil dette potensielt være noe man instinktivt inviteres til og ønsker å berøre.

Formene tilhørende designet til prøvene tolkes som organiske former da de er formet etter levende organismer fra naturen. Likeledes defineres form fra kontur, slik som de vises gjennom grensene jeg tolker kommer frem mellom fargene i de tekstile prøvene. Likeledes gjøres dette gjennom teppe prøvenes ytre synlige grense, derfor tolkes de som objekter eller gjenstander.

Da alt her i verden defineres ved minst tre dimensjoner som høyde, bredde og dybde og de med færre eller flere oppstår som abstrakte for oss der vi bare kan forestille oss dem, tolker jeg teppe prøvene som et objekt, men selve designet som noe jeg bare kan forestille meg. Men slik jeg forestiller meg dette, kan formene gjennom designet og teppets materiale form og teknikk ha et godt skulpturelt potensial ved at de formes tredimensjonalt igjennom ullgarn og vev.

#### **Funn fra kvalitativ tolkning:**

Jeg kan ikke visuelt forstå at dette er laget av saueull eller Jacquard veve teknikk uten kunnskap fra museet. Jeg forstår kun at det er ull og at det er vevd.

Jeg gjenkjenner Art Nouveau som designepoke gjennom dets florale design blomster, blader og plantestengler.

Ved å studere teppe prøvenes overflate gjennom lyset ser jeg at de har en tekstil overflate med et tynt lag rufsete fibrer stikkende opp der noen av disse skinner ved riktig vinkel i forhold til lyskilden, samt hvilke farger overflaten har. Teksturen er en fin mekanisk struktur med tette formelle strukturlinjer.

Teppe prøvenes skulpturelle potensial tolkes som lovende ut ifra formene i teppets design, samtullgarn materiale og teknikk. Videre har materialets overflate en instinktiv innbydende tekstur slik en skulptur tolkes som, der man ønsker å berøre. Formene i designet tolkes som organiske fra naturen som kan gi en potensielt figurativ skulptur eller form.

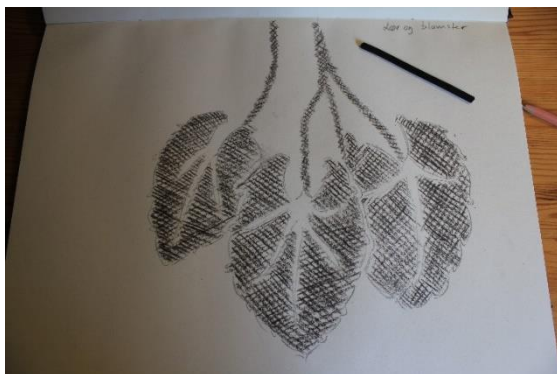
Vedlegg 14.

Viser analyse av utprøvende studier av motivet «Løv og blomster».

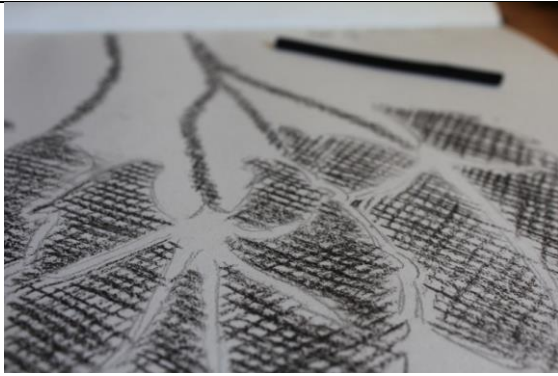
#### **Analyseskjema nr. 6.**

**Analyse av utprøvende studier av motivet «Løv og blomster» fra teppe prøver gjennom fotodokumentasjon.**

**Fotodokumentasjon:**



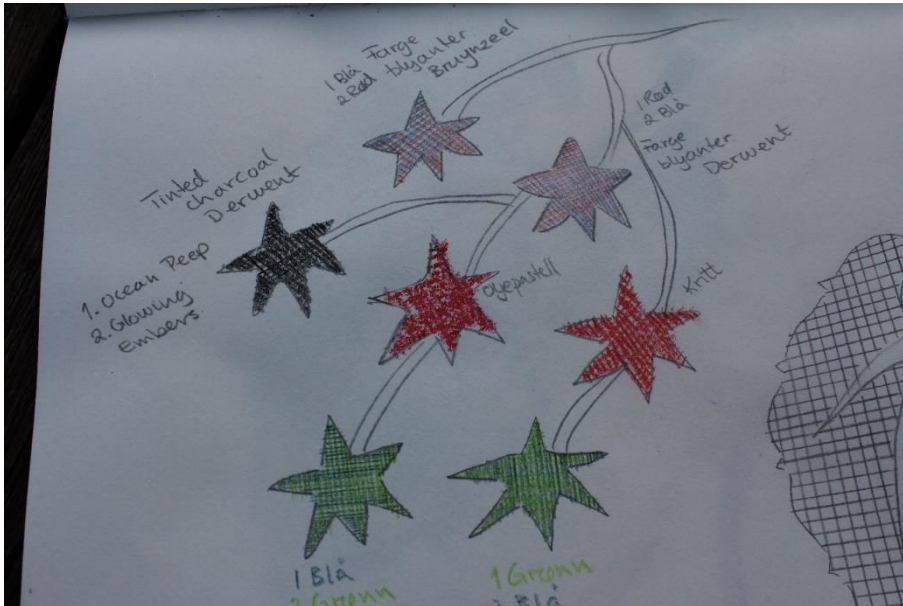
Bilde nr. 1. (Foto: Selma Kittelsen)



Bilde nr. 2. (Foto: Selma Kittelsen)



Bilde nr. 3. (Foto: Selma Kittelsen)



Bilde nr. 4. (Foto: Selma Kittelsen)



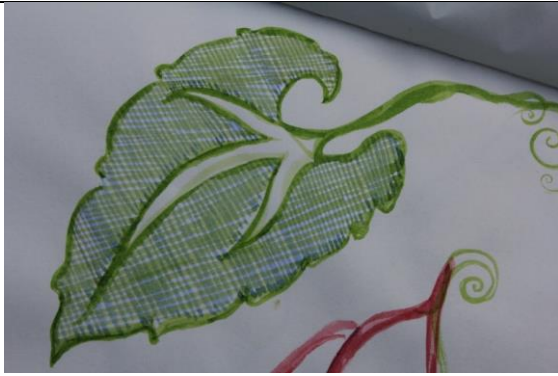
Bilde nr. 5. (Foto: Selma Kittelsen)



Bilde nr. 6. (Foto: Selma Kittelsen)



Bilde nr. 7. (Foto: Selma Kittelsen)



Bilde nr. 8. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Utkast fra logg:**

#### **Logg 05.10.20**

«Jeg har nå gjennomført en kulltegning med motivet Løv og blomster. Brukt en tynn kullstift. Tegnet først opp mønsteret med en blyant etter å ha sett etter et fotografi som jeg selv har tatt av designet/skissen. Etter opptegnet former, så har jeg tegnet først skrått den ene veien med kull i alle bladene, for så å tegne skrått den andre retningen. Dette ser ut som ett rutenett- Man kan få en tekstil assosiasjon i hvert fall. Likeledes stilken som tilhører bladene. Tok ikke med blomstene fra designet denne gangen, bare løvet. Det ble et interessant uttrykk, Jeg kunne ha tegnet opp kraftigere med blyanten ser jeg i etterkant, da streken forsvinner litt nå når jeg har tegnet med kull. Det hadde man gjort ved et design (?). Det er i hvert fall det jeg kan huske fra det jeg observerte fra Vestfoldmuseet. Dette er kanskje så troverdig som du kan få det med kull?»

#### **Logg: 08.10.20**

Veve med streken.

Tegnet først med blyant. Jeg har tatt for meg «Løv og blomster» designet. Først har jeg tegnet opp for hånd selve konturene av designet, for så å bruke en linjal for å veve med blyantstreken. Dette skal symbolisere den vevde tråden i vevteknikken. Strekene tegnes opp som ruter, som kanskje kan tolkes som vevd tråd. Men må innrømme at på dette tidspunkt, så får jeg ikke helt den følelsen. Så prøvde jeg med like stor opperom mellom strekene, på neste blad med rosa og mørkere rosa akvarellblyanter, som symboliserer de fargene som er i teppe prøvene fra 1910. Jeg ønsker kun å bruke de fargene som er der. Dette ble noe bedre. Da det var ulike toner i fargene. Akvarellblyanter er brukt da det ble brukt akvarellmaling i patrontegningene. Videre tenker jeg å prøve ut noe annet på neste blad. Har her tatt

for meg de samme blyantene i akvarell, men med tettere streker, og har valgt å begynne med den lysere rosa under, for så å bruke den mørkere oppå. Mens jeg sitter å tegner, sitter jeg å tenker at jeg burde ha gjort dette motsatt, da jeg tenker at den mørkere rosa vil bare dekke den lyse. Men ser jo det nå når jeg fortsatt ruter opp med linjal, at det blir faktisk ruter av det. Den lyse rosa skinner igjennom den mørke. Jeg oppdager at dette ser vevd ut. Det er helt utrolig! Jeg ble veldig overrasket. Dette gir et vevd uttrykk i blyant.

### **Teori til analyse:**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Våte og tørre tegneredskaper er to kategorier tegneredskaper deles opp i.

Grafittstifter og kull er tegneredskaper som tilhører kategorien for tørre tegneredskaper, der disse reagerer på trykk mot overflatens tekstur. Bredde og valør i streken til disse redskapene gir store muligheter til variasjon.

Penn og blekk som defineres som vått tegnemateriell har en mer flytende, fargetetthet og varierende bredde, samt friere strek (Ching, 1994). S 20

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Observasjon er vesentlig i en tegneprosess, og igjennom denne vil vi forstå omverdenen bedre. Å forstå visuelle begreper bedre gjør vi ved å trekke frem det mest vesentlige, relevante forbindelser, underliggende strukturelle mønstre, med mer (Ching, 1994). s 27

Ved å tegne et objekt foran oss, vil det være naturlig for øyet å følge former, overflater og konturer. I denne prosessen flyttes blikket til og fra tegneblokk og objekt, der motivet holdes på i hukommelsen i overgangene for å prøve å gjengi motivet. Med dette vil virkeligheten og det vi gjengir på papiret, smelte sammen i vårt indre. Slik tegner vi våre forestillinger av det vi ser av virkeligheten (Ching, 1994). s.14

Strek og tegning i forhold til form.

Konturlinjer er først og fremst det som skulle skille objektene, men som også beskriver formen og definerer kantene til objektene. Det et objekt fremstår visuelt

uten dybde definerer vi som noe todimensjonalt. Der todimensjonale objekter settes sammen kan de gi inntrykk av tredimensjonalitet (Ching, 1994). s 34

Den som tegner forsøker ofte å gjengi den tredimensjonale virkeligheten, som består av høyde, dybde og bredde. Her vil man bygge på en illusjon ved å prøve å gjengi dette på en overflate som er todimensjonal (Ching, 1994). s.89

En positiv flate er en figur vi ser relativt klart mot en bakgrunn, der det motsatte blir omtalt som negativ flate, og oppfattes som formløs. Ved å se helheten og delene av helheten, kan vi definere hva de er ved å plassere de ved siden av hverandre. Der de er avhengige av hverandre for at vi skal oppfatte helheten av et bilde (Ching, 1994). s. 59

Strekens egenskaper.

Som en forlengelse av hånden kan den opptegnende streken også uttrykke form som gir beskrivende egenskaper som vi gjenkjenner som tetthet, vekt, dybde, rom, lysets styrke og spredning, samt et objekts bevegelse ved rytme og hastighet. Ved frihåndstegning vil man kunne se en opplevelse som kommer til uttrykk gjennom bevegelsesmønsteret fra strekene (Ching, 1994). S 19

Karakteristiske trekke ved linjer kan være bevegelse og retning, valør og flate, samt teksturer, der de kan beskrive stofflighet og valørens overflate ved å plasseres sammen, samt gi uttrykk for rom og form (Ching, 1994). s 35

### **Kvalitativ tolkning fotodokumentasjon:**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Bilde nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7 viser tegninger tegnet med tørre tegneredskaper da det her er brukt kullstift, fargeblyanter, kritt og oljestifter. Her ser man variasjon i den tegnede streken, også i valør. Spesielt i tegningene med kull som vises på bilde nr. 1 og 2. På bildene 8 og 9 vises det tegninger tegnet med maling, som er omtrent likt i konsistens som blekk, og vil derfor betegnes som våte tegnematerialer der streken er friere og varierende strek, med fargetetthet.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.



Ved å studere alle de 8 første utprøvingene, ser man her at jeg har trukket frem det mest vesentlige ved designet. Løvenes konturer, både med stilk og forenklede nerver i midten. Videre har jeg også valgt å tegne opp streker i midten av hvert løv, som symboliserer det vevde tekstilet designet tilhører. Her ser jeg at jeg kunne ha tenkt mer på hvordan strekene går i forhold til hvordan designet ligger på en vev, men i stedet har jeg tegnet dette skrått over på tegningene som vist på bildene 1, 2, 4, 5, 6 og 7. På tegningene som vises på bilde nr. 3 og 8 har disse en mer vannrett og loddrett optegnet vevstrek. Dette kan tolket som en mer tiltenkt form på et vevd tekstil. Her kommer de mer underliggende strukturelle mønstrene fra veven frem. Gjennom disse tegningene forstår jeg formen på løvet, streken som et vevd uttrykk, og hva som blir mest relevant fra teppets design.

Ved å vite at jeg har sett på teppe prøvenes design, og prøvd å gjenskape det jeg ser over på en todimensjonal overflate, kan jeg tolke det slik at jeg har observert motivet, for så og holdt det i mitt indre, for så å overføre det til den todimensjonale overflaten på tegnearkene i alle de ulike utprøvingene gjort i denne delen av undersøkelsen. Jeg har fulgt konturene til løvene og blomstene, for så å holdt på det i min hukommelse i overgangene, så tegnet det opp ved å flytte blikket frem og tilbake. Slik kan jeg tolke det slik at jeg har tegnet opp min forestilling av hva jeg har sett i virkeligheten over på tegnearkene.

Strek og tegning i forhold til form.

Da alle tegningene som er gjort på dokumentasjonsbildene har likt motiv, så nær som bilde nr. 4 og 8, så kan man se at konturene har en overlapping. Jeg tolker her tegningene som todimensjonale, men med denne overlappingen kan man forstå dette slik dette som et forsøk på en tredimensjonal illusjon i et todimensjonalt design. I bilde nr. 4 og 8 ser man disse tegningene som single løv og blomster, og tolkes derfor som konturer av form i en todimensjonal tegning. Objektene tolkes her som løvene og blomstene hver for seg i todimensjonal form, der de visuelt ikke gir noen dybde.

Ved å se på alle bildene ved de tegnede utprøvingene, tolker jeg det slik at det jeg har tegne her har en positiv flate, da alle figurene (løvene og blomstene) oppfattes som klare mot den bakgrunnen de er tegnet opp på. Dette da alle figurene har klare

konturlinjer og vises godt på sine overflater uavhengig av bakgrunnens farge gjennom at strekene er mørke på de lyse bakgrunnene og lyse mot de mørke bakgrunnene. Formene er ikke formløse og da kan heller ikke oppfattes som negativ flate. Likeledes kan man gjennom bildene til de tegnede utprøvingene se delene sammen bli til en helhet. Dette tolker jeg det spesielt i de utprøvingene som viser at delene overlapper hverandre, men også der blomstene er tegnet ved siden av hverandre, da de er sammenkoblet med en gren og en blomst overlapper grenen. Det er vanskeligere å tolke helheten på de bildene som er nærbilder (bilder nr. 2 og 3) av overflaten av løvene, men i sammenheng med de andre bildene forstår man at disse er en liten del av en større sammenheng. Bilde nr. 8 representerer helheten bare ett enkelt løv.

### **Strekens egenskaper.**

Bilde nr. 1 og 2.

Tegningen som er tegnet på bilde 1 og 2 er samme tegning og en tegning tegnet for frihånd med kull. Her kan man se frihåndens strekens rytme, hastighet, bevegelsesmønster som går på skrå på kryss i motsatte retninger og som sammen blir et lett rutenett. Som jeg tolker som kullstrekens beskrivende egenskaper. Likeledes kan dette tolkes som et lett og ikke så tett rutenett. Rutenettet fyller rommet i løvformen, men skaper ingen rom eller dybdeforståelse. Lys og lysrefleksjon tolkes gjennom de lyse feltene mellom strekene som en lysrefleksjon, samt det som jeg tolker som nervene, som er det åpne feltet i midten av løvet.

Likeledes vil strekenes organiske valør gi liv i overflaten til tegningen, samt gi flaten en tekstur med sine kryssende retninger. Selve rutenettet som fyller løvets form gir en litt luftig tekstil assosiasjon, men ikke nødvendig et vevd tekstil.

Bilde nr. 3.

Selve konturen til løvet i denne utprøvingen er tegnet for hånd, men de kryssende linjene som fyller løvets form er tegnet med linjal. Dette gir en strammere strek enn ved tegnede streker for frihånd. Dette gir en strammere og tettere, jevnere rytme og hastighet i strekene. Her blir rutenettet som fyller løvets form et mye tettere nett, som jeg igjen tolker som et mer vevd uttrykk. Denne tegningen gir ingen romfølelse, og lyset kan kun tolkes igjennom den åpne nerveformen som er midt i løvets form. Da rutenettet er tegnet opp med valører av en lys rosa i bunn og en mørkere rosa over,

gir dette nok dybde i tegningens overflate at overflaten kan tolkes som å ha en tekstur av et vevd tekstil. Likeledes det at strekene er jevne og rette kan dette tolkes som maskinelle linjer som kan finne sted ved et vevd tekstil likt med teppe prøvenes tråder.

Bilde nr. 4.

Ved denne utprøvnningen er det flere ulike tegneredskaper som har fylt ut blomsterformene. Utprøvnningene med tegneblyant, gir et likt resultat som ved utprøving ved bilde nr. 3, selv om det er byttet på mørk valør under og lys over. Likeledes der det er brukt linjal ved opptegning av strekene og vil da ha et maskinelt uttrykk, som igjen gir en overflate med tekstur der dette kan tolkes som et vevd tekstil. Ved oljepastell og kritt utprøvnningene er disse tegnet opp for frihånd og fyller de små blomstene for tett til at man kan tolke dette til noe annet enn en tett streket overflate, og tolkes derfor ikke som en tekstur som ved et vevd tekstil. Her forsvinner mye annet ved strekenes uttrykksform også, da de blir for tette til at de kan til tider skilles fra hverandre. Spesielt ved utprøvnningen ved oljepastellen. Her forsvinner også tolkning for rom, tyngde og letthet, men man kan tolke flate, tetthet, og en noe jevn rytme fra strekenes sammensetning.

Bilde nr. 5, 6 og 7.

Disse tre utprøvnningene er alle kritt på ark. Utprøving fra bilde 5 er hvitt kritt på sort ark, utprøving på bilde 6 er farget kritt på sort ark, og utprøving på bilde 7 er sort kritt på brunt ark. Dette gir ulike uttrykk i fargevalør mot farget bakgrunn/ark, men er like i strek og valør i strekene. Strekene er streket opp for frihånd i et rutenett innen løvenes opptegnede konturer. Konturene er også tegnet opp for frihånd. Her kan man tolke at strekene er tegnet i en jevn hastighet og rytme. Da strekene er tegnet opp for frihånd gir dette en varierende og mer organisk strek, men det ferdige uttrykkene oppleves ikke som et tekstilt vevd uttrykk i tekstur, da det er litt mye luft og ujevnheter mellom strekenes tetthet. De tolkes som rutenett som fyller løvets flate, foruten der det er nerver, der dette oppleves som et lyspunkt i overflaten på utprøving på bilde nr. 7. Da papiret er sort i bakgrunnen på utprøvnningene på bilde 5 og 6, gir nervedelen i løvet en tyngre tolkning, der de lyse fargene virker lettere.

Bilde nr. 8.

Utprøvingen i bilde nr. 8 er malt og ikke tegnet. Dette gir en hardere valør i fargens styrke, selv om det er malt opp for frihånd. Dette gjorde igjen at fargene fløt litt utover og smeltet sammen i strekene. Dette tolkes derfor ikke som et vevd tett rutenett i streken, og heller ikke helt som et tekstil i tekstur og overflate. Strekene som er malt har derfor en ujevn rytme i resultatet, men jevn hastighet da dette går igjen gjennom hele løvets overflate. Konturene som utgjør løvets form er også malt for frihånd og har derfor en organisk med hard valør i streken. Lyset kan igjen tolkes som fremtredende i løvets åpne nerveform.

### **Kvalitativ tolkning logg:**

#### **Logg 05.10.20**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Fra denne loggen kan jeg her se at jeg har benyttet blyant og kull, og har derfor brukt tørre tegneredskaper i denne utprøvingen. Disse reagerer på trykk mot overflaten, og her kunne jeg ha brukt mer trykk mot overflaten ved bruk av blyanten, da denne streken ble nesten usynlig i forhold til strekene fra kullstiften.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Gjennom loggen tolker jeg at jeg har observert den originale skissen for å bedre forstå og gjengi den som tegning selv. Her har jeg først trukket frem designets former før jeg har tegnet opp et rutenett som blir en relevant forbindelse til det vevde tekstilet. Ved at jeg skriver at jeg har observert designet for så å tegne det opp, kan jeg her tolke det slik at jeg har brukt blikket frem og tilbake for å gjengi formene fra det originale designet over på arket. Der jeg har holdt dette motivet i min hukommelse før jeg gjengir det på arket, der min tegning og det jeg observerer smelter i mitt indre, der jeg har tegnet min forestilling av designet.

Strek og tegning i forhold til form.

Tolkning fra logg er at jeg har tegnet opp konturene til løvene i designet, der disse tolket som todimensjonale objekter, da konturene er det som gir objektene form. De vil også tolkes her som en positiv flate da jeg kan forstå de opptegnede formene som løv/blader fra designet. Likeledes kan man tolke ut ifra logg at jeg har prøvd å gjengi virkeligheten da jeg har her et ønske om å få til et «vevd» uttrykk eller illusjon på en

todimensjonal overflate. Det tolkes også her at jeg har klart å få til en assosiasjon til et tekstilt ved å ha tegnet opp et rutenett i løvenes form.

Strekens egenskaper.

Men logg som utgangspunkt, tolker jeg teksten slik at jeg har gjennom streken i tegningen fått frem uttrykk som form og skrått oppteegnede streker, slik at de tegnede strekenes egenskaper samlet gir et uttrykk for en stofflig tekstil assosiasjon. Også gjennom hvilket materiale jeg har brukt å tegne med, blir egenskapen til blyets oppteegnede strek svakere i valør til sammenligning med kulletts oppteegnede strekers valør.

**Logg: 08.10.20.**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Blyant og akvarellblyant er materialene som er benyttet i de utprøvingene tilknyttet loggen fra denne dagen. Disse tolkes da som tørre tegneredskaper, da ingen av disse er flytende som blekk og penn.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Gjennom loggen tolker jeg det slik at jeg har fulgt konturene av formene i designet, for videre å tegne en tolkning av vev gjennom strek med en linjal. Likeledes tolkes teksten slik at ved observasjon ser jeg at de ulike avstandene mellom strekene utgjør noe i teksturens uttrykk i forhold til at jeg ønsker å få til en vevd tekstil ut ifra disse utprøvingene. Jo tettere streken er, jo mer ser det ut til å ligne et vevd tekstil. Her observeres det at med ulike valører av rosa gir ett tette ruter som igjen tolkes som et vevd tekstil med strek.

Strek og tegning i forhold til form.

Gjennom loggens tekst tolkes det slik at jeg har tegnet opp løvets form gjennom å tegne opp konturene jeg ser fra designet. Dette tolkes videre som en todimensjonal tegning, da det ikke nevnes som noe med dybde. I den siste delen av loggen, tolkes det videre som at jeg har klart å tegne frem en illusjon av en overflate/tekstur til et objekt som kan fremstå som noe med litt dybde, da strekene fremstår som i et vevd tekstil der «trådene» er vevd over og under hverandre gjennom de ulike valørene fra

de to rosa fargene. Dette kan tolkes som en tredimensjonal illusjon på en todimensjonal overflate.

Strekens egenskaper.

Fra loggens tekst kan dette tolkes slik at strekenes egenskaper i disse utprøvingene ga et åpent rytmisk rutenett og en tettere overflate som også blir beskrevet som et rutenett der dette tolkes som et vevd tekstil. Det tolkes også slik at valørene i de to ulike rosatonen som ble gjort i den siste utprøvingen var med å gi denne tegnede overflaten en stofflig tekstur, der den lyse rosa blyantstreken skinte igjennom den mørkere rosa streken som er tegnet oppå. Streken i disse utprøvingene tolkes slik via loggen at de ble tegnet opp med linjal og kan tolkes slik at de er tegnet som stramme linjer med lik styrke i valør tilhørende fargen de ble tegnet opp i.

### **Oppsummering kvalitativ tolkning fotodokumentasjon:**

#### **Kvalitativ tolkning fotodokumentasjon:**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Fra bildene 1-7 viser tegnede utprøvinger med tørre tegneredskaper, der det er brukt kullstift, fargeblyanter, kritt og oljestifter. Her vises variasjoner i streken, spesielt de med kullstift. Bildene 8 og 9 viser våte tegneredskaper da de er tegnet med maling, likt med blekk, med friere, varierende og fargetett strek.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Dette tolkes slik at det jeg har trukket frem som det mest vesentlige ved designet er løvets form og nerve i midten. I utprøvingene 1, 2, 4, 5, 6 og 7 tolker jeg det slik at jeg har tegnet rutenettet uten å tenke at formen ligger på et vevd tekstil likt med designet. Det tolkes slik at jeg har tenkt slik ved utprøving 3 og 8, da strekene her er vannrette og loddrette i forhold til formene på løvene, der de underliggende strukturelle mønstrene fra veven kommer frem. Her tolkes det slik at jeg forstår streken som et vevd uttrykk relevant fra teppets design.

Gjennom å ha gjort flere forsøk på å gjenskape teppedesignet, tolkes det slik at jeg har observert motivet, holdt det i mitt indre, for å kunne gjengi det på arkets todimensjonale overflate. Jeg tolker det slik at jeg har fulgt konturene til løvene og

blomstenes form ved å flytte blikket frem og tilbake, der jeg har overført min forestilling av virkeligheten på arket gjennom observasjon og hukommelse.

Strek og tegning i forhold til form.

Gjennom tolkning av bildene 1, 2, 3, 5, 6, 7 og 9 sine like motiv, tolkes disse tegningene som todimensjonale tegninger, men der det er overlapping av formene tolkes dette som et forsøk på tredimensjonal illusjon i et todimensjonalt design.

Tegningene på bildene 4 og 8 har formene single løv og blomster, der disse tolkes som konturer av todimensjonale former som mangler dybde.

Videre tolkes formene (løv og blomster) som positive flater oppfattes som klare mot bakgrunnen de er tegnet på. De har klare konturlinjer uavhengig av bakgrunnens farge, da de er tegnet opp med motsettende lysere eller mørkere fargevalør enn bakgrunnen. Spesielt i de utprøvingene der formene er tegnet med overlapping, oppfattes dette slik at sammen blir delene tegnet slik at de sammen får en helhet. Løv overlapper hverandre, og blomstene henger sammen og overlapper grener. I de bildene er man ser nært på tegningen blir ikke dette like lett å oppfatte. Dette oppfattes i sammenheng med alle bildene. Ved bilde nr. 8, representerer helheten kun ett løv.

Strekens egenskaper.

Bilde nr. 1 og 2.

Tolker tegningen på disse bildene som en tegning der er tegnet for trihånd der kullstrekens beskrivende egenskaper er der man ser rytme, hastighet, bevegelsesmønster på skrå på kryss til et lett og luftig rutenett i en løvform. Dette rutenettet skaper ingen rom eller dybdeforståelse. Den åpne formen i løvet tolkes som nerven i løvet og som en lysrefleksjon. Strekenes organiske valør og rutenett gir overflaten liv, tekstur og en tekstil assosiasjon, men ikke et vevd tekstil.

Bilde nr. 3.

Løvet kontur er her tegnet for frihånd, mens de kryssende linjene i midten er tegnet med linjal som er strammere, tettere, jevnere rytme og hastighet i streken. Dette gir et tettere rutenett som tolkes som et vevd tekstil. Gjennom valørene til de lyse rosa mot de mørkere rosa strekene dette rutenettet består av, får man nok dybde i

overflatens tekstur slik at dette kan forstås som et vevd tekstil. Dette kan også tolkes gjennom de rette og jevne strekene, som gir en maskinell vevd assosiasjon. Videre gir ikke denne utprøvingen en romfølelse, og lys kan kun tolkes som refleksjon gjennom løvets midtre nerve form.

#### Bilde nr. 4.

Flere tegneredskaper er testet ut til å fylle blomsterformene.

Tegneredskapet tegneblyant gir likt uttrykk som ved utprøving ved bilde 3, selv om rekkefølgen på fargene er byttet om med mørk under og lys over. Det er også tegnet rette linjer med linjal, som tolkes som et maskinelt vevd uttrykk i tekturen.

Oljepastell og kritt er tegnet opp for frihånd og overflaten oppleves som om strekenes uttrykksform forsvinner ved at de er til tider for tette til å kunne skilles fra hverandre, og dermed gir ikke tekturen i overflaten gir noen tekstil assosiasjon i overflaten. Slik forsvinner tolkning for rom, tyngde, letthet, men det gir tolkning for flate, tetthet og noe jevn rytme i strekens sammensetning.

#### Bilde nr. 5, 6 og 7.

Disse utprøvingene er kritt på ark, der de har ulike farger på bakgrunnene.

Utprøving fra bilde 5 er hvitt kritt på sort ark, utprøving på bilde 6 er farget kritt på sort ark, og utprøving på bilde 7 er sort kritt på brunt ark. Dette gir ulike uttrykk i fargevalg mot farget bakgrunn/ark, men er like i strek og valg i strekene. Strekene er streket opp for frihånd i et rutenett innen løvenes oppteegnede konturer. Strekene tolkes i en jevn rytme og hastighet med en varierende og organisk strek. Da det er mye luft og ujevnheter imellom strekene oppleves ikke dette som et vevd tekstil i tekstur. Løvenes flate tolkes som rutenett. Bilde 7 har en nerve som oppleves som lyspunkt i overflaten. Med sort bakgrunnen på utprøvingene på bilde 5 og 6, gir nervedelen i løvet en tyngre tolkning, der de lyse fargene virker lettere.

#### Bilde nr. 8.

Utprøvingen er malt og gir derfor en hardere valg i fargens strek som smeltet sammen i strekene, og tolkes derfor ikke som et vevd tekstil med et tett vevd rutenett i tekstur og overflate. Både strekene som er malt i løvets form og løvets kontur er malt for frihånd og med en organisk hard valg i streken. Strekenes jevne rytme, men



jevn hastighet går igjen gjennom hele løvets overflate. Lys kan igjen tolkes som fremtredende i løvets åpne nerveform.

**Oppsummering kvalitativ tolkning logg:**

**Logg 05.10.20**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Tolkning fra logg tilsier at jeg har benyttet tørre tegneredskaper i utprøvingen med kull og blyant. Disse reagerer på trykk mot overflaten, og her kunne jeg ha brukt mer trykk på blyanten, da streken ble nesten usynlig i forhold til strekene fra kullstiften.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Tolkning fra logg er her at jeg har observert den originale skissen, trukket frem designets former, før jeg har tegnet opp et rutenett som blir en relevant forbindelse til det vevde tekstilet. Gjennom dette tolkes det videre at jeg har brukt blikket frem og tilbake for å gjengi formene fra designet over på arket, der min tegning og min observasjon smelter sammen i mitt indre, og jeg har tegnet min forestilling av designet.

Strek og tegning i forhold til form.

Tolkning fra logg er slik at jeg har tegnet opp konturene til løvene i designet, der de tolkes som todimensjonale objekter, og kontur gir objektene form. Tolkes videre som positive flater da de kan forstås som opptegnede løv former. Videre tolkning er at jeg har prøvd å gjengi virkeligheten da jeg har gjort et forsøk på en illusjon av et «vevd uttrykk» på en todimensjonal overflate. Det lykkes å få til en assosiasjon til et tekstil, ved å ha tegnet et rutenett i løvenes form.

Strekens egenskaper.

Tolker logg slik at jeg har gjennom streken fått frem uttrykk som form og skrå streker, der disse skrå strekenes egenskaper samlet gir et uttrykk for stofflig tekstil assosiasjon. Samt at med tegnematerialet som er benyttet gir blyets egenskap en svakere valør i streken sammenlignet med kulletts opptegnede valør.

**Logg: 08.10.20.**

Tegneredskapenes egenskaper. Materialeegenskaper.

Tolkes her som tørre tegneredskaper, da det er benyttet blyant og akvarellblyant i utprøvingen.

Observasjon og forståelse av tegning som metode.

Tolkning fra logg er slik at jeg har fulgt konturene av formene i designet, for videre å tegne en tolkning av vev gjennom strek med en linjal. Også ved observasjon ser jeg at de ulike avstandene mellom strekene utgjør noe i teksturens uttrykk i forhold til et ønske om et vevd tekstil uttrykk. Jo tettere streken er med ulike valører av rosa, jo mer ser det ut til å ligne et vevd tekstil med strek.

Strek og tegning i forhold til form.

Tolkning fra logg er at jeg har tegnet opp løvets form ved å ha tegnet opp konturene jeg ser fra designet. Dette tolkes som todimensjonalt, det er ikke nevnes dybde.

Videre tolkes det som at jeg har klart å tegne en illusjon av en tekstur til et objekt som har litt dybde, da strekene fremstår som et vevd tekstil, der «trådene» er vevd over og under hverandre gjennom de ulike rosa valørene. Dette tolkes da som en tredimensjonal illusjon på en todimensjonal overflate.

Strekens egenskaper.

Loggen tolkes slik at strekenes egenskaper her ga et åpent rytmisk rutenett med en tettere overflate, som blir beskrevet som et rutenett som tolkes som et vevd tekstil.

Gjennom de to rosa valørene i den siste utprøvingen, skinner den lysere rosa blyantstreken igjennom den mørkere rosa streken som er tegnet oppå med linjal. Da disse er tegnet med linjal tolkes dette videre som at de er tegnet som stramme linjer med lik styrke i valør tilhørende fargen de ble tegnet med.

### **Funn:**

Gjennom denne analysen oppdager jeg at jeg klarer å veve med streken i en løv form der den er tegnet opp med linjal og rutenettet er tett nok. Likeledes oppleves overflaten og den tegnede utprøvingen som et vevd tekstil i tekstur og overflate selv om de strekene som ligger under i rutenettet er tegnet opp med lysere rosa streker enn de som er tegnet over. Gjennom denne utprøvingen oppleves dette som om jeg har lyktes i å gjenskape en illusjon av et tekstil på en todimensjonal overflate.

I de utprøvingene der det er for mye luft i mellom strekene i rutenettet, får jeg en assosiasjon til et tekstil, men ikke en opplevelse av et vevd tekstil som jeg er på utkikk etter i tegningene.

### **Teori mot problemstilling:**

#### **Inspirasjon:**

Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli fra noe for å skape noe nytt.

(*inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok*, u.å.)

[inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok \(naob.no\)](https://naob.no) Kilde 14.03.22 kl. 19:30

#### **Skulpturelle uttrykk:**

I denne oppgaven legger jeg vekt på Lauer og Pentaks (2016) forståelse av skulptur. De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

### **Oppsummering funn mot problemstilling;**

#### **Problemstilling:**

**«Hvordan kan teppet «Løv og blomster» fra Berger museum inspirere til Skulpturelle uttrykk?**

#### **Inspirasjon:**

Løvetts form fra teppets design der det gjøres et forsøk på å gjenskape det vevde tekstilets teknikk med en strek inne i formen.

#### **Skulpturelle uttrykk:**

En skulptur forsås som en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Her får jeg frem løvetts form, men det oppleves ikke som en tredimensjonal form man kan bevege seg rundt for å kunne betrakte fra hele dens form fra ulike vinkler. Det oppleves kun som en tredimensjonal illusjon med tegnet strek av et flatt vevd tekstil på en flat todimensjonal overflate.

### **Oppsummering analyse:**

I denne utprøvende delen med tegning, ser jeg her at jeg har klart å finne inspirasjon fra teppet «Løv og blomster», men jeg har ikke klart å få frem et tredimensjonalt skulpturelt uttrykk av en form man kan se fra ulike vinkler. Kun en illusjon av et vevd tekstil på en todimensjonal overflate ved hjelp av opptegnede stramme streker. Altså en todimensjonal tekstur som illuderer et vevd tekstil inne i en løvform på en todimensjonal overflate ved å tegne «vevde» streker.

## **Vedlegge 15**

### **Analyseskjema nr. 7 av rammeveven.**

#### **Analyseskjema nr. 7.**

#### **Analyse av utprøvende studier av vev som teknikk og uttrykk.**

#### **Fotodokumentasjon.**



Figur 1. (Foto: Selma Kittelsen)

#### **Teori til analyse.**

##### **Autoetnografi som metode**

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus

benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021).

### **Teppeprøvene:**

Teppeprøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende.

Museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker, Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. (Beger museums logg/registreringsperm, s. 91).

### **Inspirasjon:**

Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli fra noe for å skape noe nytt.

(*inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok*, u.å.)

[inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok \(naob.no\)](https://naob.no) Kilde 14.03.22 kl. 19:30

### **Skulpturelle uttrykk:**

I denne oppgaven legger jeg vekt på Lauer og Pentaks (2016) forståelse av skulptur. De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

### **Vev som teknikk.**

(Håberg, 2000)

Vevning er en tekstil teknikk som har eksistert i mange hundre år. Det finnes flere ulike type vever, og den vi kjenner igjen i fra barnehagen i denne oppgaven er kjent som en rammevev. Dette er da et rektangel som man fester tråden i rammens øvre og nedre rammeside. Ofte er det hakk her, der tråden legges oppi.

(Håberg, 2000, s.23) s 23

### **Form:**

Videre presenterer Lauer og Pentak sin beskrivelse av definisjon på en form er et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. Der dette også kan kalles form når den ytre kanten har en forandring i verdi. Slike former er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Lauer & Pentak, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Lauer & Pentak, 2016, s. 12)

### **Materialer:**

Materialene som har blitt brukt til produksjon av tekstiler har ulike utgangspunkt, men ett felles trekk er at de har fibre som kan bearbeides slik at de blir til tråd. Selve ordet tekstil betyr å flette eller å veve, selv om vi i dag bruker dette begrepet vidt om klær og stoffer med mer. Tråd til tekstil kan man lage av flere ulike materialer som hentes fra planter, dyr, råolje og mineraler (Håberg, 2000, s.14). S 14

Ull kan høstes og klippes av flere dyr, ikke bare sauen. Saueulla har både dekkhår, og bunnull, og begge kan vi karde til ull som kan spinnes tråd av (Håberg, 2000, s. 15). S 15 Saueull er fra naturen sin side sort, hvit, brun eller grå (Håberg, 2000, s. 20).

### **Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

#### **Autoetnografi som metode.**

Igjennom autoetnografisk metode fra fotodokumentasjon, erindrer jeg min opplevelse fra gjennomføringen av utprøvingen av den vevde skulpturelle tekstilet, der jeg vever et lite tekstil med rosa ullgarn og ståltråd på en rammevev. Her tar jeg tak i vev som teknikk, som er en forenklet utgave av den maskinelle Jaquardveven, samt rosa som farge, da to av teppeprøvene tilhørende «Løv og blomster» har lys rosa eller kraftigere rosa som farge i to av teppeprøvene. For å skape et skulpturelt uttrykk, trykker jeg det ferdige vevde tekstilet over ansiktet mitt. Kun for å finne en form, og for å se om tekstilet holder formen som jeg skaper ved å prøve å trykke det

mot en organisk overflate. Jeg erindrer at dette er tekstilet holder formen og kan settes opp på siden, slik at nesepartiet som er trykket frem, blir et oppreist skulpturelt uttrykk. Jeg tolker utprøvingen som vellykket ved at jeg har skapt et tekstilt skulpturelt uttrykk, men at dette må jobbes videre med, da det ikke er veldig synlig at dette skal ha en inspirasjon fra «Løv og blomster» sine teppeprøver. Designet i teppeprøvene mangler, og jeg opplever det som en viktig brikke som mangler for å knytte relasjonen til teppeprøvene.

### **Teppeprøvene:**

Likt med teppeprøvene har denne utprøvingen ull som vevd materiale, samt rosa ullgarn, selv om ikke helt lik rosa farge. Utprøvingen har mørkere rosa i ullmaterialet enn teppeprøvene. Teppeprøvene har to farger med motiv, offwhite og blå, grønn eller rosa, mens utprøvingen er ensfarget rosa uten motiv. Til motsetning til teppeprøvene, har utprøvingen ståltråd i renningene, og er dermed vevd med to ulike materialer, ullgarn og ståltråd. Vev teknikken er gjennomført med Jaquard teknikk, mens utprøvingen er laget på en barnehagevev, som er en rammevev. Målene til teppeprøvene er 31,5 cm i bredde og 60 cm i høyde, mens utprøvingen er 12 x 22 cm, og derfor et mindre tekstil.

### **Inspirasjon:**

Ut ifra fotodokumentasjonen kan jeg her se at min inspirasjon kommer her fra selve teknikken, som er vev, og ikke teppe designet fra «Løv og blomster». En veldig forenklet form for vev i forhold til Jaquard vev som er teknikken «Løv og blomster» er vevd med. Formen til dette vevde tekstilet er likt med teppe prøvene til «Løv og blomster», men har nok ikke vært en inspirasjon. Bare en tilfeldighet. Likeledes er både utprøvingen og teppeprøvene vevd med rosa ullgarn.

### **Skulpturelle uttrykk:**

Ut ifra bildene til figur 1, tolker jeg her at med utgangspunkt i hva Pentak og Lauer beskriver en skulptur, har jeg kommet frem til at denne formen er en liten potensiell figurativ tekstil skulptur. Her kan man se en 3D form som opp tar rom og sted, der denne har en antydning til en nese og deler av et ansikt.

### **Vev som teknikk.**

Det jeg observerer fra fotodokumentasjonen av denne utprøvingen, er at jeg har benyttet en barnehagevev, som igjen er kjent som en rammevev. Dette er et rektangel som jeg har festet ståltråden i øvre og nedre ende av rammeside gjennom hakk. Siden har jeg vevd med ullgarn mellom ståltråden og formet tekstilet. Dermed tolker jeg denne utprøvingen som gjennomført i en tekstil teknikk.

### **Materialer.**

I motsetningen til et vevd teppe, er det her vevd med ullgarn og ståltråd, der ståltråden er renningene for å kunne skape form, og ulltråden er innslagene i det vevde tekstilet. Likt med de fleste vevde tekstiler, er ullgarnet bearbejdede ullfibre som har blitt tvinnet til et garn. Ullgarnet som er brukt i utprøvingen her er et materiale som er fra naturen ved at det er ull som kommer fra sauene.

### **Form:**

Ved observasjon fra fotodokumentasjonen tolkes utprøvingen som en form, da den har et tydelig visuelt område som omslutter den. Likeledes observeres formens visuelle ytre kant som forandring av verdi, der dens ytre kant har en annen tekstur enn overflaten til bakgrunnen. Her skilles utprøvingens form fra bakgrunnen ved at den tolkes som noe med volum, der bakgrunnen er flat. Formen kan ikke tolkes som å ha en funksjon, likt en stol, men kun som et tredimensjonalt objekt i tekstil.

### **Kvalitativ tolkning mot problemstilling:**

Hvordan kan teppet «Løv og blomster» fra Berger museum **inspirere til skulpturelle uttrykk.**

### **Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

#### **Autoetnografi som metode.**

Igjennom autoetnografisk metode fra fotodokumentasjon, **erindrer jeg min opplevelse fra gjennomføringen av utprøvingen** av den vevde skulpturelle tekstilet, der jeg vever et lite **tekstil med rosa ullgarn og ståltråd på en rammevev.** **Her tar jeg tak i vev som teknikk, som er en forenklet utgave av den maskinelle Jaquardveven, samt rosa som farge,** da to av teppeprøvene tilhørende «Løv og blomster» har lys rosa eller kraftigere rosa som farge i to av teppeprøvene. **For å skape et skulpturelt uttrykk, trykker jeg det ferdige vevde tekstilet over ansiktet mitt.** Kun for å finne en



form, og for å se om tekstilet holder formen som jeg skaper ved å prøve å trykke det mot en organisk overflate. Jeg erindrer at dette er tekstilet holder formen og kan settes opp på siden, slik at nesepartiet som er trykket frem, blir et oppreist skulpturelt uttrykk. Jeg tolker utprøvnningen som vellykket ved at jeg har skapt et tekstilt skulpturelt uttrykk, men at dette må jobbes videre med, da det ikke er veldig synlig at dette skal ha en inspirasjon fra «Løv og blomster» sine teppeprøver. Designet i teppeprøvene mangler, og jeg opplever det som en viktig brikke som mangler for å knytte relasjonen til teppeprøvene.

### **Teppeprøvene:**

Likt med teppeprøvene har denne utprøvnningen ull som vevd materiale, samt rosa ullgarn, selv om ikke helt lik rosa farge. Utprøvnningen har mørkere rosa i ullmaterialet enn teppeprøvene. Teppeprøvene har to farger med motiv, offwhite og blå, grønn eller rosa, mens utprøvnningen er ensfarget rosa uten motiv. Til motsetning til teppeprøvene, har utprøvnningen ståltråd i renningene, og er dermed vevd med to ulike materialer, ullgarn og ståltråd. Vev teknikken er gjennomført med Jaquard teknikk, mens utprøvnningen er laget på en barnehagevev, som er en rammevev. Målene til teppeprøvene er 31,5 cm i bredde og 60 cm i høyde, mens utprøvnningen er 12 x 22 cm, og derfor et mindre tekstil.

### **Inspirasjon:**

Ut ifra fotodokumentasjonen kan jeg her se at min inspirasjon kommer her fra selve teknikken, som er vev, og ikke teppedesignet fra «Løv og blomster». En veldig forenklet form for vev i forhold til Jaquard vev som er teknikken «Løv og blomster» er vevd med. Formen til dette vevde tekstilet er likt med teppe prøvene til «Løv og blomster», men har nok ikke vært en inspirasjon. Bare en tilfeldighet. Likeledes er både utprøvnningen og teppeprøvene vevd med rosa ullgarn.

### **Skulpturelle uttrykk:**

Ut ifra bildene til figur 1, tolker jeg her at med utgangspunkt i hva Pentak og Lauer beskriver en skulptur, har jeg kommet frem til at denne formen er en liten potensiell figurativ tekstil skulptur. Her kan man se en 3D form som opp tar rom og sted, der denne har en antydning til en nese og deler av et ansikt.

### **Vev som teknikk.**

Det jeg observerer fra fotodokumentasjonen av denne utprøvingen, er at jeg har benyttet en barnehagevev, som igjen er kjent som en rammevev. Dette er et rektangel som jeg har festet ståltråden i øvre og nedre ende av rammeside gjennom hakk. Siden har jeg vevd med ullgarn mellom ståltråden og formet tekstilet. Dermed tolker jeg denne utprøvingen som gjennomført i en tekstil teknikk.

### **Materialer.**

I motsetningen til et vevd teppe, er det her vevd med ullgarn og ståltråd, der ståltråden er renningene for å kunne skape form, og ulltråden er innslagene i det vevde tekstilet. Likt med de fleste vevde tekstiler, er ullgarnet bearbejdede ullfibre som har blitt tvinnet til et garn. Ullgarnet som er brukt i utprøvingen her er et materiale som er fra naturen ved at det er ull som kommer fra sauene.

### **Form:**

Ved observasjon fra fotodokumentasjonen tolkes utprøvingen som en form, da den har et tydelig visuelt område som omslutter den. Likeledes observeres formens visuelle ytre kant som forandring av verdi, der dens ytre kant har en annen tekstur enn overflaten til bakgrunnen. Her skilles utprøvingens form fra bakgrunnen ved at den tolkes som noe med volum, der bakgrunnen er flat. Formen kan ikke tolkes som å ha en funksjon, likt en stol, men kun som et tredimensjonalt objekt i tekstil.

### **Funn.**

#### **Autoetnografi som metode.**

Igjennom tolkning av autoetnografi som metode en erindring av utprøvingen, der vev som teknikk og rosa ullgarn som tilknytning til teppeprøvene. Utprøvingen blir et skulpturelt uttrykk ved at tekstilet holder form fra uttrykket neseparti da det også inneholder ståltråd i det vevde tekstilet. Da skulpturen manglet teppeprøvenes design, oppleves dette som en viktig manglende brikke for å knytte relasjonen til teppeprøvene.

#### **Teppeprøvene:**

Inspirasjonen fra teppeprøvene er teknikken vev, selv om det ikke er samme veveteknikk, samt rosa farget ull. Utprøvingen er vevd med ståltråd, og er med på å skape en enkel skulpturell form, som har et skulpturelt uttrykk.

**Inspirasjon:**

Til denne utprøvingen har inspirasjonen fra teppeprøvene vært vev som teknikk, og rosa farget ullgarn som materiale. Selve det skulpturelle uttrykket har her ingen inspirasjon til teppeprøvene, annet en et vevd tekstil som materiale.

**Skulpturelle uttrykk:**

Utprøvingen er en liten figurativ tekstilskulptur. En 3D form som tar opp rom og sted, der denne har en antydning til en nese og deler av et ansikt. Skulpturens nese og deler av ansikt som form, har ingen inspirasjon til teppeprøvene.

**Vev som teknikk.**

Jeg har benyttet en barnehagevev/rammevev som teknikk og som inspirasjon fra teppeprøvene, der også teppeprøvene er vevde tekstiler. Selv om utprøvingen er vevd med ståltråd og ullgarn, så tolker jeg dette til et tekstil, da det oppleves slik. Dermed er ett vevd tekstil en inspirasjon fra teppeprøvene. Da utprøvingen også er vevd med ståltråd, har jeg også fått formet det vevde tekstilet, som igjen gir det et vevd skulpturelt uttrykk.

**Materialer.**


Da utprøvingen er vevd i samme naturmateriale ullgarn som teppeprøvene, blir materialet en del av inspirasjonen fra teppeprøvene. Ståltråden i utprøvingen er vevd som renning for å kunne skape form til skulpturelle uttrykk.

**Form:**

Ved form har denne ingen inspirasjon fra teppeprøvene, men denne utprøvingen tolkes som et skulpturelt uttrykk ved at det er et tredimensjonalt objekt i tekstil, der denne tolkes som noe med volum mot den flate bakgrunnen.

## Vedlegg 16

### Analyseskjema nr. 8 av mønster i vev.

<b>Analyseskjema nr. 8.</b>
<b>Analyse av mønster i vev som utprøvende fase.</b>
<b>Fotodokumentasjon.</b>

Figur 3.2.29 viser der prøvelappen med løv formen i hvitt har blitt formet ut av prøvelappens overflate (Foto: Selma Kittelsen)
<b>Logg.</b> <b>29.12.20.</b>
«En utprøving på barnehageveven» Jeg vurderer på dette tidspunkt å veve åpne felt for å få frem noen skulpturelle uttrykk. Her lar jeg ståltråden forbli uvevd på midten med en «løv» form. Kan veve inn annen farge her? I denne «løv» formen, har jeg prøvd å få den så mye som i senter av veven som mulig. Har derfor vevd frem og tilbake på hele flere ganger før jeg lager hulrom blad/løv form. 20 ganger totalt. Vever med lilla ulltråd. Sliter med at garnet tvinner seg, og får ikke rettet opp i det. Lar det gå siden dette bare er en prøvelappe. Håper på at garnet vil ordne seg etter hvert. Når jeg kommer «mønsteret» eller den åpne formen, stopper jeg mellom to ståltråder midt på slik at det blir 1 cm opperom til den andre siden. Vever så 4 runder, for så å gå 1 tråd nærmere kanten, slik at formen blir videre. 4 runder, så 1 tråd ut igjen så 4 runder. Gjør dette 4 ganger. Da det er 4 tråder igjen på veven, vever jeg 6 runder, for så å gjenta i motsatt rekkefølge innover. Der jeg ønsker «stilken» på «løvet» vever jeg 10 runder. Vever så over tilden andre siden for så å gjenta «mønsteret». Vever tilbake til der «mønsteret» starter. Vever til slutt 33 runder for å fyll ut veven. Jeg observerer at den snurrede tråden ødelegger for resultatet, da den skiller garnet mer enn å samle den i rundeovergangene. Pluss at «mønsteret» inni blir tagget. Formen inni mente jeg her. Bedre på større format er nok mulig. Jeg vurderer også å sy fra tagg til tagg inne i den vevde formen for å runde av og gi den en mer løv form. Jeg har også vurdert her om jeg skal kutte ståltråden som ikke har vevd garn på. Ser muligheten for å gjøre det, ved å feste de i tråd med formen. Men ender nok opp med å ikke gjøre noen av delene. Skal jeg bare klippe den av og la den være som den er? Vurderer også å veve igjen den åpne formen i midten med en annen farge. Men siden dette er et så lite format, må jeg ha en nål for å hjelpe meg å veve.

04.01.21

Etter litt vurdering valgte jeg å veve inn den hule åpne formen som jeg vevde frem i barnehageveven med lilla garn. Jeg brukte hvit ull garn til å veve igjen formen. Dette for å synliggjøre formen. Etter å ha festet trådene vil jeg ta denne prøvelappen av veven. Jeg har vevd den hvite ulla annenhver gang mellom den lilla ulla. Dermed ble det likt antall rader ull vevd. Etter å ha festet de fleste trådene. Både ulla og ståltråder. Oppdager jeg at jeg har vevd feil på et punkt i prøvelappen. Men nå lar jeg den forbli slik. På dette punktet vises ståltråden godt på baksiden av det som er vevd, men ikke på det som jeg opplever som forsiden av veven.

Jeg gjør et utprøving av denne prøvelappen der jeg forsøker å lage en skulpturell form med et skulpturelt uttrykk. Jeg følger den hvite delen «løvet». Denne formen gjør jeg et forsøk på å trykke ut med fingertuppene mine. Samtidig krummer jeg hele formen, samt gir løvet et knekk i midten liket med et ekte løv. Dermed opplever jeg den taggete og kantete formen som mer et løv enn uten å ha trykket den ut. Dette kan gi muligheter til videre skulpturelle uttrykk i fase 3.

### **Teori til analyse.**

#### **Metode:**

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021).

#### **Teori mot problemstilling:**

#### **Teppeprøvene:**

Teppeprøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende.

Museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker,

Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. (Beger museums logg/registreringsperm, s. 91).

### **Inspirasjon:**

Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli fra noe for å skape noe nytt. (*inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok*, u.å.)

[inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok \(naob.no\)](#) Kilde 14.03.22 kl. 19:30

### **Skulpturelle uttrykk:**

I denne oppgaven legger jeg vekt på Lauer og Pentaks (2016) forståelse av skulptur. De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

### **Vev som teknikk.**

(Håberg, 2000)

Vevning er en tekstil teknikk som har eksistert i mange hundre år. Det finnes flere ulike type vever, og den vi kjenner igjen i fra barnehagen i denne oppgaven er kjent som en rammevev. Dette er da et rektangel som man fester tråden i rammens øvre og nedre rammeside. Ofte er det hakk her, der tråden legges oppi.

(Håberg, 2000, s.23) s 23

### **Form:**

Videre presenterer Lauer og Pentak sin beskrivelse av definisjon på en form er et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. Der dette også kan kalles form når den ytre kanten har en forandring i verdi. Slike former er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Lauer & Pentak, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se

formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Lauer & Pentak, 2016, s. 12)

### **Materialer:**

Materialene som har blitt brukt til produksjon av tekstiler har ulike utgangspunkt, men ett felles trekk er at de har fibre som kan bearbeides slik at de blir til tråd. Selve ordet tekstil betyr å flette eller å veve, selv om vi i dag bruker dette begrepet vidt om klær og stoffer med mer. Tråd til tekstil kan man lage av flere ulike materialer som hentes fra planter, dyr, råolje og mineraler (Håberg, 2000, s.14). S 14

Ull kan høstes og klippes av flere dyr, ikke bare sauene. Saueulla har både dekkhår, og bunnull, og begge kan vi karde til ull som kan spinnes tråd av (Håberg, 2000, s. 15). S 15 Saueull er fra naturen sin side sort, hvit, brun eller grå (Håberg, 2000, s. 20)

### **Kvalitativ tolkning mot problemstilling av fotodokumentasjon.**

#### **Metode.**

Igjennom denne utprøvingen erindrer jeg en refleksiv tolkning fra erfaring jeg har gjort ved at jeg har vevd på en rammevev for å jobbe frem og forme et vevd tekstil med ullgarn og ståltråd for å finne et mulig skulpturelt uttrykk som er inspirert fra prøvelappene fra «Løv og blomster».

#### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Denne vevde utprøvingen har likt materiale som teppeprøvene, som da er offwhite ullgarn. Ellers ikke lik noen av de andre fargene som er med i prøvene. Prøvene er vevd med Jaquard veveteknikk, noe som ikke utprøvingen er. Den er vevd på en enkel rammevev. Prøvene er 31,5 x 60 cm, mens utprøvingen er 10 x 15 cm, og dermed er utprøvingen mye mindre enn prøvelappene.

#### **Inspirasjon.**

Utprøvingen tolker jeg som en inspirasjon fra prøvelappene, da utprøvingen er et vevd tekstil med to farger med et løv i midten. Den ene fargen er til og offwhite.

Utprøvingen er ikke en kopi av prøvelappene, da de ikke er helt identiske, men den har elementer som minner om prøvelappene. Dermed tolker jeg det slik at jeg har

gjennom innhenting av stimuli fra teppeprøvene har blitt derfor blitt inspirert av de for videre å ha skapt noe nytt gjennom utprøvingen.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Jeg tolker utprøvingen som et skulpturelt uttrykk, da dette er en tredimensjonal form som man bevege seg rundt og man kan se fra flere vinkler. Dette tolker jeg som en tekstil skulptur som opptar plass på et sted og i rom. Denne utprøvingen har en figurativ form ved at løvet er presset ut av tekstilet, samt at tekstilet i seg selv er et bøyd rektangel.

### **Vev som teknikk.**

Slik jeg tolker denne utprøvingen, så er dette et vevd tekstil som har vært vevd på en rammevev som ofte benyttes i barnehagene.

### **Form.**

Jeg tolker utprøvingen slik at den har to former i form av et løv og utprøvingens ytre ramme, eller form kant. Dette kommer også fram ved at løvet er vevd i offwhite garn, mens resten utprøvingen er vevd i en kraftig lilla.

### **Materialer.**

Utprøvingens materiale er vevd med ullgarn fra sau, samt at det er vevd med ståltråd for å kunne forme utprøvingen.

### **Kvalitativ tolkning mot problemstilling fra logg.**

#### **Metode.**

Igjennom loggen kan jeg her tolke teksten slik at jeg har reflektert over egne erfaringer i prosessen med å lage utprøvingen. Videre tolker jeg teksten slik at jeg reflekterer en del framover i tid, gjennom erfaringer jeg gjør meg gjennom prosessen. Videre tolker jeg også teksten slik at gjennom refleksjonen jeg gjør meg som er tenkt fram i tid, også blir gjennomført senere i utprøvingens prosess.

Igjennom loggen tolker jeg den slik at jeg har like mye fokus på hvordan jeg teknisk gjennomfører og loggfører utprøvingen, som at jeg jobber med refleksjoner mot hvordan jeg skal skape et skulpturelt uttrykk tilknyttet prøvelappene «Løv og blomster». Jeg skriver ikke «Løv og blomster» i disse notatene, men jobber med



elementer fra designet som er vevd i tekstilprøvene. Dette er elementer som formen løv og det med at det er vevd i to farger.

### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Jeg tolker teksten slik at jeg tenker på «Løv og blomster» gjennom å skrive løvet, der jeg jobber med å lage en utprøvning med elementet løv som man også finner i teppeprøvenes design. Likeledes skrives det i loggen at jeg benytter ullgarn og vev som teknikk, som man også finner i teppeprøvene til «Løv og blomster».

### **Inspirasjon**

Igjennom teksten tolker jeg det slik at jeg er inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster», ved at jeg skriver om utprøvningen der jeg vever frem formen løv. Men fra teksten slik den står, står det ikke «Løv og blomster» direkte, men ved at jeg skriver om løvet og jobber det frem, tolker jeg det slik at jeg er inspirert av teppeprøvene da dette er et element fra teppeprøvenes vevde design.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Gjennom teksten tolker jeg det slik at jeg har hatt fokus på et skulpturelt uttrykk ved å trykke ut det vevde løvet i midten av formen, samt krumme hele utprøvningen, slik at den får en tredimensjonal form i stedet for et flatt tekstil. Ved at formen beskrives som krummet og med et uttrykket løv, tolkes dette som en tredimensjonal form som man kan se fra flere sider, og ses på et skulpturelt uttrykk.

### **Vev som teknikk.**

Igjennom loggen tolker jeg det slik at jeg har benyttet vev som teknikk på rammevev som mange kjenner igjen fra barnehagen.

### **Form.**

Jeg tolker teksten slik at jeg har sett etter form i denne utprøvningen ved å vev frem et åpent felt i formen for å senere vev denne formen inn med et garn i en annen farge enn resten av utprøvningen. Videre tolker jeg dette som former da jeg beskriver områder med avsluttende områder gjennom fargene hvit og lilla i ullgarnet.

### **Materialer.**

Igjennom teksten fra loggen beskrives materialene som ullgarn og ståltråd.

### **Funn fra fotodokumentasjon.**

#### **Metode.**

Funn her viser at jeg har gjort en refleksiv tolkning fra min erindring fra erfaringen av arbeidet med utprøvingen ved fotodokumentasjonen fra utprøvingen.

#### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Funn mot «Løv og blomster» tolker jeg det slik at det er elementer fra prøvelappene fra «Løv og blomster» ved at det er vevd tekstil med offwhite ullgarn med en løv form vevd i tekstilet. Utprøvingen er til motsetning ikke like stor som prøvelappene, eller har helt likt veve teknikk og vevd design.

#### **Inspirasjon**

Gjennom fotodokumentasjonen jeg at utprøving en har en inspirasjon fra teppeprøvene gjennom løvformen, og offwhite ullgarn, samt at det er et vevd tekstil med to farger.

#### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolker denne utprøvingen som et skulpturelt uttrykk, da dette er en 3D tekstil skulptur med figurativ form der den er et bøydd tekstil med et utpresset løv, som man kan se den fra flere vinkler.

#### **Vev som teknikk.**

Funnet å være vev som teknikk, men ikke Jacquard som teppeprøvene.

#### **Form.**

Funn i denne utprøvingen er at den har lignende form av løv, og offwhite farge i garnet. Det er også lignende med prøvelappene da det er to farger garn som er vevd, selv om lille ikke er i prøvelappene.

#### **Materiale.**

Funn her er at materialene som er brukt i utprøvingen er likt med prøvelappene der det er brukt ullgarn i saueull, men ikke der det er brukt ståltråd.

**Funn fra logg.****Metode.**

Funn fra metode er at jeg har gjort en refleksiv tolkning over egne utprøvende prosesser. Jeg noterer også tanker for hva jeg skal gjøre fremover i tid ved at jeg gjør meg erfaringer i prosessen. Fra loggen finner jeg det at jeg noterer en del om det tekniske i prosessen for å komme frem til et skulpturelt uttrykk tilknyttet prøvelappene i prosessen. Jeg noterer ikke at det gjelder «Løv og blomster», men ved egen refleksjon i tolkningen av loggen, ser jeg at elementet løv er et element som er tilknyttet «Løv og blomster» sitt design fra prøvelappene. Likeledes det at det er vevd med to farger.

**Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Funn fra logg viser her at jeg har tatt i bruk ullgarn, vev som teknikk, og at jeg knytter designet til prøvelappene «Løv og blomster» ved å jobbe frem et løv, men jeg har ikke skrevet tittelen «Løv og blomster».

**Inspirasjon.**

Funn fra tolkning av logg viser at jeg tolker det slik at jeg er inspirert av teppeprøvenes design ved at jeg skriver løv, selv om jeg ikke skriver tittelen «Løv og blomster», jeg bare bruker et element av teppeprøvene som inspirasjon i min utprøvning. En inspirasjon er ikke der man kopierer noe i sin helhet, men tar en essens eller en del av noe for videre arbeid.

**Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra logg tilknyttet denne utprøvningen er at jeg har gjennomført et skulpturelt uttrykk knyttet til «Løv og blomster», ved å trykke ut løv formen og krumme tekstilet, slik at det ble en tredimensjonal form som kan observeres fra flere vinkler.

**Vev som teknikk.**

Funn her er at jeg har benyttet vev som teknikk på rammevev. Det er ikke helt samme teknikk som teppeprøvene, men det er fortsatt vev som teknikk.

**Form.**

Funn fra logg viser her at jeg har jobbet med form ved å veve ut et åpent felt formet som et løv, men også vevd det igjen med et ullgarn i annen farge. Likeledes beskrives det her at jeg har vevd med ullgarn med to ulike farger, som er likt med teppeprøvene. Så formen kommer ekstra godt frem ved å bruke to ulike farge på garnet.

### **Materialer.**

Funn fra logg beskriver her to ulike materialer i veven. Ullgarn som er likt med teppeprøvene, men også ståltråd, som ikke er en del av teppeprøvene.

## **Vedlegg 17**

### **Analyseskjema nr. 9 av**

#### **Analyseskjema nr. 9.**

#### **Analyse av hønsenetting som utprøvende fase.**

#### **Fotodokumentasjon.**



Figur 3.2.34 viser hvordan den vevde hønsenettingen viser seg etter et lite forsøk på å bøye den slik at får en mere organisk løv form. (Foto: Selma Kittelsen)

#### **Logg.**

**05.11.20**

I dag har jeg fått klippet til et stykke med hønsenetting som passer bladformen med spiker. Tanken bak hønsenettingen var at den er lettere å veve på da den har store hull, da med tanke på små barn. Legger fort merke til hvor skarp og ubehagelig kantene til hønsenettingen er, har dermed laget den ekstra stor ifht., slik at jeg kan krølle kantene innover, og da få myke kanter mens jeg vever. Dette fungerer, samt den

sitter godt fast bare ved å plasseres over spikrene. Må bare passe på at de åpningene i hønsenettingen faller sli at det blir stramt nok til at den fester seg.

Med tanke på hvor skarpe og litt usynlige endene til den avkappede hønsenettingen oppleves, er jeg usikker på om små barn skal jobbe med dette. Det er fort gjort å stikke seg hvis man ikke er forsiktig her.

### **16.11.20**

Jeg begynte å veve på hønsenettingen i dag. Tok for meg rosa ullgarn. Dette for å få en annen farge enn den store hvite veven.

Jeg beslutter først å tre ulltråden i midten av formen, for å få til en mulig knekk i formen der som er naturlig for et blad. Innser ganske fort at det blir vanskelig å avslutte/fullføre hel vevning. Ender derfor med å starte å veve fra den ene langsiden på bladet. Prøvde først å veve med en liten stoppenål, men den kommer bare i veien, og dermed velger jeg videre å veve ved kun fingrene. Jeg gjør så godt jeg kan for å følge formen som er spikret på platen, med det er vanskelig. Det må/kan kun veves der ståltråden i hønsenettingen ender. Dermed blir formen til «klossete», «kantete» i formens ytterkant.

Ser også at det er vanskelig å treffe annenhver får å få vevd, da dette er avhenging av formen som skapes. Ønskes skapt.

### **19. 11.20**

Har i dag vevd ferdig på hønsenett prøvelappen. Ser det er potensielt mulig å treffe 90% av tiden når man skal veve annenhver, men må justere her og der, og det gir ujevnheter og steder der ståltråden/hønsenettingen vises. Usikker på om dette er noe jeg tenker å jobbe videre med...

#### **Teori til analyse.**

#### **Teori mot problemstilling:**

#### **Metode:**

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et

subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021).

### **Inspirasjon:**

Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli fra noe for å skape noe nytt. (*inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok, u.å.*)

[inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok \(naob.no\)](https://naob.no/inspirasjon) Kilde 14.03.22 kl. 19:30

### **Skulpturelle uttrykk:**

I denne oppgaven legger jeg vekt på Lauer og Pentaks (2016) forståelse av skulptur. De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

### **Form**

Videre presenterer Lauer og Pentak sin beskrivelse av definisjon på en form er et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. Der dette også kan kalles form når den ytre kanten har en forandring i verdi. Slike former er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Lauer & Pentak, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Lauer & Pentak, 2016, s. 12)

### **Løv og blomster.**

Teppeprøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende.

Museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker, Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. (Beger museums logg/registreringsperm, s. 91).

### **Materialer:**

Materialene som har blitt brukt til produksjon av tekstiler har ulike utgangspunkt, men ett felles trekk er at de har fibre som kan bearbeides slik at de blir til tråd. Selve ordet tekstil betyr å flette eller å veve, selv om vi i dag bruker dette begrepet vidt om klær og stoffer med mer. Tråd til tekstil kan man lage av flere ulike materialer som hentes fra planter, dyr, råolje og mineraler (Håberg, 2000, s.14). S 14

Ull kan høstes og klippes av flere dyr, ikke bare sauene. Saueulla har både dekkhår, og bunnull, og begge kan vi karde til ull som kan spinnes tråd av (Håberg, 2000, s. 15). S 15 Saueull er fra naturen sin side sort, hvit, brun eller grå (Håberg, 2000, s. 20)

### **Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

#### **Teori mot problemstilling.**

#### **Metode.**

Ved å se tilbake på fotodokumentasjonen fra denne utprøvingen med hønsenetting vevd med ullgarn, kan jeg gjenerindre utprøvingen som vanskelig å gjennomføre, ved at det var vanskelig å veve jevnt da hønsenettingen kom i veien for teknikken.

Dermed opplevde jeg overflaten til den vevde overflaten som mislykket.

Likedan var endene på hønsenettingen skarp og jeg stakk meg på dem.

#### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Denne utprøvingen har en tilknytning til teppeprøvene «Løv og blomster» ved at den er formet som et løv, og er vevet med rosa ullgarn. Men det oppleves ikke helt som et tekstil da mye av hønsenettingen vises igjennom garnet. Teppeprøvene er kun vevet med ullgarn.

**Inspirasjon.**

Jeg tolker utprøvnningen fra fotodokumentasjonen som at den er inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster», da den er formet som et løv, som er likt noe av teppeprøvenes dekordesign. Likedan tolkes teknikken med vevd ullgarn som en inspirasjon fra teppeprøvene.

**Skulpturelle uttrykk.**

Slik jeg tolker utprøvnningen fra fotodokumentasjonen, opplever jeg den som en tredimensjonal form som opptar plass i et rom og på et sted, der man kan se den fra flere vinkler, dermed tolker jeg den som en skulptur av garn og hønsenetting.

**Vev som teknikk.**

Fra fotodokumentasjonen opplever jeg denne utprøvnningen som et forsøk på vev, da den ikke ble nøyaktig gjennomført som ved vevd teknikk, men nesten da ståltråden kom i veien for teknikken her og der i utprøvnningen.

**Form.**

Ved å betrakte fotodokumentasjonen opplever jeg denne utprøvnningen som å ha en hul løvform, da hønsenettingen krummer seg inn på sidene.

**Materialer.**

Fra fotodokumentasjon kan jeg observere at utprøvnningen har garn som likt materiale som teppeprøvene. Men kun fra at jeg vet at det er ullgarn, kan jeg også si at det er likt med teppeprøvene. Ulikt fra teppeprøvene er det i utprøvnningen brukt hønsenetting.

**Kvalitativ tolkning av logg.****Logg:****05.11.20**

I dag har jeg fått klippet til et stykke med hønsenetting som passer bladformen med spiker. Tanken bak hønsenettingen var at den er lettere å veve på da den har store hull, da med tanke på små barn. Legger fort merke til hvor skarp og ubehagelig kantene til hønsenettingen er, har dermed laget den ekstra stor ifht., slik at jeg kan



krølle kantene innover, og da få myke kanter mens jeg vever. Dette funker, samt den sitter godt fast bare ved å plasseres over spikrene. Må bare passe på at de åpningene i hønsenettingen faller slik at det blir stramt nok til at den fester seg.

Med tanke på hvor skarpe og litt usynlige endene til den avkappede hønsenettingen oppleves, er jeg usikker på om små barn skal jobbe med dette. Det er fort gjort å stikke seg hvis man ikke er forsiktig her.

### **05.11.20**

#### **Metode:**

Igjennom teksten fra logg 05.11.20, ser jeg at jeg har gjort meg noen erfaringer gjennom å benytte hønsenetting på en bladformet vev. Ut ifra teksten tolker jeg det slik at hønsenettingen oppleves som skarp og ubehagelig å jobbe på, selv om jeg har klippet den til ekstra stor for å krølle inn kantene. Det funker å brette inn kantene, men man må følge med slik at man ikke stikker seg på kanter som kan stikke frem. Likeledes tolker jeg teksten slik at det funker å bare legge hønsenettingen over den oppspikrede blad formen, ved å passe på åpningene i materialet slik at det treffer riktig. Ved gjennomføring tolker jeg teksten slik at jeg reflekterer fra tidligere arbeidserfaringer at hønsenetting kan by på utfordringer i arbeid med små barn og små hender, da dette materialet er skarpt i kantene og barn kan fort skade seg.

#### **Teppeprøvene «Løv og blomster»**

Fra logg tolkes denne teksten som at utprøvingen har likheter ved teppeprøvene «Løv og blomster» ved at det er benyttet vev som en teknikk, selv om det ikke er Jacquard veve teknikk, samt at den er bladformet, slik noe av designet på teppeprøvene også har. Det er ikke nevnt ullgarn eller farge på garnet i denne teksten. Ulikt med teppeprøvene, så benyttes det hønsenetting i utprøvingen.

#### **Inspirasjon:**

Fra teksten tolket jeg at jeg har vært inspirert fra teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at det er benyttet en løv form å jobbe på som vev. Dette finner man igjen i teppeprøvenes design. Dermed har dette gitt stimuli til å skape noe nytt. Likedan gjelder dette teknikken som er benyttet i utprøvingen, da både utprøvingen og teppeprøvene har vev som teknikk, selv om det ikke er samme veveteknikk, da teppeprøvenes teknikk er vevd på maskin og utprøvingen for hånd.

**Skulpturelle uttrykk:**

Tolkning fra tekst fra logg her er at dette er en tredimensjonal form ved at kantene kan krølles inn på sidene. Utover dette kan jeg ikke lese det ut ifra teksten at dette er en tredimensjonal skulptur, kun erindre fra teksten at jeg jobbet på en flat form med innkrøllede sider, som har som intensjon å bli en tredimensjonal figurativ bladform, når det er ferdig vevd på.

**Vev som teknikk.**

Fra logg tolkes teksten slik at det er benyttet form vev som veveteknikk ved at det er lagt hønsenetting på en oppspikret form, som det veves på, men det er ikke nevnt her hvilket materiale det er vevd med.

**Form**

Fra tekst tolkes det her at det er arbeidet frem form ved at det jobbes på en bladformet vev.

**Materialer:**

Materialet som er beskrevet i denne delen av loggen er kun hønsenetting.

**16.11.20**

Jeg begynte å veve på hønsenettingen i dag. Tok for meg rosa ullgarn. Dette for å få en annen farge enn den store hvite veven.

Jeg beslutter først å tre ulltråden i midten av formen, for å få til en mulig knekk i formen der som er naturlig for et blad. Innser ganske fort at det blir vanskelig å avslutte/fullføre hel vevning. Ender derfor med å starte å veve fra den ene langsiden på bladet. Prøvde først å veve med en liten stoppenål, men den kommer bare i veien, og dermed velger jeg videre å veve ved kun fingrene. Jeg gjør så godt jeg kan for å følge formen som er spikret på platen, med det er vanskelig. Det må/kan kun veves der ståltråden i hønsenettingen ender. Dermed blir formen til «klossete», «kantete» i formens ytterkant.

Ser også at det er vanskelig å treffe annenhver for å få vevd, da dette er avhengig av formen som skapes. Ønskes skapt.

## **16.11.20**

### **Metode.**

Slik jeg tolker teksten fra logg gjør jeg meg noen erfaringer i forhold til hvor jeg skal begynne å veve på bladform med hønsenetting. Jeg gjør et forsøk på å veve fra midten i formen, men innser at dette ikke fungerer, da jeg ikke får til å fullføre vevingen. Dermed starter jeg vevingen ved en ytterkant av formen. Fra logg tolker jeg teksten slik at jeg vever enklest for hånd, men at det er vanskelig å veve jevnt, da hønsenettingens mønster gjør dette vanskelig, som igjen gir uønskede ujevnheter i både vev og kant på form.

### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Likt med teppeprøvene, har utprøvingen beskrevet fra tekst i logg, likt materiale ved at det er benyttet rosa ullgarn. Det er også likt i teknikk, ved at det er beskrevet vev som teknikk, selv om det er Jacquard veveteknikk benyttet i utprøvingen. Ulikt fra teppeprøvene, så er den vevde teknikken i utprøvingen ikke vellykket. Likedan beskriver logg at utprøvingen har en blad form, som også er å finne i teppeprøvenes design. Ulikt her er at det er benyttet hønsenetting i veveteknikken til utprøvingen.

### **Inspirasjon.**

Tolkning fra logg her er at jeg er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster», ved at det er her benyttet rosa ullgarn, vev som teknikk, og blad som form i utprøvingen. Alt dette finner man igjen i teppeprøvene, som igjen blir en stimuli for nytt skapende arbeide

### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik teksten beskriver utprøvingen, er det enda ikke helt et tredimensjonalt skulpturelt uttrykk, men at det jobbes med for at det skal ende opp som det. Det ønskes blant annet en naturlig knekk i midten av bladformen, samt at den har fått raggete kanter, som ikke helt var intensjonen.

### **Vev som teknikk.**

Tolkning fra teksten her er at det er benyttet vev som teknikk på en form vev som er formet som et blad, med rosa ullgarn og hønsenetting. Videre beskrives dette som

vanskelig å gjennomføre på hønsenetting, da overflaten blir ujent vevd grunnet mønsteret i overflaten på hønsenettingen.

### **Form**

Formen som er beskrevet i loggen her er en blad formet vev, som etter hvert oppleves som klosset og kantete i formens ytterkant.

### **Materialer:**

Materialet som er beskrevet i loggen er rosa ullgarn som er et farget naturmateriale, samt hønsenetting som er laget av ståltråder.

### **19. 11.20**

Har i dag vevd ferdig på hønsenett prøvelappen. Ser det er potensielt mulig å treffe 90% av tiden når man skal veve annenhver, men må justere her og der, og det gir ujevnheter og steder der ståltråden/hønsenettingen vises. Usikker på om dette er noe jeg tenker å jobbe videre med...

### **19. 11.20**

#### **Metode.**

Tolkning av teksten fra logg her blir at jeg er usikker på om dette er måten jeg ønsker å veve videre på, da det er vanskelig å veve jevnt i tekstilet slik det reflekteres tilbake på teppeprøvene til «Løv og blomster». Her vises også ståltråden godt og ujevnt i vevingen, som jeg tolker fra tekst at jeg ikke ønsker å ha det.

#### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Tolkning fra tekst her er at det er likheter i utprøvingen ved at det benyttes vev som teknikk, selv om det ikke er Jacquard veveteknikk. Det er ulikheter ved at vevingen i utprøvingen er ujevn i overflaten, samt at det er benyttet hønsenetting å veve på.

#### **Inspirasjon.**

Tolkning fra tekst i logg er at jeg er inspirert fra «Løv og blomster» kun ved å benytte samme teknikk i utprøvingen som er benyttet i prøvelappene til «Løv og blomster». Eneste forskjell her er at det beskrives som ujevnheter i teknikken og vevd med hønsenetting i utprøvingen.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik det er beskrevet i logg her, tolkes teksten slik at det ikke er tenkt på skulpturelle uttrykk her, bare overflaten som har sine ujevnheter. Men ved erindring fra arbeidet med utprøvingen, erindrer jeg at dette ble en hul bladform som kan tolket som et enkelt skulpturelt uttrykk med ujevnt vevd overflate.

### **Vev som teknikk.**

Tolkning fra teksten her er at det er benyttet vev som teknikk på en overflate med hønsenetting. Videre beskrives dette som vanskelig å gjennomføre på hønsenetting, da overflaten blir ujevnt vevd grunnet mønsteret i overflaten på hønsenettingen.

### **Form.**

Loggen beskriver kun overflaten i veven, som er ujevnt vevd. Ellers ingenting om direkte form.

### **Materialer.**

I fra teksten beskrives materialet som hønsenetting som er laget av ståltråder, men ikke hvilket materiale det veves med i tillegg til hønsenettingen.

### **Funn fra kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

#### **Metode.**

Ved å se tilbake på fotodokumentasjonen fra denne utprøvingen med hønsenetting vevd med ullgarn, kan jeg gjenerindre utprøvingen som vanskelig å gjennomføre, ved at det var vanskelig å veve jevnt da hønsenettingen kom i veien for teknikken.

Dermed opplevde jeg overflaten til den vevde overflaten som mislykket.

Likedan var endene på hønsenettingen skarp og jeg stakk meg på dem.

#### **Funn ved metode.**

Funn gjennom fotodokumentasjon fra utprøvingen er gjennom min gjenerindring av utprøvingen der jeg opplever at det er vanskelig å veve jevnt da hønsenettingen kom i veien for teknikken. Dette gir en opplevelse av at den vevde overflater er mislykket og skarp å ta på i kantene av hønsenettingen.

### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Denne utprøvningsen har en tilknytning til teppeprøvene «Løv og blomster» ved at den er formet som et løv, og er vevet med rosa ullgarn. Men det oppleves ikke helt som et tekstil da mye av hønsenettingen vises igjennom garnet. Teppeprøvene er kun vevet med ullgarn.

### **Funn ved teppeprøvene «Løv og blomster».**

Funn av at utprøvningsen er formet som et løv og vevet med rosa ullgarn, men oppleves ikke som et tekstil da hønsenettingen vises igjennom.

### **Inspirasjon.**

Jeg tolker utprøvningsen fra fotodokumentasjonen som at den er inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster», da den er formet som et løv, som er likt noe av teppeprøvenes dekordesign. Likedan tolkes teknikken med vevd ullgarn som en inspirasjon fra teppeprøvene.

### **Funn ved inspirasjon.**

Funn der utprøvningsen er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den er formet som et løv og vevd med ullgarn.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik jeg tolker utprøvningsen fra fotodokumentasjonen, opplever jeg den som en tredimensjonal form som opptar plass i et rom og på et sted, der man kan se den fra flere vinkler, dermed tolker jeg den som en skulptur av garn og hønsenetting.

### **Funn ved skulpturelle uttrykk.**

Funn ved at utprøvningsen oppleves som en skulptur av garn og hønsenetting, der dette er en tredimensjonal form som opptar plass i et rom og på et sted der den kan ses fra flere vinkler.

### **Vev som teknikk.**

Fra fotodokumentasjonen opplever jeg denne utprøvningsen som et forsøk på vev, da den ikke ble nøyaktig gjennomført som ved vevd teknikk, men nesten da ståltråden kom i veien for teknikken her og der i utprøvningsen.

### **Funn ved vev som teknikk.**

Funn av forsøk på vev som teknikk, da mønsteret i hønsenettingen som i veien for teknikken.

### **Form.**

Ved å betrakte fotodokumentasjonen opplever jeg denne utprøvningsen som å ha en hul løvform, da hønsenettingen krummer seg inn på sidene.

### **Funn ved form som teknikk.**

Funn av hul løvform med innkrummet sider.

### **Materialer.**

Fra fotodokumentasjon kan jeg observere at utprøvningsen har garn som likt materiale som teppeprøvene. Men kun fra at jeg vet at det er ullgarn, kan jeg også si at det er likt med teppeprøvene. Ulikt fra teppeprøvene er det i utprøvningsen brukt hønsenetting.

### **Funn ved materialer.**

Funn viser her at materialet som er likt med teppeprøvene «Løv og blomster» er kun ullgarnet.

## **Funn fra kvalitativ tolkning av logg.**

### **05.11.20**

#### **Metode:**

Igjennom teksten fra logg 05.11.20, ser jeg at jeg har gjort meg noen erfaringer gjennom å benytte hønsenetting på en bladformet vev. Ut ifra teksten tolker jeg det slik at hønsenettingen oppleves som skarp og ubehagelig å jobbe på, selv om jeg har klippet den til ekstra stor for å krølle inn kantene. Det funker å brette inn kantene, men man må følge med slik at man ikke stikker seg på kanter som kan stikke frem. Likeledes tolker jeg teksten slik at det funker å bare legge hønsenettingen over den oppspikrede blad formen, ved å passe på åpningene i materialet slik at det treffer riktig. Ved gjennomføring tolker jeg teksten slik at jeg reflekterer fra tidligere

arbeidserfaringer at hønsenetting kan by på utfordringer i arbeid med små barn og små hender, da dette materialet er skarpt i kantene og barn kan fort skade seg.

### **Funn ved metode fra logg 05.11.20.**

Funn fra logg viser at det er oppleves som skarp og ubehagelig å jobbe på hønsenettingen, selv om jeg har klippet den til ekstra stor for å krølle inn kantene. Det funker å brette inn kantene, men man kan stikke seg på kanter som kan stikke frem. Det funker å legge hønsenettingen over den oppspikrede blad formen, ved at åpningene i materialet treffer riktig. Fra tidligere arbeidserfaringer kan hønsenettingen by på utfordringer i arbeid med små barn, da materialet har skarpe kanter som barn kan skade seg på.

### **Teppeprøvene «Løv og blomster»**

Fra logg tolkes denne teksten som at utprøvingen har likheter ved teppeprøvene «Løv og blomster ved at det er benyttet vev som en teknikk, selv om det ikke er Jaquard veve teknikk, samt at den er bladformet, slik noe av designet på teppeprøvene også har. Det er ikke nevnt ullgarn eller farge på garnet i denne teksten. Ulikt med teppeprøvene, så benyttes det hønsenetting i utprøvingen.

### **Funn ved teppeprøvene «Løv og blomster».**

Funn viser at utprøvingen har likheter med teppeprøvene ved vev som teknikk selv om det ikke er Jaquard vevd, samt bladformet form.

### **Inspirasjon:**

Fra teksten tolket jeg at jeg har vært inspirert fra teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at det er benyttet en løv form å jobbe på som vev. Dette finner man igjen i teppeprøvenes design. Dermed har dette gitt stimuli til å skape noe nytt. Likedan gjelder dette teknikken som er benyttet i utprøvingen, da både utprøvingen og teppeprøvene har vev som teknikk, selv om det ikke er samme veveteknikk, da teppeprøvenes teknikk er vevd på maskin og utprøvingen for hånd.

### **Funn ved inspirasjon.**



Funn ved inspirasjon er at utprøvingen er inspirert fra prøvelappene til «Løv og blomster» ved at utprøvingen er løv formet og vev som teknikk er brukt, selv om det ikke er samme veveteknikk. Dermed har dette gitt stimuli til å skape noe nytt.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra tekst fra logg her er at dette er en tredimensjonal form ved at kantene kan krølles inn på sidene. Utover dette kan jeg ikke lese det ut ifra teksten at dette er en tredimensjonal skulptur, kun erindre fra teksten at jeg jobbet på en flat form med innkrøllede sider, som har som intensjon å bli en tredimensjonal figurativ bladform, når det er ferdig vevd på.

### **Funn ved skulpturelle uttrykk.**

Funn fra logg viser at det er en tredimensjonal form ved at kantene krølles inn på sidene av hønsenettingen.

### **Vev som teknikk.**

Fra logg tolkes teksten slik at det er benyttet form vev som veveteknikk ved at det er lagt hønsenetting på en oppspikret form, som det veves på, men det er ikke nevnt her hvilket materiale det er vevd med.

### **Funn ved vev som teknikk.**

Funn viser at det er brukt vev som teknikk i utprøvingen.

### **Form**

Fra tekst tolkes det her at det er arbeidet frem form ved at det jobbes på en bladformet vev.

### **Funn ved form.**

Funn her viser til at det er benyttet en bladformet vev.

### **Materialer.**

Materialet som er beskrevet i denne delen av loggen er kun hønsenetting.

### **Funn ved materialer.**

Funn fra logg viser at det er benyttet hønsenetting i utprøvingen.

### **16.11.20**

#### **Metode.**

Slik jeg tolker teksten fra logg gjør jeg meg noen erfaringer i forhold til hvor jeg skal begynne å veve på bladform med hønsenetting. Jeg gjør et forsøk på å veve fra midten i formen, men innser at dette ikke fungerer, da jeg ikke får til å fullføre vevingen. Dermed starter jeg vevingen ved en ytterkant av formen. Fra logg tolker jeg teksten slik at jeg vever enklest for hånd, men at det er vanskelig å veve jevnt, da hønsenettingens mønster gjør dette vanskelig, som igjen gir uønskede ujevnheter i både vev og kant på form.

#### **Funn ved metode.**

Funn viser at jeg gjør et forsøk på å veve fra midten av formen, med opplever det som mislykket og begynner på nytt fra siden av formen. Likeledes gjør hønsenettingens mønster det vanskelig å veve, dermed blir det ujevnheter i det vevde og kantene på formen.

#### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Likt med teppeprøvene, har utprøvingen beskrevet fra tekst i logg, likt materiale ved at det er benyttet rosa ullgarn. Det er også likt i teknikk, ved at det er beskrevet vev som teknikk, selv om det er Jacquard veveteknikk benyttet i utprøvingen. Ulikt fra teppeprøvene, så er den vevde teknikken i utprøvingen ikke vellykket. Likedan beskriver logg at utprøvingen har en blad form, som også er å finne i teppeprøvenes design. Ulikt her er at det er benyttet hønsenetting i veveteknikken til utprøvingen.

#### **Funn fra teppeprøvene «Løv og blomster».**

Funn fra logg viser at utprøvingen er lik med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at det er brukt rosa ullgarn, samt lik teknikk, selv om det ikke er brukt Jacquard vev som teknikk i utprøvingen. Likt er også bladformen i utprøvingen, som igjen vises i teppeprøvenes design. Ulikt fra teppeprøvene ble ikke teknikken vellykket i utprøvingen.

#### **Inspirasjon.**

Tolkning fra logg her er at jeg er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster», ved at det er her benyttet rosa ullgarn, vev som teknikk, og blad som form i utprøvingen. Alt dette finner man igjen i teppeprøvene, som igjen blir en stimuli for nytt skapende arbeide.

#### **Funn ved inspirasjon.**

Funn fra logg viser at jeg har vært inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet rosa ullgarn og vev som teknikk, og bladform i utprøvingen. Dette blir stimuli for nytt skapende arbeide.

#### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik teksten beskriver utprøvingen, er det enda ikke helt et tredimensjonalt skulpturelt uttrykk, men at det jobbes med for at det skal ende opp som det. Det ønskes blant annet en naturlig knekk i midten av bladformen, samt at den har fått raggete kanter, som ikke helt var intensjonen.

#### **Funn ved skulpturelle uttrykk.**

Funn fra logg tolkes slik at utprøvingen enda ikke er helt et tredimensjoalt skulpturelt uttrykk.

#### **Vev som teknikk.**

Tolkning fra teksten her er at det er benyttet vev som teknikk på en form vev som er formet som et blad, med rosa ullgarn og hønsenetting. Videre beskrives dette som vanskelig å gjennomføre på hønsenetting, da overflaten blir ujent vevd grunnet mønsteret i overflaten på hønsenettingen.

#### **Funn ved vev som teknikk.**

Funn fra logg viser at det er brukt vev på formvev som teknikk.

#### **Form.**

Formen som er beskrevet i loggen her er en blad formet vev, som etter hvert oppleves som klosset og kantete i formens ytterkant.

#### **Funn ved form.**

Funn fra logg viser at det brukt blad som form i utprøvingen.

### **Materialer:**

Materialet som er beskrevet i loggen er rosa ullgarn som er et farget naturmateriale, samt hønsenetting som er laget av ståltråder.

### **Funn ved materialer.**

Funn fra logg beskriver materialene rosa ullgarn og hønsenetting som materiale i utprøvingen.

### **19. 11.20**

### **Metode.**

Tolkning av teksten fra logg her blir at jeg er usikker på om dette er måten jeg ønsker å veve videre på, da det er vanskelig å veve jevnt i tekstilet slik det reflekteres tilbake på teppeprøvene til «Løv og blomster». Her vises også ståltråden godt og ujevnt i vevingen, som jeg tolker fra tekst at jeg ikke ønsker å ha det.

### **Funn ved metode.**

Funn fra logg viser at det ble vanskelig å veve jevnt i tekstilet, der ståltråden ujevnt vises igjennom utprøvingen.

### **Teppeprøvene «Løv og blomster».**

Tolkning fra tekst her er at det er likheter i utprøvingen ved at det benyttes vev som teknikk, selv om det ikke er Jacquard veveteknikk. Det er ulikheter ved at vevingen i utprøvingen er ujevn i overflaten, samt at det er benyttet hønsenetting å veve på.

### **Funn fra teppeprøvene «Løv og blomster».**

Funn fra logg viser at likheter med teppeprøvene til «Løv og blomster», har utprøvingen vev som teknikk. Ulikt er at det ikke er benyttet Jacquard teknikk, og at overflaten på utprøvingen ble vevd ujevnt på hønsenetting.

### **Inspirasjon.**

Tolkning fra tekst i logg er at jeg er inspirert fra «Løv og blomster» kun ved å benytte samme teknikk i utprøvingen som er benyttet i prøvelappene til «Løv og

blomster». Eneste forskjell her er at det beskrives som ujevnheter i teknikken og vevd med hønsenetting i utprøvingen.

#### **Funn ved inspirasjon.**

Funn fra logg viser at utprøvingen er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at utprøvingen har vev som teknikk.

#### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik det er beskrevet i logg her, tolkes teksten slik at det ikke er tenkt på skulpturelle uttrykk her, bare overflaten som har sine ujevnheter. Men ved erindring fra arbeidet med utprøvingen, erindrer jeg at dette ble en hul bladform som kan tolket som et enkelt skulpturelt uttrykk med ujevnt vevd overflate.

#### **Funn ved skulpturelle uttrykk.**

Funn fra logg viser her at det ikke er tenkt på skulpturelle uttrykk her.

#### **Vev som teknikk.**

Tolkning fra teksten her er at det er benyttet vev som teknikk på en overflate med hønsenetting. Videre beskrives dette som vanskelig å gjennomføre på hønsenetting, da overflaten blir ujevnt vevd grunnet mønsteret i overflaten på hønsenettingen.

#### **Funn ved vev som teknikk.**

Funn fra logg viser at det er benyttet vev som teknikk.

#### **Form.**

Loggen beskriver kun overflaten i veven, som er ujevnt vevd. Ellers ingenting om direkte form.

#### **Funn ved form.**

Funn fra logg viser at det ikke er beskrevet noe om form her.

#### **Materialer.**

I fra teksten beskrives materialet som hønsenetting som er laget av ståltråder, men ikke hvilket materiale det veves med i tillegg til hønsenettingen.

### **Funn ved materialer.**

Funn fra logg viser at det er benyttet hønsenetting som materiale i denne utprøvingen, men ingenting om hvilket materiale det veves med.

## **Vedlegg 18**

### **Analyseskjema nr. 10 av ståltråd som utprøvende fase.**

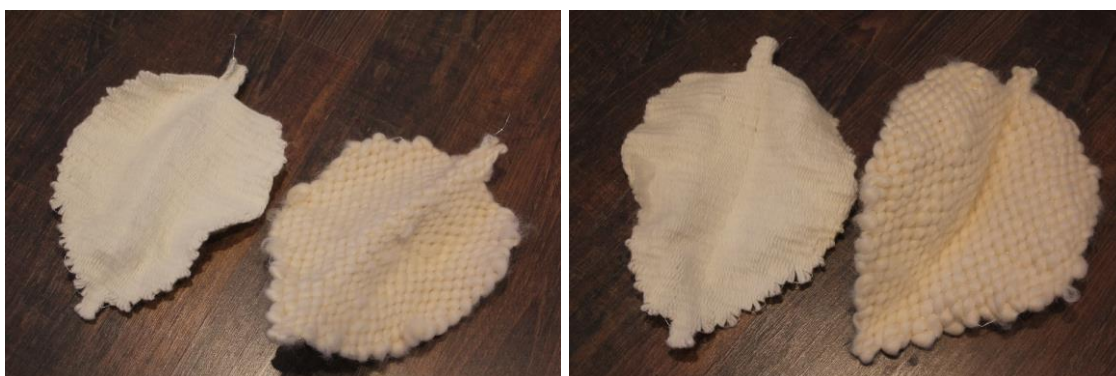
#### **Analyseskjema nr. 10.**

#### **Analyse av ståltråd som utprøvende fase.**

#### **Fotodokumentasjon.**



Figur 3.3.7 viser prøvelappens bakside og forside etter at den har blitt formet som et løv. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.3.14 viser prøvelappene i løv form foran og bak etter de er formet som organisk løv. Legges ved siden av hverandre for å sammenligne uttrykk med ulik overflate. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.3.18 viser prøvelappen med ullgarn og ståltråd som blomst etter et forsøk på å forme den til en organisk form. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.3.20 viser der prøvelappen med ull og ståltråd er formet som en blomst. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.3.21 viser en utprøving av en liane. Denne lianen er vevd med ull fra ett ullnøste ved navnet Linde mega ull. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 3.3.30 viser to lianer vevd ferdig med ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur 4.6.5.6 viser en liane der det er vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)

## **Logg.**

### **05.01.21**

Jeg har valgt å ta frem igjen en tidligere mislykket utprøving, der jeg har spikret opp løvformen etter designet «Løv og blomster». Denne utprøvingen ser jeg først at jeg har brukt for tykk ståltråd. Den blir for stiv til å forme tråden rundt de oppsatte spikrene. Jeg ser også at jeg har spikret opp spikre jeg ikke får brukt da de faller innom formen. Derfor velger jeg nå å fjerne de overflødige spikrene, 7 stk., for så å prøve å tre veven med en tynnere og mykere ståltråd. Jeg fester den nye tynnere ståltråden i tuppen av formen. Drar ståltråden mellom spikrene slik at det blir ca. 1 cm mellom, men ser fort at dette ikke fungerer helt som det skal. Ståltråden jeg bruker nå former seg lettere,



men allikevel litt likt med den tykkere ståltråden. Observerer her hvor feil jeg har spikret inn spikrene, og ser at her må jeg nok starte på nytt. Forenkler løv formen, spikrer opp spikrene etter linjal opptegninger. Starter derfor på nytt med lik tanke og samme plate. Napper derfor nå ut spikrene, og tegner opp på nytt.

Har valgt å legge den gamle tegningen som var spikret fast på platen, opp på arket i tegneblokken. Her har jeg tegnet etter med en spiss kulepenn, slik at jeg fikk et avtrykk på arket under. Videre da har jeg brukt en penn for å tegne ca. etter dette avtrykket, men tenkt å tegne opp en jevnere form uten bladtagger. Har også gjort litt/noen forsiktige opptegninger der jeg prøver å jevne ut formen rundt stilken. Ser videre for meg hvordan dette skal bli ved veven når jeg skal tre den med ståltråden. Ser her at det kan være lurt å gjøre en utprøving der løv formen er symmetrisk i form først. Velger derfor å tegne opp en ny tegning, der jeg klipper ut løv formen etter å ha brettet arket i to. Jeg velger samme strategi, der jeg tegner hardt på arket over for å finne form og størrelse. For så å klippe til formen, slik at den blir mest mulig symmetrisk. Stilken blir dessverre for tynn når jeg klipper, men dette retter jeg opp etter å ha tegnet opp etter den utklippede formen. 0,5 cm på hver side, pluss, på stilken. Jeg bruker linjal, slik at stilken blir retttest mulig. Videre måler jeg stilkens korteste ende. Den er 3 cm. Jeg tegner en rett strek fra midten av stilkens korteste side og mot «løvets» tupp. Måler den, og der er 36 cm. Jeg tegner så opp hver cm på denne streken, da streken er jevnt 36 cm, og ikke komme noe. Bruker så den lengste, eller en av de lengste strekene på linjalen for å finne jevnt 1 cm mellom hver strek som jeg tegner tvers over «løvet». Nå er det likt over hele dette symmetriske «løvet», slik at jeg kan spikre fast spikrene akkurat i det punktet strekene treffer «løvets» ytterkant.

Spikrene hamres lett på plass på de planlagte punktene. Den tynnere ståltråden er lett å tre etter plan. Etter min erfaring fra den store veven, har jeg lært at ståltråden skal strammes nederst ved spiker røttene. Dermed blir også ståltråden liggende helt nede ved papiroverflaten. Her reagerer ikke ståltråden likt med den som er tredd på den store veven der ståltråden bøyer seg litt ut selv om den er festet ved spikerrøttene. Det er heldigvis ikke noe vanskelig å veve med ullgarn og den store vevenålen selv om ståltråden er helt nede ved papiroverflaten, men det hadde nok vært enklere om den kom litt opp fra overflaten. Selv her får jeg en assosiasjon til å spille på et strengeinstrument når jeg trykker og løfter på ståltrådene som er grunntråden i denne veven.

### **Logg 06.01.21.**

Vever videre på «Løv» formede veven. Ser her at jeg burde hatt en kortere tråd å veve med. Dette sliter veldig på garnet. Sikkert fordi akkurat denne er strammere mot platens overflate. Det som forundrer meg, er det at de punktene på garnet er tynnest, og man kan ser at dette vil snart revne, på kanskje ikke de mest naturlige punktene på garnet. Burde ikke det være mest slitasje ved nåla? Ikke nærmere 40 cm lengre inn på ulltråden... Så ga garnet seg ca 2 m inn på tråden... Hvorfor her? Svakheter fra produksjon?

Etter å ha vevd ferdig, ser jeg at dette har et potensiale. Ønsker dermed å veve en til. Jeg ser at jeg bør bli flinkere til å telle antall vevde runder, slik at det blir 100% likt over hele formen. Samt passe ståltrådene som er i ytterkant/endene på ståltråden, da disse kan slite i stykker ullgarnet. Videre er det lurt med kortere garn emner, da de slites over lengre bruk.

### **Logg 07.01.21.**

Etter å ha fjernet det vevde stykket fra formveven, ser jeg at kantene må enten gjøres noe med, eller jobber litt med hva som allerede er der. Hvis ikke dette endrer seg ved at jeg former stykket. Kanskje dette forsvinner i formen?

Bruker nå kanten på hånden for å skape et løvblads naturlige midtbrett, og prøver å skape et løvlig skulpturellt uttrykk. Jeg bruker håndbakken og fingertuppene til å skape dette uttrykket. Etter noen få minutter oppleves dette for meg som en organisk form.

### **Logg 11.01.21.**

Den vevde utprøvnningen som ble til et hvitt blad er den som jeg opplever funket best. Den hadde et symmetrisk utgangspunkt, men fikk en organisk slutt i utformingen.

### **Logg 13.01.21.**

Jeg har vevd en ny blad/løv prøvelappe. Her lurer jeg litt på om jeg skal jobbe med kantene av formen, eller om dette er helt greit. Gjør den mer levende? Likeledes har jeg festeknuter som vises. Hvem kan jeg rådføre meg med her? Eller er dette så ok som jeg får det til?

### **Logg 15.01.21.**

Etter flere utprøvnings og vevninger av løvet, har jeg kommet frem til at jeg ønsker å veve denne formen med ren ull. Jeg har kjøpt ren, hvit ull i lengde. Da lengden er ganske tykk velger jeg her å dele den i to. Jeg tror at dette vil funke bedre med tanke på løv-veveformens størrelse.

Etter å ha vevd litt, ser jeg at jeg kanskje kan dele ulla til og med i tre lengder. I hvert fall må jeg kanskje se om jeg får delt ull lengdene noe mer likt, da den ene var litt tykkere enn den første lengden. Dette vises i veven. Velger derfor å prøve å dra litt i ull lengden, slik at den blir tynnere. Her må jeg være forsiktig, slik at jeg ikke drar så mye i fibre at lengden deler seg/blir for tynn.

### **Logg 18.01.21. Blomsten**

Etter å ha vevd flere løv, innser jeg at jeg også bør gjøre et forsøk på å veve blomsten som også tilhører designet «Løv og blomster». Her har jeg gått tilbake til designet og laget forenklet og symmetrisk form, likt med løvet og veveformen der. Blomsten har nå fått 6 kantet stjerne blader, og minner mye om en stjerne. 6 kantet stjerne. Likt med den andre veveformen, har jeg tegnet opp en symmetrisk stjerne(form), streket opp 1 cm mellom hver strek tvers over formen, slik at spikrene kommer ovenfor hverandre på den andre siden av formen. Her når jeg skal legge opp ståltråden i veven ser jeg at jeg ikke kan veve opp/legge opp ståltråden hel gjennom hele formen/blomsten. Dermed velger jeg å etterveve på de to blomsterbladene som uteblir fra den hele oppdratte ståltråden. Det vil si at det blir to steder i blomsten der dette ikke sitter fast. Er spent på om dette vil gjøre et utslag i selve ferdige vevde blomsterstykket, når den skal formes skulpturelt.

Etter å ha vevd ferdig blomsten, kan jeg nå si at det gikk fint å veve hele formen helt, ikke oppdelt likt med ståltråden. Dette har noe med at ullgarnet kan man presse sammen.

Det at ståltråden måtte deles opp gjorde ingenting for støtte eller formlighet. Det oppleves som at veven med garn har gitt formen nok støtte til at man ikke kan merke eller finne ut hvor i blomsten dette er. Det utgjorde ingenting for muligheten for å forme heller. Det man derimot merker, er at i denne vevde formen, så må man kjenne etter når man skulpturerer frem en ønsket form, når ståltråden enkelte steder oppleves å være skrå.

### **Logg 23.01.21.**

Ønsket å gjøre en utprøving med blomsterform i ren ull også.

Ved oppstart av denne utprøvingen hadde jeg i bakhodet en tanke om å se om jeg kan få lagt opp ståltråden her, og ikke denne oppdelingen i forrige blomsterutprøving, men ser raskt at det blir vanskelig. Bruker ikke mye tid på det heller, da det ikke bydde på noen utfordringer i ferdig resultat ved forrige utprøving.

Jeg ser også på muligheten til å dele ull-lengden i tre lengder, og ikke to, slik jeg gjorde det med utprøvingen av løvformen. Men oppdager at lengdene blir raskt ujevne og jeg har ikke kontroll på delingen. Velger derfor å gå tilbake til å dele ull-lengden i to.

Denne gang blir den jevnere i tykkelsen.

Likt forrige utprøving velger jeg å rulle ull-lengdene før jeg vever med den. Dette for å samle fibre, da de har en tendens til å slite seg fra lengden mellom ståltråden under selve vevingen om jeg ikke gjør det. Ser etter hvert at jeg kunne ha vært flinkere til å rulle før vevingen. Enten det eller korte ned på lengdene.

Med ullen velger jeg å ikke lage knute, men la ullendene overlape hverandre. Det funder veldig bra.

Når jeg tar av det ferdige vevde blomsterstykket, ser jeg at fibre fra ullen kan stikke ut litt her og der. Det kan være en utfordring å dra ull-lengdene forbi spikrene. Disse gjør at de rufser det til hver og der. Men tror at det lar seg gjøre å «bare» klippe det til, eller bruke en filernål for å plassere det dit det skal.

### **Logg 24.01.21. Løv/blad**

Har startet å veve et nytt løv. Tanken er å lage mange, for så å sette de sammen til et skulpturelt uttrykk.

### **Logg 14.02.21. Flere former.**

Har påbegynt arbeidet med større og mindre former av Løv og blomster. Disse er dobbelt så store som de som har lagd (A3) og er derfor nå A2. Og halvparten så store A4.

Jeg har brukt skissen fra A3 mønster. Tegnet etter=kopierte, og skal nå få overført dette på de nye formatene A2 og A4. Videre er det også skjært ut plater tilhørende de nye opptegnede formene, samt en på ca. 2 m x 20 cm. Men den siste ønsker jeg å veve frem lianer. Jeg begynner med å forstørre fra A3 til A2 formatet. Så plassere A3 formene over A4 format, for så å klippe de til og tegne opp, slik at de passer til A4 formatet.

For å få de opptegnede formene til å passe inn med den vevde teknikken, må jeg justere tegningene slik at de viktigste punktene på formene lander der spikrene skal holde formen i veven. Slik modellerer jeg frem formen på arket slik at jeg får vevd frem ønsket form.

### **Logg 16.02.21. Liane.**

Har begynt å veve liane. Ca. 2 m lang ca. 7 cm bred. Fordelt på 7 spikre med ståltråd. Vever med ren ull. Jeg hadde en fin og myk overgang mellom lengdene uten «tråd» som må festes, så nær som ved første overgang. Husk delte til neste liane. Lianen ble jevn og fin i uttrykket og form. Men er den for bred? Lage den ca 5 cm?

### **Logg 21.02.21.**

Etter å rekt opp veven på det store løvet, har jeg oppdaget at jeg måtte rekke den nesten helt opp. Nå er det ikke noe «mønster»/ takt i vevningen. Her må jeg veve der ullen er likt vektet. Rett linje i formen, så ser jeg hvor langt ulla må veves. Resultatet er mye helere nå. Nå fyller jeg formen.

### **Liane.**

Ett er vevd løv, begynner jeg å veve en liane. Denne blir vevd på ståltråd med ull fra Drammen. 5 spikre som gjør denne smalere enn forrige. Da ulla er ujevnere enn ulla fra Nille, blir veven også litt mer «bulkete». Dette kommer av at dette er ull vevd med ujenvheter i tykkelsen. Den er delt i 2 av 1 lengde, rullet sammen på låret for å samle den litt. Lianen på teppet er også ujevn, så dette passer bedre.

### **22.02.21. Løv.**

Vever A4 løv med garn. Ønsker å ha vevd 3 slike i dag.

Når jeg vever A4 format, må jeg veve 2 runder pr. ståltråd, ikke 3 som på A3. Ser at jeg kan veve 3 runder på enkelte steder i veven. Man må veve etter formen. Fylle inn

formen, eller så blir ikke det vevde tekstilet lik den ønskede og opptegnede formen. Vevde 3 stk. i dag. Ser at det kan være nok. Designet i teppet er i puljer på 3 og 3 stk.

### **23.02.21. Blomst.**

Begynner å veve på A4 blomst. Har fylt veven med ståltråd. Må dele opp og fylle inn der jeg ikke får lagt den hele ståltråden. Det funkete godt på A3 blomst.

Etter ferdig vevd A4 blomst, opplever jeg den litt spiss i kronbladene. Funker godt som indre kronblomst i A3 blomst. Usikker på om den bør stå alene slik den er i dag. Men også usikker på om jeg trenger flere. Må se an sammensetningen av skulpturen.

### **24.02.21. Løv og blomst.**

Veve stor A2 blomst med ren ull fra Hillevåg. Samt stort løv. **Mål for dagen.**

**Legge opp ståltråd på begge A2 «Løv og blomster» formene.** En blomsterform krever mer lappe på med ståltråd for å fylle ut formen. Hvis barn skal gjøre dette selv, så kan det være greit med enklere former, eller at den voksne hjelper/gjør det. Løvet er en slik enklere form.

### **25.02.21. Løv og blomst.**

Har i dag vevd 1 A3 og 1 A4 løv. **Mål for dagen er å veve blomst i A3 og A4 også.**

Jeg fikk vevd A4 blomst. Det er litt utfordrende å veve med så tykk ull på så lite format, men det går.

Har i dag funnet ut at det er enklere å feste ståltrådene før jeg begynner å veve med ulla.

### **26.02.21. Blomst og liane.**

**Mål for dagen er å veve 2 lianer. 1 i ull og 1 i garn, samt et A3 blomst.** Starter med blomsten. Ståltråden føres med de opptegnede strekene på arket under den oppspikrede formen. Fester ståltrådene før jeg begynner å veve med ulla.

Samme sammen vevde blomster i garn på stor i ull. Ble et interessant resultat. Bare en prøve og ikke festet sammen. Likeledes gjorde jeg dette med A4, A3, A2 ull blomster.

**Vurderer å veve de største i ull også.** Skal veve lianer i ull fra Hillevåg og i ullgarn i

dag. Jeg starter med ulla. Den veves på 5 ståltråder fordelt på 5 spikre på hver side av planken som brukt til de foregående lianene.

### **27.02.21. Liane.**

Fortsetter i dag å veve liane med ullgarn. Må se om jeg får vevd se store formene i ullgarn.

Observerer at lianene blir ujevne i form, men tenker at det er ok, da lianen på/i designet på teppet også er ujevn i sin form. Tynn og tykkere nedover stilken/lianen.

### **Teori til analyse.**

#### **Teori mot problemstilling:**

#### **Inspirasjon:**

Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli fra noe for å skape noe nytt.

(*inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok*, u.å.)

[inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok \(naob.no\)](https://naob.no) Kilde 14.03.22 kl. 19:30

#### **Skulpturelle uttrykk:**

I denne oppgaven legger jeg vekt på Lauer og Pentaks (2016) forståelse av skulptur. De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

#### **Form**

Videre presenterer Lauer og Pentak sin beskrivelse av definisjon på en form er et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. Der dette også kan kalles form når den ytre kanten har en forandring i verdi. Slike former er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Lauer & Pentak, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Lauer & Pentak, 2016, s. 12)

### **Løv og blomster.**

Teppeprøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende.

Museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker, Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. (Beger museums logg/registreringsperm, s. 91).

### **Materialer:**

Materialene som har blitt brukt til produksjon av tekstiler har ulike utgangspunkt, men ett felles trekk er at de har fibre som kan bearbeides slik at de blir til tråd. Selve ordet tekstil betyr å flette eller å veve, selv om vi i dag bruker dette begrepet vidt om klær og stoffer med mer. Tråd til tekstil kan man lage av flere ulike materialer som hentes fra planter, dyr, råolje og mineraler (Håberg, 2000, s.14). S 14

Ull kan høstes og klippes av flere dyr, ikke bare sauene. Saueulla har både dekkhår, og bunnull, og begge kan vi karde til ull som kan spinnes tråd av (Håberg, 2000, s. 15). S 15 Saueull er fra naturen sin side sort, hvit, brun eller grå (Håberg, 2000, s. 20)

### **Metode**

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021).



### **Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**



Figur 3.3.7 viser prøvelappens bakside og forsider etter at den har blitt formet som et løv. (Foto: Selma Kittelsen)

#### **Teori mot problemstilling:**

##### **Metode.**

Kvalitativ tolkning mot fotodokumentasjon erindrer jeg et ferdig skulpturelt uttrykk gjennom vevd tekstil med ståltråd. Mangler å feste noen tråder, men ved å bruke ståltråd med ullgarnet, har jeg nå fått til å forme det flate løvet til å bli et organisk skulpturelt tekstilt uttrykk med inspirasjon fra teppeprøvene «Løv og blomster».

##### **Inspirasjon.**

Utprøvnningen som vises på bildene er inspirert fra teppeprøvene «Løv og blomster» ved at utprøvnningen er formet som et løv som er vevd med hvitt ullgarn. Det viser her at inspirasjonen fra teppeprøvene har gitt stimuli til noe nytt.

##### **Skulpturelle uttrykk.**

Min tolkning fra fotodokumentasjonen av utprøvnningen er at dette er en figurativ skulptur formet som et løv, der denne kan observeres fra flere sider og tar plass i et rom på et sted som er gulvet. Denne skulpturen har et tekstilt uttrykk ved at den har en vevd overflate.

##### **Form.**

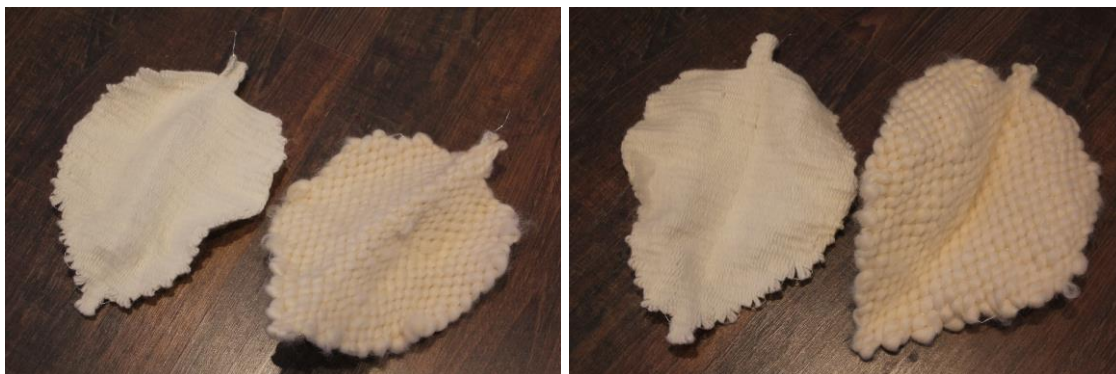
Utprøvnningen som vises på fotodokumentasjonen har en løv form, men en dekorativ funksjon.

##### **Løv og blomster.**

Til sammenligning med prøvelappene fra «Løv og blomster» ser vi her at utprøvnningen har vevd overflate i hvit ull, mens utprøvnningen er en skulpturell form i vevd ullgarn, er teppeprøvene et flatt tekstil med et mønsterdesign på i ulike farger og hvitt.

### **Materialer.**

Materialene i utprøvnningen som vises på fotodokumentasjonen er laget av ullgarn og ståltråd.



Figur 3.3.14 viser prøvelappene i løv form foran og bak etter de er formet som organisk løv. Legges ved siden av hverandre for å sammenligne uttrykk med ulik overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Ved å se på fotodokumentasjonen, kan jeg her erindre at det var et spennende øyeblikk å se de to ulike utprøvnningene ved siden av hverandre. Kontrastene i overflatene igjennom å ha vevd med to ulike ullmaterialer. Dette ga et spennende skulpturelt uttrykk. I den utprøvnningen med den tykkere ulla, kan man lettere se den vevde teknikken. Den innbyr til å bli berørt, så må man berøre den andre for å kjenne forskjellen på de to ulike overflatene. De er begge lette og gir et fint floralt organisk skulpturelt uttrykk i vevd ull.

### **Inspirasjon.**

Ved å se på fotodokumentasjonen av disse to tekstile skulpturelle løvene, tolker jeg det slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster» ved at de er vevd i hvite ullmaterialer og formet som to løv. Dermed har jeg tatt med både teknikk, materialer, design og farge fra teppeprøvene inn i utprøvnningene, som igjen har gitt et grunnlag for å skape noe nytt.

### **Skulpturelle uttrykk:**

Ved å tolke fotodokumentasjonen fra de to utprøvingene tolker jeg det slik at de er to tekstile figurative skulpturelle uttrykk, ved at de er to tredimensjonale former som kan observeres fra ulike vinkler og som opptar sted og befinner seg i ett rom.

### **Form.**

Ved tolkning fra fotodokumentasjon tolker jeg her at de to utprøvingene er formet som løv med raggete ytterkant i sin form. Man kan godt skille løvenes ytre form mot den mørke bakgrunnen de ligger på. Deres funksjon tolkes kun som en dekorativ tredimensjonal form.

### **Løv og blomster.**

Ved å tolke tolke fotodokumentasjonen mot informasjonen som finnes om teppeprøvene til «Løv og blomster», ser man her at selve designet ikke er nevnt, men at man kan se at utprøvingene er laget av hvit ull, likt med teppeprøvene, samt at både teppeprøver og utprøvingene er laget i vevd teknikk, selv om utprøvingene ikke er vevd med Jacquard teknikk. Men ved å trekke inn tittelen til teppeprøvene, kan man se at også utprøvingene har løv som form.

### **Materialer.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er slik at man kan se at utprøvingene er vevd i to ulike hvite behandlet ullmaterialer og ståltråd. Den ene utprøvingen er vevd med en tykkere form for ull enn den andre. Den andre er vevd med ullgarn. Ull er et naturmateriale fra sau.



Figur 3.3.18 viser prøvelappen med ullgarn og ståltråd som blomst etter et forsøk på å forme den til en organisk form. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Ut ifra fotodokumentasjon erindrer jeg en vevd tredimensjonal form, som jeg tolker som et vevd skulpturelt uttrykk tilknyttet teppeprøvene «Løv og blomster». Den er vevd med hvitt ullgarn og gir meg en floral opplevelse.

### **Inspirasjon.**

Min tolkning av fotodokumentasjonen er at utprøvingen er inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at dette skulpturelle uttrykket er formet som en 6 kantet blomst, likt designet tilhørende teppeprøvene. Likedan er utprøvingen vevd i hvitt ullgarn, likt med teppeprøvene. Dermed tolkes dette som at utprøvingens inspirasjon fra «Løv og blomster» har gitt stimuli til noe nytt. Skapende nytt skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Min tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk, da utprøvingen er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, der den også opptar en plass i et rom. Dermed tolkes denne utprøvingen som et floralt, figurativt skulpturelt uttrykk i vevd tekstil.

### **Løv og blomster.**

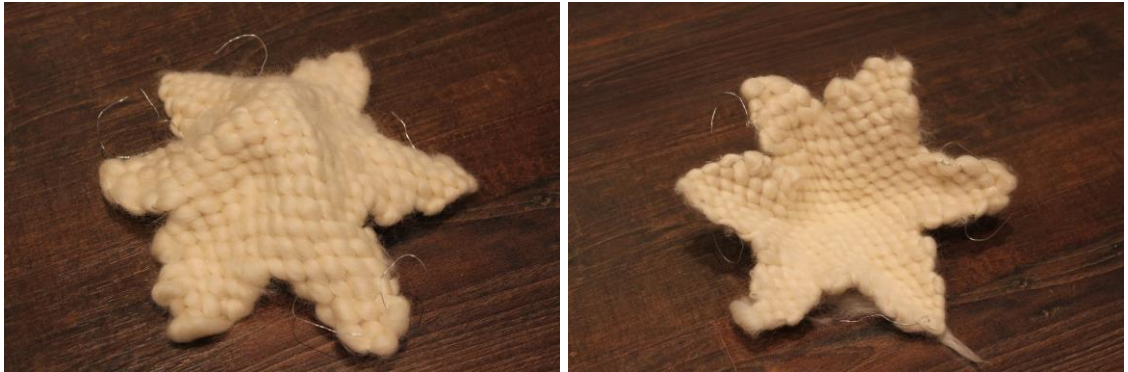
Tolkning fra fotodokumentasjon er at utprøvingen er vevd av hvitt ullgarn, likt med teppeprøvene til «Løv og blomster». Utprøvingen og teppeprøvene er vevd ulikt ved at utprøvingen er vevd for hånd på formvev, mens teppeprøvene er vevd med Jacquard mekanisk vev.

### **Form.**

Ut ifra fotodokumentasjonen tolkes utprøvingens form som en sekskantet blomst. Den har er figurativ tredimensjonal form. Denne formen tolkes kun å ha en dekorativ funksjon.

### **Materialer.**

Fra fotodokumentasjon tolkes utprøvingen slik at den er vevd med hvitt ullgarn og ståltråd.



Figur 3.3.20 viser der prøvelappen med ull og ståltråd er formet som en blomst. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen gir en gjenerindring av å ha vevd og jobbet frem et mykt og tekstilt skulpturelt uttrykk, der vevteknikken kom enda bedre frem enn ved tidligere utprøvinger med kun ullgarn. Den er lett å forme mot en floral skulpturell blomst, da ståltråden i formen er med å forme frem uttrykket, samt at den føles myk og innbydende med å taktilt å ta på den.

### **Inspirasjon.**

Min tolkning fra fotodokumentasjonen er at denne utprøvingen er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster», da den er formet som en sekskantet blomst, samt vevd med hvit ull. Dette har da gitt stimuli til noe nytt. I dette tilfelle et nytt skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Min tolkning fra fotodokumentasjon er at denne utprøvingen er en figurativ tredimensjonalt tekstilt skulpturelt uttrykk, ved at skulpturen er vevd med hvit ull og ståltråd formet som en sekskantet blomst. Den kan betraktes fra ulike vinkler og opptar plass i et rom.

### **Form.**

Min tolkning fra fotodokumentasjonen er at denne utprøvningsen er en tredimensjonal figurativ sekskantet blomsterform. Denne formens funksjon er tolkes kun som dekorativ.

### **Løv og blomster.**

Min tolkning av fotodokumentasjonen mot «Løv og blomster», er at denne utprøvningsen er laget med vev som teknikk, selv om den i motsetning til teppeprøvene er laget for hånd, og ikke likt med teppeprøvene som er vevd i en mekanisk Jaquard vev. Både utprøvningsen og teppeprøvene er vevd med hvit ull, selv om teppeprøvene er vevd med farget ull i tillegg til hvit ull. Bare igjennom tittel kan man her tolke teppeprøver og utprøvningsen likt ved at teppeprøvene har blomst i tittel og utprøvningsen er formet som en blomst.

### **Materialer.**

Min tolkning fra fotodokumentasjonen her er at utprøvningsen er laget av karded hvit ull og ståltråd.



Figur 3.3.21 viser en utprøvningsen av en liane. Denne lianen er vevd med ull fra ett ullnøste ved navnet Linde mega ull. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Min tolkning fra fotodokumentasjonen er at denne utprøvningsen gjenerindres som en lett utprøvningsen å veve. Den har en myk og tiltrekkende overflate, der man lett kan se vevteknikken igjennom det tykke hvite ullmaterialet. Ullen er vevd med ståltråd som

renning, og var dermed lett å tre over og under ståltrådene. Men selv med tykkere ull som materiale, så tok det litt tid å fullføre utprøvingen. Overflaten tolkes videre nesten som en flettet overflate, selv om jeg vet at den er vevd. Jeg har liten erfaring med veving, men denne oppleves som enkel og tilfredsstillende å gjennomføre.

### **Inspirasjon.**

Ved å se tilbake på teppeprøvene fra «Løv og blomster», tolker jeg utprøvingen fra fotodokumentasjonen slik at den er inspirert fra teppeprøvene ved at den er formet som en stilk/liane, og er vevd i hvit ull som er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik jeg tolker det fra fotodokumentasjonen, så er denne utprøvingen en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted, samt i et rom, selv om den fortsatt er spent fast i veven. Den er her et flatt og langt avlangt skulpturelt uttrykk i vevd hvit ull.

### **Form.**

Ut ifra fotodokumentasjonen tolkes denne utprøvingen som å ha en relativt flat og lang avlang form, der denne tolkes i denne sammenheng som en gjenstand med kun dekorativ funksjon. Da formen er så lys i fargen, er det lett å definere formens visuelle ytre kant.

### **Løv og blomster.**

Ved å sammenligne denne utprøvingen med teppeprøvene fra «Løv og blomster», tolker jeg fotodokumentasjonen slik at utprøvingen har likheter med teppeprøvene ved at de er begge vevd med hvit ull, selv om de er vevd i ulike veveteknikker.

Utprøvingen er håndvevd og teppeprøvene er vevd med Jaquardvev. Både utprøvingen og teppeprøvene tolkes som ulltekstiler, selv om utprøvingen har grovere overflate og har ståltråd som renning.

### **Materialer.**

Med tolkning fra fotodokumentasjonen, tolkes utprøvingen og teppeprøvene fra «Løv og blomster» som gjenstander som er laget av naturmaterialet ull.



Figur 3.3.30 viser to lianer vevd ferdig med ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Min tolkning fra fotodokumentasjon er at denne utprøvingen gjenerindres som en lett utprøving å veve. Den har en myk og tiltrekkende overflate, der man lett kan se vevteknikken igjennom det tykke hvite ullmaterialet. Ullen er vevd med ståltråd som renning, og var dermed lett å tre over og under ståltrådene. Men selv med tykkere ull som materiale, så tok det litt tid å fullføre utprøvingen. Overflaten tolkes videre nesten som en flettet overflate, selv om jeg vet at den er vevd. Jeg har liten erfaring med veving, men denne oppleves som enkel og tilfredsstillende å gjennomføre.

### **Inspirasjon.**

Ved å se tilbake på teppeprøvene fra «Løv og blomster», tolker jeg utprøvingen fra fotodokumentasjonen slik at den er inspirert fra teppeprøvene ved at den er formet som en stilk/liane, og er vevd i hvit ull som er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik jeg tolker det fra fotodokumentasjonen, så er denne utprøvingen en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted, samt i et rom, selv om den fortsatt er spent fast i veven. Den er her et flatt og langt avlangt skulpturelt uttrykk i vevd hvit ull.



### **Form.**

Ut ifra fotodokumentasjonen tolkes denne utprøvningsen som å ha en relativt flat og lang avlang form, der denne tolkes i denne sammenheng som en gjenstand med kun dekorativ funksjon. Da formen er så lys i fargen, er det lett å definere formens visuelle ytre kant.

### **Løv og blomster.**

Ved å sammenligne denne utprøvningsen med teppeprøvene fra «Løv og blomster», tolker jeg fotodokumentasjonen slik at utprøvningsen har likheter med teppeprøvene ved at de er begge vevd med hvit ull, selv om de er vevd i ulike veveteknikker.

Utprøvningsen er håndvevd og teppeprøvene er vevd med Jacquardvev. Både utprøvningsen og teppeprøvene tolkes som ulltekstiler, selv om utprøvningsen har grovere overflate og har ståltråd som renning.

### **Materialer.**

Med tolkning fra fotodokumentasjonen, tolkes utprøvningsen og teppeprøvene fra «Løv og blomster» som gjenstander som er laget av naturmaterialet ull.



Figur 4.6.5.6 viser en liane der det er vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Min tolkning fra fotodokumentasjon er at denne utprøvningsen gjenerindres som en lett utprøvningsen å veve. Den har en myk og tiltrekkende overflate, der man ser vevteknikken

på den hvite ullgarns overflaten. Ullen er vevd med ståltråd som renning, og var dermed lett å tre over og under ståltrådene. Med relativt tynt ullgarn som materiale, så tok det litt tid å fullføre utprøvingen. Denne utprøvingen tok minst dobbelt så lang tid å gjennomføre som de like utprøvingene som ble vevd med tykkere karded ull. Jeg har liten erfaring med veving, men her måtte jeg passe på å trekke i sidene, slik at ikke utprøvingen fikk ujevne sider.

### **Inspirasjon.**

Ved å se tilbake på teppeprøvene fra «Løv og blomster», tolker jeg utprøvingen fra fotodokumentasjonen slik at den er inspirert fra teppeprøvene ved at den er formet som en stilk/liane, og er vevd i hvit ullgarn som er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Slik jeg tolker det fra fotodokumentasjonen, så er denne utprøvingen en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted, samt i et rom, selv om den fortsatt er spent fast i veven. Den er her et flatt og ett langt avlangt skulpturelt uttrykk i vevd hvitt ullgarn.

### **Form.**

Ut ifra fotodokumentasjonen tolkes denne utprøvingen som å ha en veldig flat og lang avlang form, der denne tolkes i denne sammenheng som en gjenstand med kun dekorativ funksjon. Da formen er så lys i fargen, er det lett å definere formens visuelle ytre kant.

### **Løv og blomster.**

Ved å sammenligne denne utprøvingen med teppeprøvene fra «Løv og blomster», tolker jeg fotodokumentasjonen slik at utprøvingen har likheter med teppeprøvene ved at de er begge vevd med hvitt ullgarn, selv om de er vevd i ulike veveteknikker.

Utprøvingen er håndvevd og teppeprøvene er vevd med Jacquardvev. Både utprøvingen og teppeprøvene tolkes som ulltekstiler, selv om utprøvingen har litt grovere overflate og har ståltråd som renning.

### **Materialer.**

Med tolkning fra fotodokumentasjonen, tolkes utprøvingen og teppepreøvene fra «Løv og blomster» som gjenstander som er laget av naturmaterialet ull.

### **Kvalitativ tolkning av logg.**

#### **Metode.**

#### **05.01.21.**

Med en autoetnografisk metode, ser jeg her at jeg har en refleksiv tolkning fra logg, der jeg trekker frem en tidligere mislykket utprøving av løvet, og bygger videre fra mine feil, ved å forsøke å rette på utprøvingen, slik at man får et bedre resultat. Gjennom erfaring tolker jeg det slik at jeg har sett hva som funker, og som videre kan korrigeres for å lykkes. Her har jeg reflektert meg frem til at jeg må fjerne noen spikre i den oppspikrede formen, da de faller innom formen og blir overflødige, og benytte tynnere og mykere ståltråd for å lettere følge løvets form. Videre prøves det å starte ståltråden i tuppen av løvets form, men oppdager fort at dette ikke funker. Med dette oppdager jeg at jeg må forenkle løvets form, slik at spikrene kan plasseres jevnt over løvets form, med 1 cm mellomrom. Fjerner derfor løvets tagger fra første oppteegnede utprøving, og tegner opp nytt løv uten tagger og i en symmetrisk form, ved hjelp av linjal tegner jeg opp jevne streker loddrett tvers over løvets form. Spikrene plasseres der strekene treffer løvets ytterkant. Nå føres ståltråden lettere opp mellom spikrene over løvets overflate. Videre tolker jeg logg slik at det oppleves som enkelt å veve med ullgarn og nål over formen, selv om ståltråden fint kan ha vært høyere opp på spikrenes kropp. Ved å jobbe med denne utprøvingen får jeg en assosiasjon til å spille på et strengeinstrument.

#### **Logg 06.01.21.**

Her tolkes logg slik at jeg jobber meg frem en erfaring på hvordan jeg kan gjennomføre denne utprøvingen. Jeg vever ferdig, men må passe på at jeg vever med kortere garnlengder på grunn av slitasjen ståltråden gjør på ullgarnet. Likedan erfarer jeg at jeg må passe på at det blir jevnt vevd med antall lengder over formen.

#### **Logg 07.01.21.**

Logg tolkes her at utprøvingen er vellykket ved å ha formet løvet med håndbak og fingertupper, så oppleves utprøvingen som en organisk form, slik at man får et løvlig

skulpturelt uttrykk. Dermed tolker jeg at bekymringen for løvets kant forvant etter å ha formet det til et skulpturelt uttrykk.

#### **Logg 11.01.21.**

Jeg tolker logg her at jeg har fått til en organisk utforming av utprøvingen av det hvite løvet, selv om utgangspunktet var en symmetrisk form. Videre tolker jeg da derfor dette som en vellykket utprøving og som skal jobbes videre med.

#### **Logg 15.01.21.**

Logg tolkes her at gjennom erfaringer fra forrige utprøving, så ønsker jeg nå å utvide dette ved å veve med ren hvit ull. Igjennom tidligere erfaringer, velger jeg også å dele ull lengdene i to og trekke forsiktig i den, for å tilpasse materialet til løv-vevens størrelse.

#### **Inspirasjon.**

##### **05.01.21.**

Med utgangspunkt i logg, så tolker jeg det slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg beskriver mine tanker og erfaringer rundt det å utforme en løv form for å kunne veve frem et løv med ullgarn og ståltråd, da teppeprøvene er vevde tekstil med blant annet løv som design. Samt at jeg har lagt til ståltråd som materiale for å kunne forme løvet. Ved å gjennomføre denne utprøvingen slik den er gjennomført her, har jeg blitt inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å inkludere materiale, teknikk og deler av dets design og skapt noe nytt.

##### **Logg 06.01.21.**

Med utgangspunkt i logg, så tolker jeg det slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg beskriver min opplevelse rundt resultatet av det ferdig vevde løvet, da teppeprøvene er vevde tekstil med blant annet løv som design. Samt at jeg reflekterer over hvordan jeg kan videre jobbe med en ny lik utprøving og utbedre den. Ved å gjennomføre denne utprøvingen slik den er gjennomført her, har jeg blitt inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å inkludere deler av dets design og skapt noe nytt.

##### **Logg 07.01.21.**

Her tolkes logg slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppeprøvenes blad design, samt likt med teppeprøvene brukt vev som teknikk og ullgarn. Videre har jeg skapt noe nytt ved at jeg har formet dette til ett tredimensjonal tekstilt skulpturelt uttrykk.

**Logg 11.01.21.**

Her tolkes logg slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppeprøvenes blad design, samt likt med teppeprøvene brukt vev som teknikk og hvitt ullgarn. Videre har jeg skapt noe nytt ved at jeg har formet dette til ett tredimensjonal tekstilt skulpturelt uttrykk.

**Logg 15.01.21.**

Her tolker jeg logg, slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppeprøvenes blad design, samt likt med teppeprøvene brukt vev som teknikk og hvit ull som materiale. Videre har jeg skapt noe nytt ved at jeg har formet dette til ett tredimensjonal tekstilt skulpturelt uttrykk og tatt i bruk et mer opprinnelig ullmateriale enn garnet ved å benytte kardedet ull i stedet for garn, som må igjennom en spinneprosess for å bli garn.

**Skulpturelle uttrykk.**

**05.01.21.**

Denne delen av loggen tolkes slik at den enn så lenge ikke er beskrevet noe rundt et skulpturelt uttrykk, men er et forarbeid til det.

**Logg 06.01.21.**

Denne delen av loggen tolkes slik at den enn så lenge ikke er beskrevet noe rundt et skulpturelt uttrykk, men er et forarbeid til det.

**Logg 07.01.21.**

Logg tolkes her at jeg har jobbet frem et skulpturelt uttrykk ved å bruke håndbaken og fingertuppene ved å skape en naturlig midtbredt i det vevde løvets form. Dermed får jeg her er følelse av å ha lyktes med et skulpturelt uttrykk i form av en organisk løvlig form, med en vevd overflate.

**Logg 11.01.21.**

Logg tolkes slik at jeg opplever denne utprøvingen som vellykket i form av et organisk skulpturelt uttrykk, ved at jeg reflekterer over utformingen og resultatet over et hvitt organisk blad, selv om jeg ikke akkurat skriver skulpturelt uttrykk i teksten.

**Logg 15.01.21.**

Denne delen av loggen tolkes slik at den enn så lenge ikke er beskrevet noe rundt et skulpturelt uttrykk, men er et forarbeid til det.

**Form.****05.01.21.**

Fra logg tolkes dette mot form ved at jeg har tatt for meg løvets form fra teppe-designet fra teppeprøvene til «Løv og blomster. Her har jeg først jobbet med å lage en vevform med et løv som form så likt som opprinnelig design fra teppeprøvene, til å forenkle formen ved å fjerne taggene fra formen, da dette tolkes som å ikke funke ved oppsett av formvev. Spikrene der taggene er lagt inn i formen tolkes som overflødig ved oppsett av formveven og når man legger opp ståltråden som renning. Dette gir løvet en symmetrisk form med stilk, og jevn ytterkant uten tagger som var fra opprinnelig design fra «Løv og blomster» sitt teppe-design.

**Logg 06.01.21.**

Logg tolkes slik at jeg fortsatt jobber med løvets form på en løvformet formvev. Her jobber jeg med å fylle formen jevnt og passe på ståltrådens rolle i ytterkant av den vevde formen.

**Logg 07.01.21.**

Logg tolkes her at jeg jobber med løvets form ved å skape en tredimensjonal organisk form og opplever å lykkes med det. Jeg bruker mine hender for å forme og presse løvets ståltråd fra midten av løvets form, slik at den oppleves mer som et naturlig organisk løv. Denne formens funksjon tolkes videre som kun å ha en dekorativ funksjon.

**Logg 11.01.21.**

Tolkning fra logg gir ett inntrykk av en vellykket utprøvning av løv som form, der et symmetrisk utgangspunkt fikk et organisk sluttresultat i sin utforming.

**Logg 15.01.21.**

Tolkning fra logg gir ett inntrykk av en vellykket utprøvning av løv som form, der dette gir flere vevde løv på formvev, og som videre veves i hvit kardet ull i stedet for kun hvitt ullgarn. Her tolkes jeg logg slik at jeg har vært nøye med materialets mengde for å følge og tilpasse løvets formvev.

**Løv og blomster.**

**05.01.21.**

Tolkning fra logg her er at jeg har benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvningen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design, og leser fra logg at det er det jeg har benyttet. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvningen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvningen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jacquard vev og kun i ullgarn. Løvet i utprøvningen blir en forenklet utgave av de bladene som tilhører teppeprøvenes design, ved at det er symmetrisk og uten tagger.

**Logg 06.01.21.**

Tolkning fra logg her er at jeg har benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvningen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design, og leser fra logg at det er det jeg har benyttet. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvningen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvningen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jacquard vev og kun i ullgarn.

**Logg 07.01.21.**

Tolkning fra logg her er at jeg erindrer å ha benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvningen, selv om dette ikke nevnes i

teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvnningen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvnningen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jaquard vev og kun i ullgarn.

#### **Logg 11.01.21.**

Tolkning fra logg her er at jeg erindrer å ha benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvnningen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvnningen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvnningen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jaquard vev og kun i ullgarn.

#### **Logg 15.01.21.**

Tolkning fra logg her er at jeg erindrer å ha benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvnningen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design, og leser fra logg at det er det jeg har benyttet. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvnningen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvit ullmateriale og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvnningen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jaquard vev og kun i ullgarn.

#### **Materialer.**

##### **05.01.21.**

Tolkning fra logg her viser at jeg har benyttet hvitt ullgarn og ståltråd som materiale i min utprøving, som igjen er delvis likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er kun laget av hvitt og farget ullgarn som materiale.

##### **Logg 06.01.21.**



Tolkning fra logg her viser at jeg har benyttet hvitt ullgarn og ståltråd som materiale i min utprøvning, som igjen er delvis likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er kun laget av hvitt og farget ullgarn som materiale.

**Logg 07.01.21.**

Tolkning fra logg her viser ikke til hvilket materiale jeg har benyttet som materiale i min utprøvning.

**Logg 11.01.21.**

Tolkning fra logg her viser ikke til hvilket materiale jeg har benyttet som materiale i min utprøvning, men ved at det nevnes vevd utprøvning og hvitt blad, kan man tolke det til at det er her er benyttet hvitt garn som materiale, igjennom erindring og erfaring fra vev som teknikk.

**Logg 15.01.21.**

Tolkning fra logg her viser at jeg har benyttet hvit ull og ståltråd som materiale i min utprøvning, som igjen er delvis likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er kun laget av hvitt og farget ullgarn som materiale.

**Blomst.**

**Metode.**

**Logg 18.01.21.**

Logg tolkes her at jeg har jobbet med autoetnografisk metode ved erfaringer fra de tidligere utprøvingene med løvet, kan jeg nå ta dette et steg videre ved å legge opp til å veve blomsterformen fra teppeprøvenes «Løv og blomster» sitt design, ved å også lage denne formveven som en symmetrisk formvev med en forenklet utgave av blomsterformen fra teppeprøvenes design.

Formveven har nå fått en sekskantet form, som minner meg om en stjerne. Forskjellen fra den løv formede veven, var at jeg kunne legge opp ståltråden fra en side til en annen i sin helhet, men utformingen på den blomsterformede formveven gjør det slik at jeg må fylle inn ståltråd i to av de seks blomsterbladene. Dermed tolker jeg logg slik at jeg er usikker på resultatet, da de to blomsterbladene sitter løst fra resten av blomsterformen. Jeg reflekterer over hvilke konsekvenser dette kan få når blomsten er

ferdig vevd og om det vil by på utfordringer når jeg skal forme blomsten inn i et skulpturelt uttrykk.

Videre refleksjon fra logg tolkes slik at jeg ikke opplevde dette som en utfordring ved blomstens ferdigvevde sluttresultat. Opplever her at garnet er med å holde formen på plass ved at man kan stramme garnet i vevingen. Dermed ga det ingen utfordringer til hverken støtte eller utforming av blomsterformen når jeg skulle videre utforme en skulpturell tredimensjonal form. Jeg måtte derimot enkelte plasser passe på hvordan jeg formet ut den skulpturelle formen, da noen av ståltrådene kunne tolkes som å gå mer skrått inn i den ferdigvevde formen. Dette måtte passes på i forhold til hvordan jeg ønsket å utforme blomsten skulpturelle form.

### **Logg 23.01.21.**

Logg tolkes slik at jeg har ved refleksjon over tidligere arbeid fra utprøvingen med løv formen, funnet ut at oppdeling av ull deles i to og ikke i tre som ble utprøvd i tidligere prøver, lykkes bedre, ved et ønske om å få ullen jevnere fordelt utover formen. Videre reflekterer jeg også over det å samle fibre ved å rulle lengdene til de oppdelte lengdene for å lettere kunne veve med dem, og at det er viktig for å få best mulig sluttresultat på vevingen.

### **Inspirasjon.**

#### **Logg 18.01.21. Blomsten.**

Med utgangspunkt i logg, så tolker jeg det slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg utformer en forenklet sekskantet blomsterform for å kunne veve frem en blomst med ullgarn og ståltråd, da teppeprøvene er vevde tekstil med blant annet blomster som design. Samt at jeg har lagt til ståltråd som materiale for å kunne forme blomsten. Ved å gjennomføre denne utprøvingen slik den er gjennomført her, har jeg blitt inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å inkludere materiale, teknikk og deler av dets design og skapt noe nytt.

### **Logg 23.01.21.**

Jeg tolker logg slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg skriver om blomsterform i ull, da jeg ved refleksjon ved at «Løv og blomster» sitt design har blomster i sitt design.

### **Skulpturelle uttrykk.**

#### **Logg 18.01.21. Blomsten.**

Logg tolkes her at dette er en arbeidsprosess mot skulpturelt arbeid i form av en vevd blomst. Det nevnes til slutt at man må være bevist på at enkelte ståltråden kan oppleves som skrå i formen, når man former frem en skulpturell form, og dermed tolkes det her at det er jobbet frem en skulpturell tredimensjonal vevd blomsterform, som kan betraktes fra flere sider og som opptar rom og sted, som videre tolkes som et floralt skulpturelt uttrykk.

#### **Logg 23.01.21.**

Logg tolkes her at dette er et forarbeid til et skulpturelt uttrykk ved at jeg beskriver hvordan jeg har jobbet frem en vevd blomsterform i utprøvingen i ull.

### **Løv og blomster.**

#### **Logg 18.01.21. Blomsten.**

Logg tolkes slik at denne utprøvingen har sine likheter med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at de er laget av samme materiale, som er da ullgarn. Ved å se på teppeprøvenes tittel, kan man også her knytte logg til teppeprøvene, ved at utprøvingen formes som en blomst, og i tittelen til teppeprøvene er også blomster en del av det. Likeledes tolkes logg slik at teppeprøvene og utprøvingen har likheter i teknikk, da de begge er vevd. Ulikt her blir at utprøvingen er vevd for hånd på formvev og teppeprøvene er ved på maskinvev. Det nevnes også vevde løv i logg, som også knyttes mot teppeprøvenes tittel.

#### **Logg 23.01.21.**

Logg tolkes slik at denne utprøvingen har sine likheter med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at de er laget av samme materiale, som er ull. Ved å se på teppeprøvenes tittel, kan man også her knytte logg til teppeprøvene, ved at utprøvingen formes som en blomst, og i tittelen til teppeprøvene er også blomster en del av det. Likeledes tolkes logg slik at teppeprøvene og utprøvingen har likheter i teknikk, da de begge er vevd. Ulikt her blir at utprøvingen er vevd for hånd på formvev og teppeprøvene er vevd på maskinvev.

### **Materialer.**

**Logg 18.01.21. Blomsten.**

Logg tolkes her at både teppeprøver og utprøvninger er laget av ullgarn. Ulikt mellom utprøvning og teppeprøver, er at utprøvningen er i tillegg laget av ståltråd.

**Logg 23.01.21.**

Logg tolkes her at både teppeprøver og utprøvninger er begge laget av ull, selv om teppeprøvene er laget av ullgarn. Ulikt mellom utprøvning og teppeprøver, er at utprøvningen er i tillegg laget av ståltråd.

**Usikker på hvorfor jeg har laget ett skille i teksten her.**

**Metode.****Logg 24.01.21. Løv/blad.****Metode.**

Logg tolkes her slik at ved tidligere gjennomført arbeide vil jeg nå kunne erindre denne erfaringen, å bruke det til å gjenskape flere vevde løv, og begynner her å forstå hvordan jeg skal sette sammen mine vevde løvformer til et skulpturelt uttrykk.

**Logg 14.02.21. Flere former.****Metode.**

Logg tolkes slik at ved erfaring fra arbeidet med å veve frem løvet i A3, ser jeg nå muligheten til å utvikle dette til å veve løv formen til dobbelt så stor, A2, og halvparten så stor, A4. Mine erfaringer gir muligheten til å utarbeide den opprinnelige utprøvningen til noe mer. Her tolkes det slik at jeg har laget tilhørende plater og forstørre og forminsket den opptegnede forenklete løvformen fra A3 til A4 og A2 størrelse. Videre tolker jeg logg slik at igjennom min tidligere erfaring, tilpasser jeg de nye størrelsene i forhold til hvor streken bør ligge i forhold til de kommende spikrene, slik at jeg får ønsket form i forhold til min erfaring med formvev fra opprinnelig utprøvning.

**Logg 16.02.21. Liane.**

Her tolkes logg slik at jeg jobber videre med designet til teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg velger å veve frem lianene som blomstene og bladene henger fast i, for seg selv. Ved å erindre en vellykket utprøvning i form av både løv og blomster,

velger jeg her å ta det et steg videre ved å lage lange lianer. Jeg har også valgt å starte å veve lianen med ren ull og ikke i ullgarn som jeg har gjort med de tidligere formene. Utprøvingen oppfattes igjennom logg som vellykket, men vurderer også om den bør være smalere. Jeg kan erindre at dette er tilknyttet utseende på lianene fra teppeprøvenes design, der de er både smale og brede. Jobber også her med å lage myke overganger mellom ull lengdene, slik at lianen blir fin og jevn i form og uttrykk.

### **Logg 21.02.21.**

#### **Metode.**

#### **Stort løv.**

Tolkning her er at jeg reflekterer over hvordan jeg gjennomfører jobben med det store løvet. Jeg må rekke opp i løpet av gjennomføringen av vevingen for å få et jevnere og helere resultat ved å sørge for at ullen er likt vektet over løvets form. Jeg tolker mitt arbeid slik at jeg er het ut etter et jevnt vevd tekstil og uttrykk over løvets vevde overflate.

#### **Liane.**

Logg tolkes slik at jeg fortsette å veve ett løv etter at jeg er ferdig med å veve et stort løv. Den veves med ståltråd og ull, men ved dette utprøvingen velger jeg å legge opp ståltråd på 5 spikre. I denne utprøvingen har jeg benyttet en annen karded ull. Denne ulla er ujevnere i tykkelsen, og gir derfor et ujevnere vevd uttrykk i den vevde overflaten.

### **22.02.21. Løv.**

#### **Metode.**

Her tolkes logg slik at jeg har her vevd på løvform med garn i A4 format, og vet erfaring og erindring fra tidligere utprøving ved A3 format, opplever jeg det som riktig å veve med færre antall ganger pr runde pr ståltråd. 2 ganger på A4 format og 3 ganger på A3 format. Dette er gjort ved å følge størrelsen for formen på løvet i A4 format, for at den vevde utprøvingen skal bli mest mulig lik den ønskede formen. Denne dagen vevde jeg tre stk. løv, fordi designet ved teppeprøvene har løv som er samlet tre og tre stk. løv.

### **23.02.21. Blomst.**

**Metode.**

Logg tolkes slik at her må jeg her legge opp ståltråden annerledes i blomsterform med A4 format, ved at jeg må fylle inn ståltråden i formen ved å dele opp ståltråden. Dette gjennomføres ved erindring fra tidligere utprøving fra blomst med A3 format. Videre tolkes utprøvingen slik ved tidligere erfaring, at jeg kan se at denne mindre utprøvingen kan passe godt som et indre kronblad innenfor A3 blomst med tanke på fremtidig skulpturelt uttrykk.

**24.02.21. Løv og blomst.****Metode.**

Logg tolkes slik at jeg her gjennomført en utprøving av blomst og løv i A2 format. Gjennom erindring og arbeidserfaring med barn, erindrer jeg her at gjennomføring av å legge opp ståltråden i blomsterformen i A2 kan bli for krevende for et barn å gjennomføre selv, og tolker det slik at de vil ha behov for hjelp fra voksne her. Eller at man utformer en enklere blomsterform i denne størrelsen. Videre tolkes denne loggen slik at formatet er her så stort at man må ha erfaring nok til å kunne fylle ut blomsterformen for å få lagt opp ståltråden slik at man videre kan veve dette riktig.

**25.02.21. Løv og blomst.****Metode.**

Her tolkes logg slik at jeg har vevd ferdig løv form med A3 og A4 format, samt A4 blomstform i karded ull. Videre tolkes logg slik at ved gjennomføring av dette arbeidet i så lite format med så tykk ull, kan by på utfordringer, men det har gått greit å gjennomføre det allikevel. Logg tolkes også slik at det er lettere å veve ved å feste ståltrådene før gjennomføringen av vevingen.

**26.02.21. Blomst og liane.****Metode.**

Logg tolkes slik at jeg jobber med å veve en blomst i A3 format med karded ull som materiale, etter å ha fått lagt opp ståltråden i blomsterformen. Logg tolkes slik at jeg også har vevd med ullgarn i denne blomsterformens A3 format, samt i A4, A3 og A2 format, der jeg ble veldig fornøyd med det ferdige resultatet.

Det er også her beskrevet hvordan jeg har tenkt å veve frem lianer i de ulike ullmaterialene ved at de skal veves på en planke på ståltråd lagt opp på 5 spikre på hver side av planken.

### **27.02.21. Liane.**

#### **Metode.**

Tolkes logg slik at gjennom denne gjennomføringen at de vevde lianene blir ugjevne i sine ytre form på veven. De varierer i tykkelsen nedover formen, men tolker dette videre som at det er ok, da man erindrert designet fra teppeprøvene til «Løv og blomster», som også slik, og da blir dette et passende vevd uttrykk.

#### **Inspirasjon.**

### **Logg 24.01.21. Løv/blad.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her slik at jeg er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg planlegger her å veve flere løv for senere å sette de sammen til et skulpturelt uttrykk. Her er jeg i en prosess til å skape noe nytt fra en stimuli igjennom en skapende kunsteristisk prosess.

### **Logg 14.02.21. Flere former.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her at jeg er tydelig inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg jobber frem noe nytt via en stimuli fra teppeprøvene. Dette ved at jeg her tydelig jobber frem ulike størrelser på løv og blomster. Her er jeg i en prosess til å veve frem tre ulike størrelser av løv og blomsterformene, i tillegg lianer som også tilhører designet til teppeprøvene.

### **Logg 16.02.21. Liane.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her at jeg er inspirert av designet som tilhører teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å innhente lianen som vevform. Likedan knytter jeg inn vev som teknikk og materialet ren ull å veve med, som også kan knyttes til teppeprøvene, da de er vevde tekstiler av ullgarn. Ved at jeg vever dette med ståltråd, ren ull og 2 m x 7 cm, tolker jeg mitt arbeid her som en inspirasjon fra teppeprøvene, som igjen blir til noe nytt.

### **Logg 21.02.21. Stort løv.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg gjennomfører en utprøvning med løv som vev, og med materialet ull. Gjennom inspirasjonen har jeg fått stimulans fra teppeprøvene til å lage noe nytt ved å veve løvets form med ull og ståltråd.

Lianen tolkes også som en inspirasjon fra «Løv og blomster» teppeprøvene, da også denne utprøvningen er vevd med ull og har vevd form som teppeprøvenes liane design. Igjennom denne inspirasjonen lager jeg noe nytt ved at det er et vevd tekstil med ull og ståltråd. Denne utprøvningen er smalere og mer bulkete, noe teppeprøvene ikke er.

### **22.02.21. Løv.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her at utprøvningen er inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster» ved at det her beskrives som formet som et løv, som tilhører teppeprøvenes design, samt at utprøvningen er vevd med garn. Igjennom dette har jeg her laget noe nytt med inspirasjon fra teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å ta med elementer fra teppeprøvene.

### **23.02.21. Blomst.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her at denne utprøvningen er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at utprøvningen er formet som en blomst med spisse kronblader, samt er et vevd tekstil. Dermed er denne utprøvningen en inspirasjon ved at den er laget til noe nytt gjennom en stimulans fra min observasjon fra teppeprøvene.

### **24.02.21. Løv og blomst.**

#### **Inspirasjon.**

Logg tolkes her at A2 blomst og løv er laget med inspirasjon fra teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er vevd i materialet ull og er i formene løv og blomst fra teppeprøvenes design. Ved å veve frem formene fra designet til teppeprøvene med ståltråd og ull, har jeg her laget noe nytt ut fra det som ga inspirasjon.



**25.02.21. Løv og blomst.**

**Inspirasjon.**

Logg tolkes her at jeg er inspirert at teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har vevd løv og blomster i tykk ull. Her er inspirasjonen fra teppeprøvene teknikken, materialet og deler av designet, som er løv og blomster. Dette har nå blitt til noe nytt ved at tekst tolkes slik at jeg har lagt enkeltstående vevde løv og blomster i ull.

**26.02.21. Blomst og liane.**

**Inspirasjon.**

Logg tolkes her at jeg har jobbet med elementene blomster og lianer fra designet til teppeprøvene, vev som teknikk og ull og garn som materialer, som også er fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dermed har jeg her vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster», som igjen har ført til noe nytt, som i dette tilfelle er ullvevde lianer og blomster i størrelsene A4, A3 og A2. Ståltråden som er inkludert i de vevde formene er også en del av noe nytt, da teppeprøvene fra «Løv og blomster» ikke er vevd med ståltråd.

**27.02.21. Liane.**

**Inspirasjon.**

Logg tolkes her at jeg har jobbet med elementet lianer fra designet til teppeprøvene, vev som teknikk og garn som materialer, som også er fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dermed har jeg her vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster», som igjen har ført til noe nytt, som i dette tilfelle er vevde lianer der jeg også har observert at det vevde tekstilet har likhetstrekk med teppeprøvenes lianer ved at de også er ujevne i sin form, der de varierer mellom tynn og tykk nedover lianen.

**Form.**

**Logg 24.01.21. Løv/blad.**

**Form.**

Tolkning fra logg her er at her jeg i en prosess med å jobbe med å veve frem former løv fra designet til teppeprøvene «Løv og blomster».

**Logg 14.02.21. Flere former.**

**Form.**

Logg tolkes her at jeg her har påbegynt arbeidet med løv og blomster som form i størrelsene A4, A3 og A2. Likedan beskriver denne loggen en plan om å veve frem lianer som form, men ikke størrelsen på lianene. Jeg jobber tydelig med formene som er tegnet opp, slik at jeg får de ønskede resultatene tilpasset vev som teknikk ved at jeg former tegningene slik at spikrene viktigste punkter treffer riktig i forhold til den ønskede formen og tilpasset formatene.

#### **Logg 16.02.21. Liane.**

##### **Form.**

Logg tolkes her at jeg har benyttet liane som form, som er tilknyttet teppeprøvene via deres design. Lianen er ikke beskrevet som form, men er beskrevet med størrelse, som er 2m x 7 cm, så lang og tynn. Form nevnes kun som jevn og fin.

#### **Logg 21.02.21. Stort løv.**

##### **Form.**

Logg tolkes her at i denne utprøvingen har jeg jobbet med løv som vevform, der jeg fyller formen ved å korrigere vevingen med ullen. Dette gir en helere form.

##### **Lianen.**

Her tolkes logg slik at jeg jobber med en liane som form, med ujevnheter i formen da ulla som er benyttet i denne utprøvingen er varierende i tykkelsen, men det passer fint da lianen i teppeprøvenes design også er ujevn.

#### **22.02.21. Løv.**

##### **Form.**

Logg tolkes her at utprøvingen er tilknyttet teppeprøvene ved å være utformet som løv, likt med deler av teppeprøvenes design. Her er det utformet tre løv også likt med teppeprøvenes design.

#### **23.02.21. Blomst.**

##### **Form.**

Logg tolkes her at utprøvingens form som blomst er tilknyttet teppeprøvene ved teppeprøvenes design er blomstene også spisse kronblader.

#### **24.02.21. Løv og blomst.**

**Form.**

Logg tolkes her at det er løv og blomst i A2 som er formene tilknyttet teppeprøvene «Løv og blomster» som er beskrevet her. Reflekterer også over at det kan være lurt med enklere former for barn, som f.eks. løvet.

**25.02.21. Løv og blomst.**

**Form.**

Logg tolkes her at jeg jobber med løv og blomster som form. Disse har kun en dekorativ funksjon.

**26.02.21. Blomst og liane.**

**Form.**

Logg tolkes her at jeg jobber med lianer og blomster som form. Blomsterformene er her vevd i ulike størrelser, som gir formene tre ulike størrelser, A4, A3 og A2. Disse har kun en dekorativ funksjon.

**27.02.21. Liane.**

**Form.**

Logg tolkes her at jeg jobber med lianer som form. Lianene har ujevn form, der den avlange formen går fra tynn og tykk nedover lianen, likt med teppeprøvenes design, der lianene også tolkes slik ved observasjon. Disse har kun en dekorativ funksjon.

**Skulpturelle uttrykk.**

**Logg 24.01.21. Løv/blad.**

**Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes her slik at jeg er i en prosess der jeg ønsker å sette sammen et skulpturelt uttrykk med vevde løv.

**Logg 14.02.21. Flere former.**

**Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes her at jeg ikke har fokus på det skulpturelle uttrykket her, men formene som fra teppeprøvenes design. Dermed er jeg her i en prosess der jeg jobber frem former som senere skal benyttes i et skulpturelt uttrykk.

**Logg 16.02.21. Liane.****Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes her vet at det ikke nevnes skulpturelle uttrykk, men at jeg i denne loggen jobber med liane som form som senere kan brukes som skulpturell form ved at lianen er vevd med ull og ståltråd. Det nevnes at lianen ble fin og jevn i uttrykket og form, som er deler av et skulpturelt uttrykk.

**Logg 21.02.21. Stort løv.****Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra logg er at her har jeg ikke hatt fokus på skulpturelle uttrykk, men er i prosessen til å skape et stort løv som form.

**Liane.**

Logg tolkes her at jeg ikke har fokus på skulpturelle uttrykk, men er i en prosess i å lage en vevd liane av ull.

I disse to utprøvingene har jeg fokus på å fylle formene av løv og liane og at dette blir helt, selv om utprøvingene får ulikheter grunnet ulla.

**22.02.21. Løv.****Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes her at jeg ikke har fokus på skulpturelle uttrykk her, men jobber med tre former som ved senere i prosessen kan være en del av et skulpturelt uttrykk.

**23.02.21. Blomst.****Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes her at som at jeg har begynt å tenke potensielle skulpturelle uttrykk, ved å ha plassert A4 vevde blomsten midt i den A3 vevde blomsten som ett indre kronblomst. Likedan legger jeg merke til at kronbladene er spisse. Ved å se på de to ferdig vevde blomstene jobber jeg her med å sette de sammen til et skulpturelt uttrykk. Vurdere om de kan plasseres sammen eller skal være enkeltstående. Vurderer å lage flere blomster.

**24.02.21. Løv og blomst.**

**Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes her at jeg ikke har hatt fokus på skulpturelle uttrykk, men er i en prosess der jeg jobber frem formen til en stor blomst og ett stort løv.

**25.02.21. Løv og blomst.**

**Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes slik at jeg her ikke beskriver direkte dette som skulpturelle uttrykk, men gjennom at dette er ferdig vevde løv og blomster med ull og ståltråd, har disse formene en skulpturell verdi i ulike format. Disse beskrives som A3 og A4 format i form at løv og blomster. Som videre tolkes som gjenstander der man kan observere de fra ulike sider og som opptar sted og rom.

**26.02.21. Blomst og liane.**

**Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes slik jeg her ikke beskriver dette som skulpturelle uttrykk, men gjennom å veve lianer og blomster jobber jeg her med elementer som er ulike former som er tiltenkt skulpturelle uttrykk ved å veve med ull og ullgarn, samt ståltråd som senere kan formes tredimensjonalt.

**27.02.21. Liane.**

**Skulpturelle uttrykk.**

Logg tolkes slik jeg her ikke beskriver dette som skulpturelle uttrykk, men gjennom å veve lianene jobber jeg her med elementer med ujevnt formet lianer som er tiltenkt skulpturelle uttrykk ved å veve med ullgarn som senere kan formes som tredimensjonale skulpturelle uttrykk.

**Løv og blomster.**

**Logg 24.01.21. Løv/blad.**

**Løv og blomster.**

Logg tolkes slik at jeg er i en arbeidsprosess der «løv og blomster» er en del av prosessen, men kun ut ifra at jeg nevner at jeg skal veve løv, da teppeprøvene til «Løv og blomster» er et vevd tekstil med blant annet løv som en del av teppeprøvenes design.

**Logg 14.02.21. Flere former.****Løv og blomster.**

Logg tolkes her at jeg jobber med teppeprøvenes design og teknikk, ved at jeg er i en prosess der jeg jobber med å legge opp til løv og blomster som vevde former. I denne loggen jobber jeg med å skisse frem formene løv, blomster og lianer, jeg har derfor designet og teknikken med i tankene, men vever ikke enda her.

**Logg 16.02.21. Liane.****Løv og blomster.**

Logg tolkes her at utprøvningen er tilknyttet teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg her jobber med å veve frem et tekstil av ull med form som her tolkes som en 2m x 7 cm lang liane. Teppeprøvene er vevde tekstiler av ull med et design med løv og blomster og lianer. Designet nevnes ikke i teppeprøvenes beskrivelse fra museet, men tolkningen knyttes inn ved tidligere observasjon og studie av teppeprøvene.

**Logg 21.02.21. Stort løv.****Løv og blomster.**

Logg tolkes her at utprøvningen er tilknyttet «Løv og blomster» ved at utprøvningen er formet som et løv og vevd med ull, likt teppeprøvene fra «Løv og blomster».

**Liane.**

Logg tolkes her at den at utprøvningen formet som liane er tilknyttet til teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at den er vevd med ull som materiale og er formet som en liane som også er en del av «Løv og blomster» sitt design.

**22.02.21. Løv.****Løv og blomster.**

Logg tolkes her at utprøvningen av det vevde løvet i A4 er het tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at utprøvningen er formet som løv, samt er vevd med garn.

**23.02.21. Blomst.****Løv og blomster.**

Tolkning av logg er her at jeg knytter inn de vevde blomstene mot teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at de er formet som blomster, samt at de er vevde likt med teppeprøvene.

#### **24.02.21. Løv og blomst.**

##### **Løv og blomster.**

Logg tolkes her at jeg knytter denne utprøvnningen til teppeprøvene «Løv og blomster» ved at jeg jobber med å veve på formvev av stort løv og stor blomst med ull som materiale og vev som teknikk. Likedan er løv og blomster en del av teppeprøvenes design.

#### **25.02.21. Løv og blomst.**

##### **Løv og blomster.**

Her tolkes logg slik at dette beskrives likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet vev som teknikk, ull som materiale og løv og blomster som form, da dette er en del av teppeprøvenes design. Dette er igjen blitt enkeltstående vevde løv og blomster.

#### **26.02.21. Blomst og liane.**

##### **Løv og blomster.**

Her tolkes logg slik at dette beskrives som likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet vev som teknikk, ull og ullgarn som materiale, samt flere lianer og blomster som form, da dette er en del av teppeprøvenes design. Dette er igjen blitt enkeltstående vevde lianer og blomster.

#### **27.02.21. Liane.**

##### **Løv og blomster.**

Her tolkes logg slik at dette beskrives som likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet vev som teknikk, ullgarn som materiale, samt flere lianer som form, da dette er en del av teppeprøvenes design. Dette er igjen blitt enkeltstående vevde lianer, som ved observasjon også har ujevnheter nedover lianen som observert fra teppedesignet til teppeprøvene, der disse blir tynnere og tykkere nedover stilken.

##### **Materialer.**

**Logg 24.01.21. Løv/blad.****Materialer.**

Logg tolkes slik at det veves løv, men det er ikke beskrevet i hvilket materiale.

**Logg 14.02.21. Flere former.****Materialer.**

Logg tolkes her at jeg ikke jobber med de samme materialene som teppeprøvene til «Løv og blomster» i denne delen av prosessen, men tolker det slik at de materialene er med i tankeprosessen til videre gjennomføring av utprøvnningen ved at det nevnes veving som teknikk, som igjen kan tolkes som tekstil teknikk uten at det er nevnt ull som materiale.

**Logg 16.02.21. Liane.****Materialer.**

Logg tolkes her at jeg har benyttet likt materiale som teppeprøvene i min utprøving, som er naturmaterialet ull som kommer fra sauene. Jeg har også benyttet materialet ståltråd, som ikke er benyttet i teppeprøvene «Løv og blomster».

**Logg 21.02.21. Stort løv.****Materialer.**

Logg tolkes her ved at denne utprøvnningen er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den er vevd av naturmaterialet ull fra sau, likt med teppeprøvene, men ulikt er at utprøvnningen også er vevd med ståltråd.

**Liane.**

Logg tolkes her ved at denne utprøvnningen er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den er vevd av naturmaterialet ull som kommer fra sau, likt med teppeprøvene, men ulikt er at utprøvnningen også er vevd med ståltråd.

**22.02.21. Løv.****Materialer.**

Logg tolkes her at materialet som er benyttet i utprøvnningen er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at den er vevd med garn. Ulikt med teppeprøvene er at den er også vevd med ståltråd i tillegg til garnet.



**23.02.21. Blomst.**

**Materialer.**

Logg tolkes her at det er vevde former, men teksten beskriver ikke hva de er vevd med annet enn at det er benyttet ståltråd i vevingen av blomstene.

**24.02.21. Løv og blomst.**

**Materialer.**

Logg tolkes her at jeg har benyttet ren ull fra Hillevåg som materiale i utprøvingene. Ull er et naturmateriale fra sau. Jeg har også brukt ståltråd som materiale.

**25.02.21. Løv og blomst.**

**Materialer.**

Logg tolkes her at jeg har benyttet ull likt med teppeprøvene til «Løv og blomster», men i tillegg har jeg også brukt ståltråd i vevingen. Ull er et naturmateriale fra sau.

**26.02.21. Blomst og liane.**

**Materialer.**

Logg tolkes her at jeg har benyttet ull og ullgarn, som er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster», men i tillegg har jeg også brukt ståltråd i vevingen. Ull er et naturmateriale fra sau. Materialet ull har fibrer slik at det kan bearbeides om til tråd, derav ullgarn/tråd.

**27.02.21. Liane.**

**Materialer.**

Logg tolkes her at jeg har benyttet ullgarn, som er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster». Ull er et naturmateriale fra sau. Materialet ull har fibrer slik at det kan bearbeides om til tråd, derav ullgarn/tråd.

**Oppsummering av kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

**Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

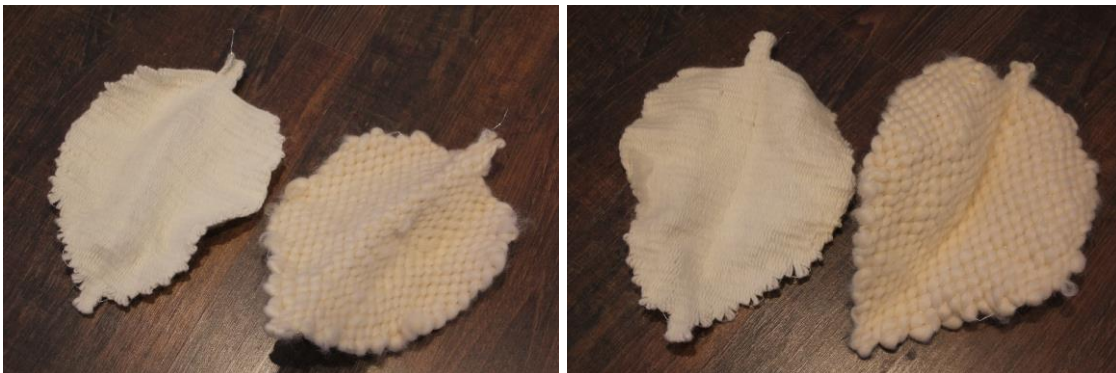
**Funn.**



Figur 3.3.7 viser prøvelappens bakside og forsider etter at den har blitt formet som et løv. (Foto: Selma Kittelsen)

**Funn:**

Fra tolket fotodokumentasjon viser funn her at jeg har erindret et skulpturelt uttrykk gjennom vevd tekstil med ståltråd. Ved å veve materialene ståltråd med ullgarnet, har jeg fått til å forme det flate løvet til et organisk skulpturelt tekstilt uttrykk med inspirasjon fra teppeprøvene «Løv og blomster», ved at utprøvingen er et vevd formet løv i hvitt ullgarn. Det viser her at inspirasjonen fra teppeprøvene har gitt stimuli til noe nytt. Dette er en figurativ skulptur med vevd tekstilt overflate i uttrykk, formet som et løv, der denne kan observeres fra flere sider og tar plass i et rom på et sted som er gulvet. Formen har en dekorativ funksjon. Likt med teppeprøvene har utprøvingen en vevd overflate i hvitt ullgarn. Ulikt med teppeprøvene har utprøvingen en tredimensjonal form, mens teppeprøvene er et flatt tekstil med farget design.



Figur 3.3.14 viser prøvelappene i løv form foran og bak etter de er formet som organisk løv. Legges ved siden av hverandre for å sammenligne uttrykk med ulik overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

**Funn:**

Funn fra fotodokumentasjon erindrer jeg et spennende øyeblikk ved å se de to ulike utprøvingene ved siden av hverandre. Kontrastene i overflatene ga et spennende skulpturelt uttrykk ved å ha vevd med to ulike ullmaterialer. I den utprøvingen med den tykkere ulla, kan man lettere se den vevde teknikken, som innbyr til å bli berørt for å kjenne på kontrasten til de to ulike overflatene. De er begge gir et fint floralt organisk skulpturelt uttrykk i vevd ull. Videre tolker jeg det slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster» ved at de er vevd i hvite ullmaterialer og formet som to løv. Dermed har jeg tatt med både teknikk, materialer, design og farge fra teppeprøvene inn i utprøvingene, som igjen har gitt et grunnlag for å skape noe nytt. Jeg tolker også at de er to tekstile figurative skulpturelle uttrykk, ved at de er to tredimensjonale former som kan observeres fra ulike vinkler og som opptar sted og befinner seg i ett rom.

Videre tolkning er at de to utprøvingene er formet som løv med raggete ytterkant i sin form. Man kan godt skille løvenes ytre form mot den mørke bakgrunnen de ligger på.

Deres funksjon tolkes kun som en dekorativ tredimensjonal form. Jeg ser også at utprøvingene er laget av hvit ull, likt med teppeprøvene, samt at både teppeprøver og utprøvingene er laget i vevd teknikk, selv om utprøvingene ikke er ved med Jacquard teknikk. Men ved å trekke inn tittelen til teppeprøvene, kan man se at også utprøvingene har løv som form. Utprøvingene er vevd i to ulike hvite ullmaterialer og ståltråd. En er vevd med tykkere kardedet ull, den andre er vevd med ullgarn. Ull er et naturmateriale fra sau.



Figur 3.3.18 viser prøvelappen med ullgarn og ståltråd som blomst etter et forsøk på å forme den til en organisk form. (Foto: Selma Kittelsen)

**Funn:**

Funn tolket fra analyse tilhørende fotodokumentasjonen til denne utprøvingen er følgende en erindring av en vevd tredimensjonal form som jeg tolker som et vevd skulpturelt uttrykk tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster», som gir meg en floral opplevelse vevd i hvitt ullgarn. Inspirasjon tolkes tilknyttet teppeprøvene ved at dette skulpturelle uttrykket er formet som en 6 kantet blomst vevd i hvitt ullgarn, likt designet og teknikken tilhørende teppeprøvene. Funn her er at utprøvingens inspirasjon fra «Løv og blomster» har gitt stimuli til ett nytt skulpturelt uttrykk. Videre funn er at utprøvingen er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, der den også opptar en plass i et rom. Dermed tolkes denne utprøvingen som et floralt, figurativt skulpturelt uttrykk i vevd tekstil. Funn er også at utprøvingen og teppeprøvene er vevd ulikt ved at utprøvingen er vevd for hånd på formvev, mens teppeprøvene er vevd med Jacquard mekanisk vev, men lik ved at de begge er vevd i hvitt ullgarn. Funn viser også at utprøvingens form er formet som en figurativ tredimensjonal sekskantet blomst, der formen tolkes kun å ha en dekorativ funksjon. Funn her er også at utprøving og teppeprøver er like ved å være vevd i hvitt ullgarn, men ulike ved at utprøvingen er i tillegg vevd med ståltråd.



Figur 3.3.20 viser der prøvelappen med ull og ståltråd er formet som en blomst. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Funn.**

Funn fra denne utprøvingen er at fra fotodokumentasjonen gir en gjenerindring av å ha vevd og jobbet frem et mykt og tekstilt skulpturelt uttrykk, der vevteknikken kom enda bedre frem enn ved tidligere utprøvinger med kun ullgarn. Den er lett å forme mot en floral skulpturell blomst, da ståltråden i formen er med å forme frem uttrykket, samt at den føles myk og innbydende med å taktilt å ta på den. Videre funn er at denne utprøvingen er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster», da den er formet som

en sekskantet blomst, samt vevd med hvit ull. Dette har da gitt stimuli til noe nytt i form av et nytt skulpturelt uttrykk. Denne utprøvingen er en figurativ tredimensjonalt tekstilt skulpturelt uttrykk, ved at skulpturen er vevd med hvit ull og ståltråd formet som en sekskantet blomst. Funn viser også at den kan betraktes fra ulike vinkler og opptar plass i et rom. Samt at denne utprøvingen er en figurativ sekskantet blomsterform, der formens funksjon tolkes kun som dekorativ. Videre funn er at utprøvingen er laget med vev som teknikk, i motsetning til teppeprøvene er laget for hånd, og ulikt med teppeprøvene som er vevd i en mekanisk Jaquard vev. Både utprøving og teppeprøvene er vevd med hvit ull, selv om teppeprøvene er vevd med farget ull i tillegg til hvit ull. Bare igjennom tittel kan man her tolke teppeprøver og utprøving likt ved at teppeprøvene har blomst i tittel og utprøvingen er formet som en blomst laget av kardet hvit ull og ståltråd.



Figur 3.3.21 viser en utprøving av en liane. Denne lianen er vevd med ull fra ett ullnøste ved navnet Linde mega ull. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Funn.**

Funn viser her at denne utprøvingen gjenerindres som en lett utprøving å veve. Den har en myk og tiltrekkende overflate, der man lett kan se vevteknikken igjennom det tykke hvite ullmaterialet. Ullen er vevd med ståltråd som renning, og var dermed lett å tre over og under ståltrådene. Men selv med tykkere ull som materiale, så tok det litt tid å fullføre utprøvingen. Overflaten tolkes videre nesten som en flettet overflate, selv om jeg vet at den er vevd. Jeg har liten erfaring med veving, men denne oppleves som

enkel og tilfredsstillende å gjennomføre. Funn er også at den er inspirert fra teppeprøvene ved at den er formet som en stilk/liane, og er vevd i hvit ull som er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt i form av en vevd liane/stilk. Videre funn fra denne utprøvingen er at den har en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted, samt i et rom, selv om den fortsatt er spent fast i veven. Formen er her et flatt og langt avlangt skulpturelt uttrykk i vevd hvit ull. Den tolkes som en gjenstand med kun dekorativ funksjon. Da formen er så lys i fargen, er det lett å definere formens visuelle ytre kant. Funn viser også at utprøvingen har likheter med teppeprøvene ved at de er begge vevd med hvit ull, selv om de er vevd i ulike veveteknikker. Utprøvingen er håndvevd og teppeprøvene er vevd med Jacquardvev. Både utprøvingen og teppeprøvene tolkes som ulltekstiler, selv om utprøvingen har grovere overflate og har ståltråd som renning. Funn viser også at utprøvingen og teppeprøvene fra «Løv og blomster» som gjenstander som er laget av naturmaterialet ull.



Figur 3.3.30 viser to lianer vevd ferdig med ulike ullmaterialer. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Funn.**

Funn viser her at utprøvingen gjenerindres som en lett utprøving å veve. Den har en myk og tiltrekkende overflate, der man lett kan se vevteknikken igjennom det tykke hvite ullmaterialet. Ullen er vevd med ståltråd som renning, og var dermed lett å tre over og under ståltrådene. Men selv med tykkere ull som materiale, så tok det litt tid å

fullføre utprøvnigen. Overflaten tolkes videre nesten som en flettet overflate, selv om jeg vet at den er vevd. Jeg har liten erfaring med veving, men denne oppleves som enkel og tilfredsstillende å gjennomføre. Funn er også at den er inspirert fra teppeprøvene ved at den er formet som en stilk/liane, og er vevd i hvit ull som er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt i form av en vevd liane i ull. Videre funn er at denne utprøvnigen er en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted, samt i et rom, selv om den fortsatt er spent fast i veven. Den er her et flatt og langt avlangt skulpturelt uttrykk i vevd hvit ull. Funn er også at utprøvnigen har en flat og avlang form, der denne tolkes i denne sammenheng som en gjenstand med kun dekorativ funksjon. Da formen er så lys i fargen, er det lett å definere formens visuelle ytre kant. Funn er også at utprøvnigen har likheter med teppeprøvene ved at de er begge vevd med hvit ull, selv om de er vevd i ulike veveteknikker. Utprøvnigen er håndvevd og teppeprøvene er vevd med Jaquardvev. Både utprøvnigen og teppeprøvene tolkes som ulltekstiler, selv om utprøvnigen har grovere overflate og har ståltråd som renning. Ull er et naturmateriale.



Figur 4.6.5.6 viser en liane der det er vevd med ullgarn. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Funn.**

Funn viser her at denne utprøvnigen gjenerindres som en lett utprøvnigen å veve. Den har en myk og tiltrekkende overflate, der man ser veveteknikken på den hvite ullgarns overflaten. Ullen er vevd med ståltråd som renning, og var dermed lett å tre over og under ståltrådene. Med relativt tynt ullgarn som materiale, så tok det litt tid å fullføre

utprøvnningen. Denne utprøvnningen tok minst dobbelt så lang tid å gjennomføre som de like utprøvnningene som ble vevd med tykkere karded ull. Jeg har liten erfaring med veving, men her måtte jeg passe på å trekke i sidene, slik at ikke utprøvnningen fikk ujevne sider. Funn her er også at utprøvnningen er inspirert fra teppeprøvene ved at den er formet som en stilk/liane, og er vevd i hvitt ullgarn som er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster», som igjen har gitt stimuli til noe skapende nytt. Videre funn viser også at denne utprøvnningen har en flat tredimensjonal skulpturell form, som kan observeres fra flere vinkler, som opptar plass på et sted, samt i et rom, selv om den fortsatt er spent fast i veven. Den er her et flatt og ett langt avlangt skulpturelt uttrykk i vevd hvitt ullgarn. Funn viser at denne utprøvnningen er en gjenstand med kun dekorativ funksjon. Da formen er så lys i fargen, er det lett å definere formens visuelle ytre kant. Funn viser også at utprøvnningen har likheter med teppeprøvene ved at de er begge vevd med hvitt ullgarn, selv om de er vevd i ulike veveteknikker. Utprøvnningen er håndvevd og teppeprøvene er vevd med Jaquardvev. Både utprøvnningen og teppeprøvene tolkes som ulltekstiler, selv om utprøvnningen har litt grovere overflate og har ståltråd som renning. Begge er laget av naturmaterialet ull.

### **Oppsummering av kvalitativ tolkning av logg.**

#### **Funn fra logg 05.01.21.**

Funn viser her at med en autoetnografisk metode, ser jeg her at jeg har en refleksiv tolkning fra logg, der jeg trekker frem en tidligere mislykket utprøving av løvet, og bygger videre fra mine feil, ved å forsøke å rette på utprøvnningen, slik at man får et bedre resultat. Gjennom erfaring tolker jeg det slik at jeg har sett hva som funker, og som videre kan korrigeres for å lykkes. Her har jeg reflektert meg frem til at jeg må fjerne noen spikre i den oppspikrede formen, da de faller innom formen og blir overflødige, og benytte tynnere og mykere ståltråd for å lettere følge løvets form. Videre prøves det å starte ståltråden i tuppen av løvets form, men oppdager fort at dette ikke funker. Med dette oppdager jeg at jeg må forenkle løvets form, slik at spikrene kan plasseres jevnt over løvets form, med 1 cm mellomrom. Fjerner derfor løvets tagger fra første oppteignede utprøving, og tegner opp nytt løv uten tagger og i en symmetrisk form, ved hjelp av linjal tegner jeg opp jevne streker loddrett tvers over løvets form. Spikrene plasseres der strekene treffer løvets ytterkant. Nå føres ståltråden lettere opp mellom spikrene over løvets overflate. Videre tolker jeg logg slik at det



oppleves som enkelt å veve med ullgarn og nål over formen, selv om ståltråden fint kan ha vært høyere opp på spikrenes kropp. Funn viser også at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg beskriver mine tanker og erfaringer rundt det å utforme en løv form for å kunne veve frem et løv med ullgarn og ståltråd, da teppeprøvene er vevde tekstil med blant annet løv som design. Samt at jeg har lagt til ståltråd som materiale for å kunne forme løvet. Ved å gjennomføre denne utprøvingen slik den er gjennomført her, har jeg blitt inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å inkludere materiale, teknikk og deler av dets design og skapt noe nytt. Funn er også at den det ikke er beskrevet noe rundt et skulpturelt uttrykk, men er et forarbeid til det. Funn er også at jeg har tatt for meg løvets form fra teppe-designet fra teppeprøvene til «Løv og blomster. Her har jeg først jobbet med å lage en vevform med et løv som form så likt som opprinnelig design fra teppeprøvene, til å forenkle formen ved å fjerne taggene fra formen, da dette tolkes som å ikke funke ved oppsett av formvev. Spikrene der taggene er lagt inn i formen tolkes som overflødig ved oppsett av formveven og når man legger opp ståltråden som renning. Dette gir løvet en symmetrisk form med stilk, og jevn ytterkant uten tagger som var fra opprinnelig design fra «Løv og blomster» sitt teppe-design. Videre funn er at jeg har benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvingen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design, og leser fra logg at det er det jeg har benyttet. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvingen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvingen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jacquard vev og kun i ullgarn. Løvet i utprøvingen blir en forenklet utgave av de bladene som tilhører teppeprøvenes design, ved at det er symmetrisk og uten tagger. Funn viser også at fra logg viser at jeg har benyttet hvitt ullgarn og ståltråd som materiale i min utprøving, som igjen er delvis likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er kun laget av hvitt og farget ullgarn som materiale.

**Funn:**

**Logg 06.01.21.**

Funn viser her at jeg jobber meg frem en erfaring på hvordan jeg kan gjennomføre denne utprøvingen. Jeg vever ferdig, men må passe på at jeg vever med kortere

garnlengder på grunn av slitasjen ståltråden gjør på ullgarnet. Likedan erfarer jeg at jeg må passe på at det blir jevnt vevd med antall lengder over formen. Funn viser også at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg beskriver min opplevelse rundt resultatet av det ferdig vevde løvet, da teppeprøvene er vevde tekstil med blant annet løv som design. Samt at jeg reflekterer over hvordan jeg kan videre jobbe med en ny lik utprøvning og utbedre den. Ved å gjennomføre denne utprøvningen slik den er gjennomført her, har jeg blitt inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å inkludere deler av dets design og skapt noe nytt. Funn er også at denne delen av loggen tolkes slik at den enn så lenge ikke er beskrevet noe rundt et skulpturelt uttrykk, men er et forarbeid til det. Funn viser også at logg tolkes slik at jeg fortsatt jobber med løvets form på en løvformet formvev. Her jobber jeg med å fylle formen jevnt og passe på ståltrådens rolle i ytterkant av den vevde formen. Videre funn fra logg er at jeg har benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvningen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design, og leser fra logg at det er det jeg har benyttet. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvningen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvningen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jaquard vev og kun i ullgarn. Funn fra logg viser også at jeg har benyttet hvitt ullgarn og ståltråd som materiale i min utprøvning, som igjen er delvis likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er kun laget av hvitt og farget ullgarn som materiale.

## **Funn.**

### **Logg 07.01.21.**

Funn tolkes her at utprøvningen er vellykket ved å ha formet løvet med håndbak og fingertupper, så oppleves utprøvningen som en organisk form, slik at man får et løvlig skulpturelt uttrykk. Dermed tolker jeg at bekymringen for løvets kant forsvant etter å ha formet det til et skulpturelt uttrykk. Funn viser også fra logg at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppeprøvenes blad design, samt likt med teppeprøvene brukt vev som teknikk og ullgarn. Videre har jeg skapt noe nytt ved at jeg har formet dette til ett tredimensjonalt tekstilt skulpturelt uttrykk. Videre funn tolkes her at jeg har jobbet frem et skulpturelt uttrykk ved å bruke håndbaken og fingertuppene ved å skape en naturlig midtbredde i det vevde løvets form.

Dermed får jeg her er følelse av å ha lyktes med et skulpturelt uttrykk i form av en organisk løvlig form, med en vevd overflate. Funn viser her at jeg jobber med løvets form ved å skape en tredimensjonal organisk form og opplever å lykkes med det. Jeg bruker mine hender for å forme og presse løvets ståltråd fra midten av løvets form, slik at den oppleves mer som et naturlig organisk løv. Denne formens funksjon tolkes videre som kun å ha en dekorativ funksjon. Funn fra logg er også at jeg erindrer å ha benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvingen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvingen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvingen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jaquard vev og kun i ullgarn. Funn fra logg her viser ikke til hvilket materiale jeg har benyttet som materiale i min utprøving.

### **Funn.**

#### **Logg 11.01.21.**

Funn fra logg er at jeg har fått til en organisk utforming av utprøvingen av det hvite løvet, selv om utgangspunktet var en symmetrisk form. Videre tolker jeg da derfor dette som en vellykket utprøving og som skal jobbes videre med. Funn er også at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppeprøvenes blad design, samt likt med teppeprøvene brukt vev som teknikk og hvitt ullgarn. Videre har jeg skapt noe nytt ved at jeg har formet dette til ett tredimensjonal tekstilt skulpturelt uttrykk. Funn er også at jeg opplever denne utprøvingen som vellykket i form av et organisk skulpturelt uttrykk, ved at jeg reflekterer over utformingen og resultatet over et hvitt organisk blad, selv om jeg ikke akkurat skriver skulpturelt uttrykk i teksten. Videre funn fra logg gir ett inntrykk av en vellykket utprøving av løv som form, der et symmetrisk utgangspunkt fikk et organisk sluttresultat i sin utforming. Funn fra logg er at jeg erindrer å ha benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvingen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvingen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvitt

ullgarn og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvingen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jacquard vev og kun i ullgarn. Funn fra logg viser ikke til hvilket materiale jeg har benyttet som materiale i min utprøving, men ved at det nevnes vevd utprøving og hvitt blad, kan man tolke det til at det er her er benyttet hvitt garn som materiale, igjennom erindring og erfaring fra vev som teknikk.

## **Funn.**

### **Logg 15.01.21.**

Funn tolkes her at gjennom erfaringer fra forrige utprøving, så ønsker jeg nå å utvide dette ved å veve med ren hvit ull. Igjennom tidligere erfaringer, velger jeg også å dele ull lengdene i to og trekke forsiktig i den, for å tilpasse materialet til løv-vevens størrelse. Videre funn fra logg viser at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «løv og blomster» ved at jeg har inkludert teppeprøvenes blad design, samt likt med teppeprøvene brukt vev som teknikk og hvit ull som materiale. Videre har jeg skapt noe nytt ved at jeg har formet dette til ett tredimensjonal tekstilt skulpturelt uttrykk og tatt i bruk et mer opprinnelig ullmateriale enn garnet ved å benytte kardedet ull i stedet for garn, som må igjennom en spinneprosess for å bli garn. Funn er også at denne delen av loggen tolkes slik at den ikke beskeiver noe rundt et skulpturelt uttrykk, men er et forarbeid til det. Funn fra logg gir ett inntrykk av en vellykket utprøving av løv som form, der dette gir flere vevde løv på formvev, og som videre veves i hvit kardedet ull i stedet for kun hvitt ullgarn. Her tolkes jeg logg slik at jeg har vært nøye med materialets mengde for å følge og tilpasse løvets formvev. Funn fra logg er også at jeg erindrer å ha benyttet løvets designform fra teppeprøvene til «Løv og blomster» i utprøvingen, selv om dette ikke nevnes i teppeprøvenes beskrivelse, erindrer jeg teppeprøvenes design, og leser fra logg at det er det jeg har benyttet. Løvet er en liten del av teppeprøvenes design, da de også har blomster, flere blader og stiler i sitt design. Likedan er utprøvingen lik med teppeprøvene ved at de begge er laget av hvit ullmateriale og laget gjennom vev som teknikk, selv om utprøvingen er laget for hånd og med ståltråd som renning, og teppeprøvene ved maskinell Jacquard vev og kun i ullgarn. Funn fra logg viser at jeg har benyttet hvit ull og ståltråd som materiale i min utprøving, som igjen er delvis likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er kun laget av hvitt og farget ullgarn som materiale.

**Blomst.**

**Funn.**

**Logg 18.01.21.**

Funn er at jeg har jobbet med autoetnografisk metode ved erfaringer fra de tidligere utprøvingene med løvet, kan jeg nå ta dette et steg videre ved å legge opp til å veve blomsterformen fra teppeprøvenes «Løv og blomster» sitt design, ved å også lage denne formveven som en symmetrisk formvev med en forenklet utgave av blomsterformen fra teppeprøvenes design.

Formveven har nå fått en sekskantet form, som minner meg om en stjerne. Forskjellen fra den løv formede veven, var at jeg kunne legge opp ståltråden fra en side til en annen i sin helhet, men utformingen på den blomsterformede formveven gjør det slik at jeg må fylle inn ståltråd i to av de seks blomsterbladene. Dermed tolker jeg logg slik at jeg er usikker på resultatet, da de to blomsterbladene sitter løst fra resten av blomsterformen. Jeg reflekterer over hvilke konsekvenser dette kan få når blomsten er ferdig vevd og om det vil by på utfordringer når jeg skal forme blomsten inn i et skulpturelt uttrykk.

Videre refleksjon fra logg tolkes slik at jeg ikke opplevde dette som en utfordring ved blomstens ferdigvevde sluttresultat. Opplever her at garnet er med å holde formen på plass ved at man kan stramme garnet i vevingen. Dermed ga det ingen utfordringer til hverken støtte eller utforming av blomsterformen når jeg skulle videre utforme en skulpturell tredimensjonal form. Jeg måtte derimot enkelte plasser passe på hvordan jeg formet ut den skulpturelle formen, da noen av ståltrådene kunne tolkes som å gå mer skrått inn i den ferdigvevde formen. Dette måtte passes på i forhold til hvordan jeg ønsket å utforme blomsten skulpturelle form. Funn er også at i logg, så tolker jeg det slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg utformer en forenklet sekskantet blomsterform for å kunne veve frem en blomst med ullgarn og ståltråd, da teppeprøvene er vevde tekstil med blant annet blomster som design. Samt at jeg har lagt til ståltråd som materiale for å kunne forme blomsten. Ved å gjennomføre denne utprøvingen slik den er gjennomført her, har jeg blitt inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å inkludere materiale, teknikk og deler av dets design og skapt noe nytt. Funn er at dette er en arbeidsprosess mot skulpturelt arbeid i form av en vevd blomst. Det nevnes til slutt at man må være bevisst på at enkelte ståltråden kan oppleves som skrå i formen, når man former frem en skulpturell form, og dermed tolkes det her at det er jobbet frem en skulpturell tredimensjonal vevd blomsterform,

som kan betraktes fra flere sider og som opptar rom og sted, som videre tolkes som et floralt skulpturelt uttrykk. Videre funn tolkes slik at denne utprøvnings har sine likheter med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at de er laget av samme materiale, som er da ullgarn. Ved å se på teppeprøvenes tittel, kan man også her knytte logg til teppeprøvene, ved at utprøvnings formes som en blomst, og i tittelen til teppeprøvene er også blomster en del av det. Likeledes tolkes logg slik at teppeprøvene og utprøvnings har likheter i teknikk, da de begge er vevd. Ulikt her blir at utprøvnings er vevd for hånd på formvev og teppeprøvene er ved på maskinvev. Det nevnes også vevde løv i logg, som også knyttes mot teppeprøvenes tittel. Funn er at både teppeprøver og utprøvnings er laget av ullgarn. Ulikt mellom utprøvnings og teppeprøver, er at utprøvnings er i tillegg laget av ståltråd.

## **Funn.**

### **Logg 23.01.21.**

Funn er at jeg har ved refleksjon over tidligere arbeid fra utprøvnings med løv formen, funnet ut at oppdeling av ull deles i to og ikke i tre som ble utprøvd i tidligere prøver, lykkes bedre, ved et ønske om å få ullen jevnere fordelt utover formen. Videre reflekterer jeg også over det å samle fibrene ved å rulle lengdene til de oppdelte lengdene for å lettere kunne veve med dem, og at det er viktig for å få best mulig sluttresultat på vevings. Videre funn tolker jeg logg slik at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg skriver om blomsterform i ull, da jeg ved refleksjon ved at «Løv og blomster» sitt design har blomster i sitt design. Funn fra logg er at dette er et forarbeid til et skulpturelt uttrykk ved at jeg beskriver hvordan jeg har jobbet frem en vevd blomsterform i utprøvnings i ull. Funn er også at logg tolkes at denne utprøvnings har sine likheter med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at de er laget av samme materiale, som er ull. Ved å se på teppeprøvenes tittel, kan man også her knytte logg til teppeprøvene, ved at utprøvnings formes som en blomst, og i tittelen til teppeprøvene er også blomster en del av det. Likeledes tolkes logg slik at teppeprøvene og utprøvnings har likheter i teknikk, da de begge er vevd. Ulikt her blir at utprøvnings er vevd for hånd på formvev og teppeprøvene er vevd på maskinvev. Funn er at både teppeprøver og utprøvnings er begge laget av ull, selv om teppeprøvene er laget av ullgarn. Ulikt mellom utprøvnings og teppeprøver, er at utprøvnings er i tillegg laget av ståltråd.

**Funn.**

**Logg 24.01.21. Løv/blad.**

Funn fra logg er at ved tidligere gjennomført arbeide vil jeg nå kunne erindre denne erfaringen, å bruke det til å gjenskape flere vevde løv, og begynner her å forstå hvordan jeg skal sette sammen mine vevde løvformer til et skulpturelt uttrykk. Funn fra logg tolkes også at jeg er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg planlegger her å veve flere løv for senere å sette de sammen til et skulpturelt uttrykk. Her er jeg i en prosess til å skape noe nytt fra en stimuli igjennom en skapende kunsteristisk prosess. Funn er også at jeg i en prosess med å jobbe med å veve formen løv fra designet til teppeprøvene «Løv og blomster». Funn er at jeg er i en prosess der jeg ønsker å sette sammen et skulpturelt uttrykk med vevde løv. Funn fra logg tolkes slik at jeg er i en arbeidsprosess der «løv og blomster» er en del av prosessen, men kun ut ifra at jeg nevner at jeg skal veve løv, da teppeprøvene til «Løv og blomster» er et vevd tekstil med blant annet løv som en del av teppeprøvenes design. Logg tolkes slik at det veves løv, men det er ikke beskrevet i hvilket materiale.

**Funn.**

**Logg 14.02.21. Flere former.**

Funn fra logg tolkes slik at ved erfaring fra arbeidet med å veve frem løvet i A3, ser jeg nå muligheten til å utvikle dette til å veve løv formen til dobbelt så stor, A2, og halvparten så stor, A4. Mine erfaringer gir muligheten til å utarbeide den opprinnelige utprøvingen til noe mer. Her tolkes det slik at jeg har laget tilhørende plater og forstørre og forminsket den oppteegnede forenklete løvformen fra A3 til A4 og A2 størrelse. Videre tolker jeg logg slik at igjennom min tidligere erfaring, tilpasser jeg de nye størrelsene i forhold til hvor streken bør ligge i forhold til de kommende spikrene, slik at jeg får ønsket form i forhold til min erfaring med formvev fra opprinnelig utprøving. Funn er også at logg tolkes at jeg er tydelig inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg jobber frem noe nytt via en stimuli fra teppeprøvene. Dette ved at jeg her tydelig jobber frem ulike størrelser på løv og blomster. Her er jeg i en prosess til å veve frem tre ulike størrelser av løv og blomsterformene, i tillegg lianer som også tilhører designet til teppeprøvene. Funn fra logg er at jeg her har påbegynt arbeidet med løv og blomster som form i størrelsene A4, A3 og A2. Likedan beskriver denne loggen en plan om å veve frem lianer som form, men ikke størrelsen på lianene. Jeg jobber tydelig med formene som er tegnet opp, slik at jeg får de ønskede

resultatene tilpasset vev som teknikk ved at jeg former tegningene slik at spikrene viktigste punkter treffer riktig i forhold til den ønskede formen og tilpasset formatene. Funn fra logg tolkes at jeg ikke har fokus på det skulpturelle uttrykket her, men formene som fra teppeprøvenes design. Dermed er jeg her i en prosess der jeg jobber frem former som senere skal benyttes i et skulpturelt uttrykk.

Videre funn fra logg tolkes at jeg jobber med teppeprøvenes design og teknikk, ved at jeg er i en prosess der jeg jobber med å legge opp til løv og blomster som vevde former. I denne loggen jobber jeg med å skisse frem formene løv, blomster og lianer, jeg har derfor designet og teknikken med i tankene, men vever ikke enda her.

Funn fra logg tolkes også at jeg ikke jobber med de samme materialene som teppeprøvene til «Løv og blomster» i denne delen av prosessen, men tolker det slik at de materialene er med i tankeprosessen til videre gjennomføring av utprøvingen ved at det nevnes veving som teknikk, som igjen kan tolkes som tekstil teknikk uten at det er nevnt ull som materiale.

## **Funn.**

### **Logg 16.02.21. Liane.**

Funn tolkes fra logg at jeg jobber videre med designet til teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg velger å veve frem lianene som blomstene og bladene henger fast i, for seg selv. Ved å erindre en vellykket utprøving i form av både løv og blomster, velger jeg her å ta det et steg videre ved å lage lange lianer. Jeg har også valgt å starte å veve lianen med ren ull og ikke i ullgarn som jeg har gjort med de tidligere formene. Utprøvingen oppfattes igjennom logg som vellykket, men vurderer også om den bør være smalere. Jeg kan erindre at dette er tilknyttet utseende på lianene fra teppeprøvenes design, der de er både smale og brede. Jobber også her med å lage myke overganger mellom ull lengdene, slik at lianen blir fin og jevn i form og uttrykk.

Funn fra logg tolkes også at jeg er inspirert av designet som tilhører teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å innhente lianen som vevform. Likedan knytter jeg inn vev som teknikk og materialet ren ull å veve med, som også kan knyttes til teppeprøvene, da de er vevde tekstiler av ullgarn. Ved at jeg vever dette med ståltråd, ren ull og 2 m x 7 cm, tolker jeg mitt arbeid her som en inspirasjon fra teppeprøvene, som igjen blir til noe nytt. Funn fra logg er at jeg har benyttet liane som form, som er tilknyttet teppeprøvene via deres design. Lianen er ikke beskrevet som form, men er beskrevet med størrelse, som er 2m x 7 cm, så lang og tynn. Form nevnes kun som jevn og fin.



Videre funn er at det ikke nevnes skulpturelle uttrykk, men at jeg i denne loggen jobber med liane som form som senere kan brukes som skulpturell form ved at lianen er vevd med ull og ståltråd. Det nevnes at lianen ble fin og jevn i uttrykket og form, som er deler av et skulpturelt uttrykk. Funn er at utprøvingen er tilknyttet teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at jeg her jobber med å veve frem et tekstil av ull med form som her tolkes som en 2m x 7 cm lang liane. Teppeprøvene er vevde tekstiler av ull med et design med løv og blomster og lianer. Designet nevnes ikke i teppeprøvenes beskrivelse fra museet, men tolkningen knyttes inn ved tidligere observasjon og studie av teppeprøvene. Funn er også at jeg har benyttet likt materiale som teppeprøvene i min utprøving, som er naturmaterialet ull som kommer fra sauen. Jeg har også benyttet materialet ståltråd, som ikke er benyttet i teppeprøvene «Løv og blomster».

### **Funn.**

**Logg 21.02.21.**

#### **Stort løv.**

Funn her er at jeg reflekterer over hvordan jeg gjennomfører jobben med det store løvet. Jeg må rekke opp i løpet av gjennomføringen av vevingen for å få et jevnere og helere resultat ved å sørge for at ullen er likt vektet over løvets form. Jeg tolker mitt arbeid slik at jeg er her ut etter et jevnt vevd tekstil og uttrykk over løvets vevde overflate.

Funn er også at jeg har vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg gjennomfører en utprøving med løv som vev, og med materialet ull. Gjennom inspirasjonen har jeg fått stimulans fra teppeprøvene til å lage noe nytt ved å veve løvets form med ull og ståltråd. Videre funn er at i denne utprøvingen har jeg jobbet med løv som vevform, der jeg fyller formen ved å korrigere vevingen med ullen. Dette gir en helere form. Funn er også at jeg har ikke hatt fokus på skulpturelle uttrykk, men er i prosessen til å skape et stort løv som form. Funn er at utprøvingen er tilknyttet «Løv og blomster» ved at utprøvingen er formet som et løv og vevd med ull, likt teppeprøvene fra «Løv og blomster». Funn er at denne utprøvingen er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den er vevd av naturmaterialet ull fra sau, likt med teppeprøvene, men ulikt er at utprøvingen også er vevd med ståltråd.

#### **Liane.**

Funn fra logg er her at jeg fortsetter å veve en liane etter at jeg er ferdig med å veve et stort løv. Den veves med ståltråd og ull, men ved denne utprøvingen velger jeg å legge opp ståltråd på 5 spikre. I denne utprøvingen har jeg benyttet en annen kardedet ull. Denne ulla er ujevnere i tykkelsen, og gir derfor et ujevnere vevd uttrykk i den vevde overflaten.

Funn er også at jeg har vært inspirert fra «Løv og blomster» teppeprøvene, da denne utprøvingen er vevd med ull og har vevd form som teppeprøvenes liane design.

Igjennom denne inspirasjonen lager jeg noe nytt ved at det er et vevd tekstil med ull og ståltråd. Denne utprøvingen er smalere og mer bulkete, noe teppeprøvene ikke er.

Funn er at jeg jobber med en liane som form, med ujevnheter i formen da ulla som er benyttet i denne utprøvingen er varierende i tykkelsen, men det passer fint da lianen i teppeprøvenes design også er ujevn. Videre funn er at jeg ikke har fokus på skulpturelle uttrykk, men er i en prosess i å lage en vevd liane av ull.

Funn er at disse to utprøvingene har jeg fokus på å fylle formene av løv og liane og at dette blir helt, selv om utprøvingene får ulikheter grunnet ulla.

Funn er også at utprøvingen formet som liane er tilknyttet til teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at den er vevd med ull som materiale og er formet som en liane som også er en del av «Løv og blomster» sitt design. Funn ved denne utprøvingen er også at den er lik med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den er vevd av naturmaterialet ull som kommer fra sau, likt med teppeprøvene, men ulikt er at utprøvingen også er vevd med ståltråd.

**Funn.**

### **22.02.21. Løv.**

Funn fra logg er at jeg har vevd på løvform med garn i A4 format, og ved erfaring og erindring fra tidligere utprøving ved A3 format, opplever jeg det som riktig å veve med færre antall ganger pr runde pr ståltråd. 2 ganger på A4 format og 3 ganger på A3 format. Dette er gjort ved å følge størrelsen for formen på løvet i A4 format, for at den vevde utprøvingen skal bli mest mulig lik den ønskede formen. Denne dagen vevde jeg tre stk. løv, fordi designet ved teppeprøvene har løv som er samlet tre og tre stk. løv. Funn er også at utprøvingen er inspirert av teppeprøvene «Løv og blomster» ved at det her beskrives som formet som et løv, som tilhører teppeprøvenes design, samt at

utprøvingen er vevd med garn. Igjennom dette har jeg her laget noe nytt med inspirasjon fra teppeprøvene til «Løv og blomster» ved å ta med elementer fra teppeprøvene. Videre funn er at utprøvingen er tilknyttet teppeprøvene ved å være utformet som løv, likt med deler av teppeprøvenes design. Her er det utformet tre løv også likt med teppeprøvenes design. Funn er også at jeg ikke har fokus på skulpturelle uttrykk her, men jobber med tre former som ved senere i prosessen kan være en del av et skulpturelt uttrykk. Funn er at utprøvingen av det vevde løvet i A4 er het tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at utprøvingen er formet som løv, samt er vevd med garn. Logg tolkes her at materialet som er benyttet i utprøvingen er likt med teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at den er vevd med garn. Ulikt med teppeprøvene er at den er også vevd med ståltråd i tillegg til garnet.

## **Funn.**

### **23.02.21. Blomst.**

Funn er her at jeg her legge opp ståltråden annerledes i blomsterform med A4 format, ved at jeg må fylle inn ståltråden i formen ved å dele opp ståltråden. Dette gjennomføres ved erindring fra tidligere utprøving fra blomst med A3 format. Videre tolkes utprøvingen slik ved tidligere erfaring, at jeg kan se at denne mindre utprøvingen kan passe godt som et indre kronblad innenfor A3 blomst med tanke på fremtidig skulpturelt uttrykk. Funn er også at denne utprøvingen er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at utprøvingen er formet som en blomst med spisse kronblader, samt er et vevd tekstil. Dermed er denne utprøvingen en inspirasjon ved at den er laget til noe nytt gjennom en stimulans fra min observasjon fra teppeprøvene. Videre funn er at utprøvingens form som blomst er tilknyttet teppeprøvene ved teppeprøvenes design er blomstene også spisse kronblader. Funn er også at som at jeg har begynt å tenke potensielle skulpturelle uttrykk, ved å ha plassert A4 vevde blomsten midt i den A3 vevde blomsten som ett indre kronblomst. Likedan legger jeg merke til at kronbladene er spisse. Ved å se på de to ferdig vevde blomstene jobber jeg her med å sette de sammen til et skulpturelt uttrykk. Vurdere om de kan plasseres sammen eller skal være enkeltstående. Vurderer å lage flere blomster. Funn er her at jeg knytter inn de vevde blomstene mot teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at de er formet som blomster, samt at de er vevde likt med teppeprøvene. Funn er at det er vevde former, men teksten beskriver ikke hva de er vevd med annet enn at det er benyttet ståltråd i vevingen av blomstene.

**Funn.**

#### **24.02.21. Løv og blomst.**

Funn er at jeg her har gjennomført en utprøving av blomst og løv i A2 format.

Gjennom erindring og arbeidserfaring med barn, erindrer jeg her at gjennomføring av å legge opp ståltråden i blomsterformen i A2 kan bli for krevende for et barn å gjennomføre selv, og tolker det slik at de vil ha behov for hjelp fra voksne her. Eller at man utformer en enklere blomsterform i denne størrelsen. Videre tolkes denne loggen slik at formatet er her så stort at man må ha erfaring nok til å kunne fylle ut blomsterformen for å få lagt opp ståltråden slik at man videre kan veve dette riktig. Funn er også at A2 blomst og løv er laget med inspirasjon fra teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at teppeprøvene er vevd i materialet ull og er i formene løv og blomst fra teppeprøvenes design. Ved å veve frem formene fra designet til teppeprøvene med ståltråd og ull, har jeg her laget noe nytt ut fra det som ga inspirasjon. Funn er at det er løv og blomst i A2 som er formene tilknyttet teppeprøvene «Løv og blomster» som er beskrevet her. Reflekterer også over at det kan være lurt med enklere former for barn, som f.eks. løvet. Funn er at jeg ikke har hatt fokus på skulpturelle uttrykk, men er i en prosess der jeg jobber frem formen til en stor blomst og ett stort løv. Funn er at jeg knytter denne utprøvingen til teppeprøvene «Løv og blomster» ved at jeg jobber med å veve på formvev av stort løv og stor blomst med ull som materiale og vev som teknikk. Likedan er løv og blomster en del av teppeprøvenes design. Funn er også at jeg har benyttet ren ull fra Hillevåg som materiale i utprøvingene. Ull er et naturmateriale fra sau. Jeg har også brukt ståltråd som materiale.

**Funn.**

#### **25.02.21. Løv og blomst.**

Jeg har vevd ferdig løv form med A3 og A4 format, samt A4 blomstform i karded ull. Funn er at ved gjennomføring av dette arbeidet i så lite format med så tykk ull, kan by på utfordringer, men det har gått greit å gjennomføre det allikevel. Logg tolkes også slik at det er lettere å veve ved å feste ståltrådene før gjennomføringen av vevingen. Funn i tillegg er at jeg er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har vevd løv og blomst i tykk ull. Her er inspirasjonen fra teppeprøvene teknikken, materialet og deler av designet, som er løv og blomst. Dette har nå blitt til noe nytt ved at tekst tolkes slik at jeg har lagt enkeltstående vevde løv og blomst i ull. Funn i

logg er at jeg jobber med løv og blomster som form. Disse har kun en dekorativ funksjon. Funn er også slik at jeg her ikke beskriver direkte dette som skulpturelle uttrykk, men gjennom at dette er ferdig vevde løv og blomster med ull og ståltråd, har disse formene en skulpturell verdi i ulike format. Disse beskrives som A3 og A4 format i form at løv og blomster. Som videre tolkes som gjenstander der man kan observere de fra ulike sider og som opptar sted og rom. Funn fra logg er at dette beskrives likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet vev som teknikk, ull som materiale og løv og blomster som form, da dette er en del av teppeprøvenes design. Dette er igjen blitt enkeltstående vevde løv og blomster. Videre funn er at jeg har benyttet ull likt med teppeprøvene til «Løv og blomster», men i tillegg har jeg også brukt ståltråd i vevingen. Ull er et naturmateriale fra sau.

## **Funn.**

### **26.02.21. Blomst og liane.**

Funn er at jeg jobber med å veve en blomst i A3 format med kardet ull som materiale, etter å ha fått lagt opp ståltråden i blomsterformen. Funn er at jeg også har vevd med ullgarn i denne blomsterformens A3 format, samt i A4, A3 og A2 format, der jeg ble veldig fornøyd med det ferdige resultatet.

Det er også her beskrevet hvordan jeg har tenkt å veve frem lianer i de ulike ullmaterialene ved at de skal veves på en planke på ståltråd lagt opp på 5 spikre på hver side av planken. Funn er at jeg har jobbet med elementene blomster og lianer fra designet til teppeprøvene, vev som teknikk og ull og garn som materialer, som også er fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dermed har jeg her vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster», som igjen har ført til noe nytt, som i dette tilfelle er ullvevde lianer og blomster i størrelsene A4, A3 og A2. Ståltråden som er inkludert i de vevde formene er også en del av noe nytt, da teppeprøvene fra «Løv og blomster» ikke er vevd med ståltråd. Funn er at jeg jobber med lianer og blomster som form. Blomsterformene er her vevd i ulike størrelser, som gir formene tre ulike størrelser, A4, A3 og A2. Disse har kun en dekorativ funksjon. Funn er at jeg her ikke beskriver dette som skulpturelle uttrykk, men gjennom å veve lianer og blomster jobber jeg her med elementer som er ulike former som er tiltenkt skulpturelle uttrykk ved å veve med ull og ullgarn, samt ståltråd som senere kan formes tredimensjonalt. Funn er også at dette beskrives som likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet vev som teknikk, ull og ullgarn som materiale, samt flere lianer og

blomster som form, da dette er en del av teppeprøvenes design. Dette er igjen blitt enkeltstående vevde lianer og blomster. Funn er at jeg har benyttet ull og ullgarn, som er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster», men i tillegg har jeg også brukt ståltråd i vevingen. Ull er et naturmateriale fra sau. Materialet ull har fibrer slik at det kan bearbeides om til tråd, derav ullgarn/tråd.

**Funn.**

#### **27.02.21. Liane.**

Funn er at gjennom denne gjennomføringen er de vevde lianene blir ujevne i sine ytre form på veven. De varierer i tykkelsen nedover formen, men tolker dette videre som at det er ok, da man erindrer designet fra teppeprøvene til «Løv og blomster», som også slik, og da blir dette et passende vevd uttrykk.

Funn er at jeg har jobbet med elementet lianer fra designet til teppeprøvene, vev som teknikk og garn som materialer, som også er fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dermed har jeg her vært inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster», som igjen har ført til noe nytt, som i dette tilfelle er vevde lianer der jeg også har observert at det vevde tekstilet har likhetstrekk med teppeprøvenes lianer ved at de også er ujevne i sin form, der de varierer mellom tynn og tykk nedover lianen.

Funn er også at jeg jobber med lianer som form. Lianene har ujevn form, der den avlange formen går fra tynn og tykk nedover lianen, likt med teppeprøvenes design, der lianene også tolkes slik ved observasjon. Disse har kun en dekorativ funksjon.

Funn er at jeg her ikke beskriver dette som skulpturelle uttrykk, men gjennom å veve lianene jobber jeg her med elementer med ujevnt formet lianer som er tiltenkt skulpturelle uttrykk ved å veve med ullgarn som senere kan formes som tredimensjonale skulpturelle uttrykk. Funn fra logg er at dette beskrives som likt med teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg har benyttet vev som teknikk, ullgarn som materiale, samt flere lianer som form, da dette er en del av teppeprøvenes design. Dette er igjen blitt enkeltstående vevde lianer, som ved observasjon også har ujevnheter nedover lianen som observert fra teppedesignet til teppeprøvene, der disse blir tynnere og tykkere nedover stilken. Funn er at jeg også har benyttet ullgarn, som er likt med teppeprøvene til «Løv og blomster». Ull er et naturmateriale fra sau. Materialet ull har fibrer slik at det kan bearbeides om til tråd, derav ullgarn/tråd.

## Vedlegg 19

### Analyseskjema nr. 11 av utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk.

#### Analyseskjema nr. 11.

#### Analyse av utprøvende studie av formvev til skulpturelle uttrykk.

#### Fotodokumentasjon.



Figur viser to små skulpturelle utprøvnings. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur viser en utprøving på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen)



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)







Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

## **Logg.**

### **28.02.21. Blomst.**

Hadde som plan å veve stort løv i ullgarn, og stor blomst i ullgarn. Har så langt lagt opp med ståltråd på begge formene. Skal begynne med blomsten. Har også festet alle ståltråder og ullender. Og valgte å prøve ut å fotografere formene i ulike posisjoner. Først alle dandert etter de ulike materialene. Så i kombinasjon med formene i ullgarn og den grovere ulla fra Hillevog. Blandingen ble interessant da de ulike teksturene i formene spilte mot hverandre. Både i hvithets nyanser, grovhet/finhet og tekstur, overflate, tykkelse osv. Ser også at jeg trekker mot blomsterenes form ved at jeg plaserer formene i en blomster komposisjon. Selv bladene/løvene får en blomster komposisjon. Dette gjøres ubevist av meg.

## **Teori til analyse.**

### **Teori mot problemstilling:**

#### **Metode:**

Den kvalitative metoden, autoetnografi, har jeg valgt å presentere her slik jeg forstår den ut ifra boken «Hva er autoetnografi» av forfatterne Karlsson, Kvelvan, Sogguim, Sælør og Villje. Med utgangspunkt i denne boken tolker jeg autoetnografi som en ny metode, der forskerens erfaringer er i fokus. Samtidig forstår jeg dette som en åpen metode, der man ikke har en gitt oppskrift å jobbe ut ifra. Men en der man skal ha et subjektivt perspektiv der man gjør en refleksiv tolkning med forskerens bakgrunn fra forskerens subjektive erfaringer. Det er også tillatt å gjenerindre situasjoner fra eget arbeide. På grunn av metodens åpenhet, kan flere med ulik bakgrunn og fokus benytte den for å gjennomføre en studie av eget arbeide. Metoden gjennomføres ofte fra subjektets tekster gjengitt rundt sine erfaringer, men jeg tolker også teorien slik at det er lov å benytte refleksiv tolkning fra annen dokumentasjon enn kun tekster (Karlsson et al., 2021).

#### **Inspirasjon.**

Inspirasjon betyr å få stimulans til en virksomhet, som jeg tolker som stimulans til en skapende kunstnerisk prosess, der jeg innhenter stimuli fra noe for å skape noe nytt.

(*inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok*, u.å.)

[inspirasjon - Det Norske Akademis ordbok \(naob.no\)](https://naob.no/inspirasjon) Kilde 14.03.22 kl. 19:30

#### **Skulpturelle uttrykk:**

I denne oppgaven legger jeg vekt på Lauer og Pentaks (2016) forståelse av skulptur. De definerer dette slik at en skulptur er en tredimensjonal form for kunst som opptar plass på et sted og i rom. Dette er en form man må bevege seg rundt for å kunne betrakte fra ulike vinkler for å kunne ta inn hele den tredimensjonale formen. En slik skulptur kan ha både figurativ eller en nonfigurativ form (Lauer & Pentak, 2016, s. 196).

#### **Løv og blomster.**

Teppeprøvene til «Løv og blomster» er registrert som følgende.

Museumsnummer: BMF.01303-C-1, Føres som grupperingstype enkeltgjenstand, og beskrives som et prøvesett med 3 prøver. Videre beskriver loggen en kartong festet til prøvene med skriften Jens J. Jebsen & Co., Berger & Fosseklevens Fabrikker,

Berger. Kvalitet IX. R1, R2, R3. Målene er 31, 5 cm i bredde og 60 cm i høyde. Materialet er ull, med fargene blå og offwhite, rosa og offwhite, grønn og offwhite i teknikken Jacquard. (Beger museums logg/registreringsperm, s. 91).

### **Form**

Videre presenterer Lauer og Pentak sin beskrivelse av definisjon på en form er et område som er visuelt omsluttet av en linje eller farge. Der dette også kan kalles form når den ytre kanten har en forandring i verdi. Slike former er avhengig av hvordan vi oppfatter vår visuelle forståelse av grenser, og om vi klarer å skille ut volum og rom mellom formene (Lauer & Pentak, 2016, s. 152). Likeledes kan man også tenke at form kan følge funksjon, slik at funksjon blir definert av form, og ofte er dette lettest å se i sammenheng med ulike møbler. Eks en stol, der man ved å se formen på stolen, så kan den som observerer objektet skjønne at dette er et sittemøbel (Lauer & Pentak, 2016, s. 12)

En sammensatt form, er der to overlappende objekter visuelt blir oppfattet som ett objekt (Leborg, 2004). **S. 79.**

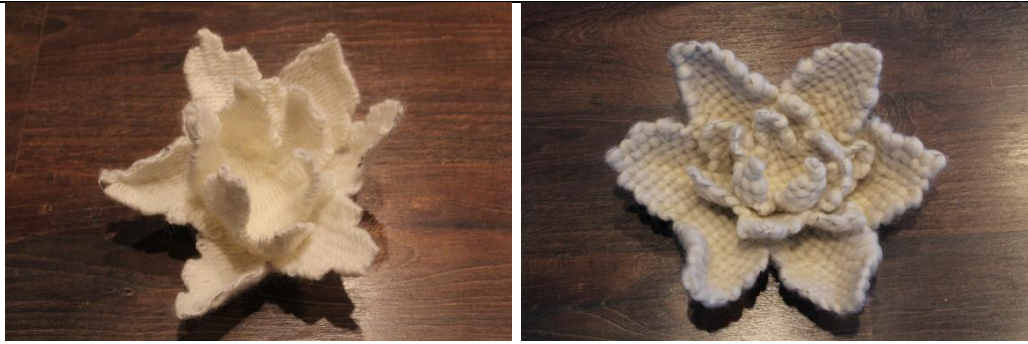
### **Materialer:**

Materialene som har blitt brukt til produksjon av tekstiler har ulike utgangspunkt, men ett felles trekk er at de har fibre som kan bearbeides slik at de blir til tråd. Selve ordet tekstil betyr å flette eller å veve, selv om vi i dag bruker dette begrepet vidt om klær og stoffer med mer. Tråd til tekstil kan man lage av flere ulike materialer som hentes fra planter, dyr, råolje og mineraler (Håberg, 2000, s.14). S 14

Ull kan høstes og klippes av flere dyr, ikke bare sauen. Saueulla har både dekkhår, og bunnull, og begge kan vi karde til ull som kan spinnes tråd av (Håberg, 2000, s. 15). S 15 Saueull er fra naturen sin side sort, hvit, brun eller grå (Håberg, 2000, s. 20)

### **Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**

#### **Fotodokumentasjon.**



Figur viser to små skulpturelle utprøvnninger. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Analyse av fotodokumentasjon.**

#### **Metode.**

Kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon er at jeg her gjenerindrer to ulike utprøvnninger av vevde skulpturelle uttrykk, ved at de er vevd med to ulike ullmaterialer. Den ene i hvit ullgarn, og den andre i hvit karded ull. Jeg opplever de som tekstile skulpturer med et floralt uttrykk, der veveteknikken vises bedre der blomstene er vevd i karded ull. Dette gir en annen overflate og en annen opplevelse av det skulpturelle uttrykket. Et lunere og tykkere uttrykk. Den er også satt sammen av tre blomster i tre ulike størrelser, mens den andre består av to blomster i to ulike størrelser. Det skulpturelle uttrykket som er vevd av ullgarn oppleves å ha mer bevegelighet i kantene av blomstebladene, enn den i karded ull. Det kan dermed tolkes som et mer organisk floralt skulpturelt uttrykk.

#### **Inspirasjon.**

Ved å se på fotodokumentasjon av de to ulike tekstile skulpturelle uttrykkene, tolker jeg dette som to skulpturelle uttrykk som er inspirert av teppeprøvene av «Løv og blomster» ved at de er begge satt sammen av flere sekskantede blomster i vevd hvit ull, som kan knyttes til teppeprøvene ved at de er vevd i hvit ull med flere sekskantede blomster i designet. Ved å ha plassert blomstene oppi hverandre fra størst til minst i midten, har man nå skapt noe nytt ved å lage to vevde tekstile skulpturelle uttrykk fra en innhentet stimuli.

#### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er her at jeg har laget to ulike skulpturelle uttrykk i hvit vevd ulltekstil, ved at dette er to tredimensjonale skulpturer som opptar plass i rom og på et sted, og der man kan bevege seg rundt for å kunne observere

skulpturene fra ulike vinkler. Disse to er figurative skulpturer, med ulike tekstile overflater, ved at de er formet som blomster, den ene er vevd i tynnere ullgarn, og den andre i oppdelt karded ull. I skulpturen med vevd karded ull kommer teknikken fra veven mer frem, og den oppleves som en lunere og tykkere i blomsterbladene. Den med vevd ullgarn oppleves som finere og mer organisk floralt uttrykk i overflaten, der blomsterbladene er tynnere og har mer bevegelse i blomsterbladkantene.

### **Løv og blomster.**

Fotodokumentasjonen tolkes her som at de to skulpturelle uttrykkene kan her knyttes mot teppeprøvene til «løv og blomster» ved at de er begge vevd i hvit ull, den ene i ullgarn likt med teppeprøvene, mens den andre i hvit karded ull. Veveteknikken er også ett felles trekk mellom de skulpturelle uttrykkene og teppeprøvene, bortsett fra at teppeprøvene er vevd med Jacquardveve maskin, mens de skulpturelle uttrykkene er vevd for hånd på formvev.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at disse to florale tekstile skulpturene har figurative blomsterformer i tredimensjonal form. Likedan tolkes disse to skulpturene kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser en utprøving på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Analyse av fotodokumentasjon.**

#### **Metode.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at jeg tolker denne tredimensjonale tekstile skulpturen som et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv,

blomster og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Med en organisk avlang skulptur, som bygges lagvis oppover med ulike vevde former, blir dette sammen til ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli en enhet, men oppdager at ved at grunnlaget er avlangt, blir dette skulpturelle uttrykket også avlangt i form.

### **Inspirasjon.**

Tolkning av fotodokumentasjon er her at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av vevde former i løv, blomster og liane, som er tilhørende teppeprøvene. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som igjen gjør at jeg tolker det slik at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster. Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», igjennom å bli til et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved å kunne bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvitt ullgarn.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt ullgarn som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomster og lianer som finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en avlang figurative floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at jeg tolker denne tredimensjonale tekstile skulpturen som et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Med en organisk og noe avlang skulptur, der delene bygges lagvis a vevde former, blir dette sammen til ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli en skulptur. Her ved to store vevde løv i hvit karded ull og en liane i vevd hvit karded ull.

### **Inspirasjon.**

Tolkning av fotodokumentasjon er her at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av vevde former av to løv og en liane, som er tilhørende teppeprøvene. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som igjen gjør at jeg tolker det slik at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», igjennom å bli til et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved å kunne bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et



floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit karded ull.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv og lianer som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.





Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomster og liane i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk. Her er det tatt i bruk to vevde løv, en liane og tre blomster i vevd hvit karded ull. Her har jeg benyttet lianen til å lage en base, som løv og blomster plasseres oppi og får støtte fra rammen. Ingen av delene er festet i hverandre. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lune, myke og tykke.

### **Inspirasjon.**

Tolkning av fotodokumentasjon er her at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og en liane. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som igjen gjør at jeg tolker det slik at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal

form som kan observeres fra ulike vinkler, ved å kunne bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit kardet ull.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt kardet ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomster og lianer som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.





Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomst og liane i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk. Her er det tatt i bruk to vevde løv, en liane og en blomst i vevd hvit karded ull. Her har jeg benyttet lianen til å lage en flat base under de andre delene, som løv og blomster plasseres oppå. Ingen av delene er festet i hverandre. En liten del av lianen er også kurvet opp og blir en del av komposisjonen med de andre delene. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lune, myke og tykke.

### **Inspirasjon.**

Tolkning av fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av løv, blomst og liane. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som gjør at jeg tolker det at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit kardedet ull.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt kardedet ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomst og liane som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket består av kun blomster i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt blomster uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe

sammen til å bli et skulpturelt uttrykk som blomst med flere lag med kronblader. Her er det tatt i bruk to blomster i vevd hvit karded ullgarn, og en i hvit karded ull. Her har jeg benyttet den største blomsten i karded ull der de andre to blomstene i hvitt ullgarn plasseres inn i. Ingen av delene er festet i hverandre. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lun, myk og tykk, mens overflaten til de vevd i ullgarn oppleves lettere og tynnere, og gir dermed en kontrast til den som er vevd i karded ull. Det erindres også at skulpturen plasseres delvis opp mot veggen for fotografering, ved at underlaget var litt høyt.

### **Inspirasjon.**

Tolkning av fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av blomster oppi hverandre. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som gjør at jeg tolker det at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit karded ull.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt karded ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av flere blomster som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomster og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk. Her er det tatt i bruk flere vevde løv, lianer og en blomster i vevd hvit kardet ull og ullgarn. Her har jeg benyttet løvene til å lage en base under de vevde blomstene. Ingen av delene er festet i hverandre. Lianene er også kurvet opp og rundt komposisjonen. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lune, myke og tykke, mens de finere vevde overflatene oppleves som lettere og mer fremtredende. De er myke kontraster til hverandre. Skulpturen er avlang i formen, noe som tolkes som en følge av underlaget den er bygget fram på.

### **Inspirasjon.**

Tolkning av fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og lianer. Både hvit ull og ullgarn som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som gjør at jeg tolker det at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit karded ull og hvitt ullgarn.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt karded ull som materiale og hvitt ullgarn, samt vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomster og lianer som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.

### **Kvalitativ tolkning av logg.**

#### **Logg.**

#### **28.02.21. Blomst.**

#### **Metode.**



Logg tolkes slik at jeg her beskriver hvordan jeg har tenkt å jobbe frem løv og blomster som vevde former.

Videre erindres det her fra logg at jeg har jobbet med komposisjoner for å finne potensielle skulpturelle uttrykk ved å sette sammen de ulike vevde formene i løv, blomster og lianer. Først danderes formene etter om de er vevd i karded ull eller ullgarn. Så gjøres det forsøk på å sette de ulike elementene sammen i ulike komposisjoner. Jeg opplever sammensettingen av de ulike elementene som interessant, da de ulike teksturene og kontrastene spiller mot hverandre. Her tolkes det fra logg at både nyanser i hvitfargen fra ulla kommer frem, tolkes som skygger, men også grovheter og finhet i tekstur fra overflate. Likedan tykkelse på de ulike elementene. Videre tolkning er at jeg trekkes mot en blomsterenes form ved at jeg plasserer formene i en blomster komposisjon. Selv bladene/løvene får en blomster komposisjon. Dette erindres å gjøres ubevist av meg.

### **Inspirasjon.**

Tolkning fra logg er at dette er at jeg er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg jobber med flere tredimensjonale florale tekstile skulpturer satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og lianer. Både hvit ull og ullgarn som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i disse skulpturelle uttrykkene som det her jobbes med å sette sammen i ulike komposisjoner. Dette gjør at jeg tolker det at de er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli flere ulike tekstile vevde skulpturelle uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Tolkning fra logg er her at jeg har jobbet med flere ulike tekstile skulpturelle uttrykk, ved at jeg har jobbet med å plassere de ulike vevde formelementene i ulike komposisjoner med ulike teksturer fra de to ulike ull materialene, karded ull og ullgarn. Jeg trekkes ubevist mot blomster komposisjoner selv med løvene. Tolker også fra logg at dette er ulike tredimensjonale skulpturelle uttrykk, som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt dem. Videre tolker jeg dette som figurative former og skulpturelle vevde uttrykk, ved at jeg beskriver blomsterkomposisjoner.

### **Løv og blomster.**

Logg tolkes at de ulike komposisjonene av de skulpturelle uttrykkene har en tilknytning til teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg jobber frem ulike florale blomster komposisjoner med former av løv og blomster. I tillegg kan de knyttes til teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at de ulike formene er vevd i hvitt ullgarn og karded ull, likt med teppeprøvene.

### **Form.**

Tolkning av logg her er at de florale tekstile skulpturelle uttrykkene har figurative tredimensjonale former, der de videre tolkes å kun ha en dekorativ funksjon.

### **Funn fra kvalitativ tolkning av fotodokumentasjon.**



Figur viser to små skulpturelle utprøvinger. En i ullgarn og en i ull. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Funn fra fotodokumentasjon**

#### **Metode.**

Funn fra fotodokumentasjon er at jeg her gjenerindrer to ulike utprøvinger av vevde skulpturelle uttrykk, ved at de er vevd med to ulike ullmaterialer. Den ene i hvitt ullgarn, og den andre i hvit karded ull. Jeg opplever de som tekstile skulpturer med et floralt uttrykk, der veveteknikken vises bedre der blomstene er vevd i karded ull. Dette gir en annen overflate og en annen opplevelse av det skulpturelle uttrykket. Et lunere og tykkere uttrykk. Den er også satt sammen av tre blomster i tre ulike størrelser, mens den andre består av to blomster i to ulike størrelser. Det skulpturelle uttrykket som er vevd av ullgarn oppleves å ha mer bevegelighet i kantene av blomstebladene, enn den i karded ull. Det kan dermed tolkes som et mer organisk floralt skulpturelt uttrykk.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon av de to ulike tekstile skulpturelle uttrykkene, tolker jeg dette som to skulpturelle uttrykk som er inspirert av teppeprøvene av «Løv og blomster» ved at de er begge satt sammen av flere sekskantede blomster i vevd hvit ull, som kan knyttes til teppeprøvene ved at de er vevd i hvit ull med flere sekskantede blomster i designet. Ved å ha plassert blomstene oppi hverandre fra størst til minst i midten, har man nå skapt noe nytt ved å lage to vevde tekstile skulpturelle uttrykk fra en innhentet stimuli.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra fotodokumentasjon er her at jeg har laget to ulike skulpturelle uttrykk i hvit vevd ulltekstil, ved at dette er to tredimensjonale skulpturer som opptar plass i rom og på et sted, og der man kan bevege seg rundt for å kunne observere skulpturene fra ulike vinkler. Disse to er figurative skulpturer, med ulike tekstile overflater, ved at de er formet som blomster, den ene er vevd i tynnere ullgarn, og den andre i oppdelt karded ull. I skulpturen med vevd karded ull kommer teknikken fra veven mer frem, og den oppleves som en lunere og tykkere i blomsterbladene. Den med vevd ullgarn oppleves som finere og mer organisk floralt uttrykk i overflaten, der blomsterbladene er tynnere og har mer bevegelse i blomsterbladkantene.

### **Løv og blomster.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at de to skulpturelle uttrykkene kan her knyttes mot teppeprøvene til «løv og blomster» ved at de er begge vevd i hvit ull, den ene i ullgarn likt med teppeprøvene, mens den andre i hvit karded ull. Veveteknikken er også ett felles trekk mellom de skulpturelle uttrykkene og teppeprøvene, bortsett fra at teppeprøvene er ved med Jacquardveve maskin, mens de skulpturelle uttrykkene er vevd for hånd på formvev.

### **Form.**

Funn fra fotodokumentasjonen her er at disse to florale tekstile skulpturene har figurative blomsterformer i tredimensjonal form. Likedan tolkes disse to skulpturene kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser en utprøvning på en rektangulær glatt overflate. (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Funn fra fotodokumentasjonen her er at jeg tolker denne tredimensjonale tekstile skulpturen som et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomster og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Med en organisk avlang skulptur, som bygges lagvis oppover med ulike vevde former, blir dette sammen til ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli en enhet, men oppdager at ved at grunnlaget er avlangt, blir dette skulpturelle uttrykket også avlangt i form.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon er her at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av vevde former i løv, blomster og liane, som er tilhørende teppeprøvene. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som igjen gjør at jeg tolker det slik at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster. Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», igjennom å bli til et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved å kunne bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et

floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvitt ullgarn.

### **Løv og blomster.**

Tolkning fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt ullgarn som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomster og lianer som finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Tolkning av fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en avlang figurative floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Funn fra fotodokumentasjonen her er at jeg tolker denne tredimensjonale tekstile skulpturen som et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Med en organisk og noe avlang skulptur, der delene bygges lagvis a vevde former, blir dette sammen til ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli en skulptur. Her ved to store vevde løv i hvit kardedet ull og en liane i vevd hvit kardedet ull.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil

skulptur satt sammen av vevde former av to løv og en liane, som er tilhørende teppeprøvene. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som igjen gjør at jeg tolker det slik at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster. Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», igjennom å bli til et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved å kunne bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit karded ull.

### **Løv og blomster.**

Funn fra fotodokumentasjonen er her at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv og lianer som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Funn fra fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### Metode.

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomster og liane i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk. Her er det tatt i bruk to vevde løv, en liane og tre blomster i vevd hvit karded ull. Her har jeg benyttet lianen til å lage en base, som løv og blomster plasseres oppi og får støtte fra rammen. Ingen av delene er festet i hverandre. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lune, myke og tykke.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og en liane. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som igjen gjør at jeg tolker det slik at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved å kunne bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit kardet ull.

### **Løv og blomster.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt kardet ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomster og lianer som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Funn fra fotodokumentasjonen her er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.





Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomst og liane i sitt evde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a evde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk. Her er det tatt i bruk to evde løv, en liane og en blomst i evd hvit kardet ull. Her har jeg benyttet lianen til å lage en flat base under de andre delene, som løv og blomster plasseres oppå. Ingen av delene er festet i hverandre. En liten del av lianen er også kurvet opp og blir en den av komposisjonen med de andre

delene. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lune, myke og tykke.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av løv, blomst og liane. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som gjør at jeg tolker det at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit karded ull.

### **Løv og blomster.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt karded ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomst og liane som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### **Metode.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket består av kun blomster i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis a vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt blomster uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk som blomst med flere lag med kronblader. Her er det tatt i bruk to blomster i vevd hvit kardedet ullgarn, og en i hvit kardedet ull. Her har jeg benyttet den største blomsten i kardedet ull der de andre to blomstene i hvitt ullgarn plasseres inn i. Ingen av delene er festet i hverandre. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lun, myk og tykk, mens overflaten til de vevd i ullgarn oppleves lettere og tynnere, og gir dermed en kontrast til den som er vevd i kardedet ull. Det erindres også at skulpturen plasseres delvis opp mot veggen for fotografering, ved at underlaget var litt høyt.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av blomster oppi hverandre. Både hvit ull som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som gjør at jeg tolker det at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### Skulpturelle uttrykk.

Funn fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit kardedet ull.

### Løv og blomster.

Funn fra fotodokumentasjonen er at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt kardedet ull som materiale, vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av flere blomster som også finnes i teppeprøvenes design.

### Form.

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.



Figur viser (Foto: Selma Kittelsen)

### Metode.

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne tredimensjonale tekstile skulpturen er et floralt skulpturelt uttrykk. Dette skulpturelle uttrykket har løv, blomster og lianer i sitt vevde tekstile skulpturelle uttrykk. Da delene bygges lagvis av vevde former, oppleves dette sammen som ett floralt skulpturelt uttrykk. Jeg erindrer her at jeg har forsøkt å lage et skulpturelt uttrykk ved å se hvordan formene kan passe sammen til å bli et skulpturelt uttrykk. Her er det tatt i bruk flere vevde løv, lianer og en blomster i vevd hvit karded ull og ullgarn. Her har jeg benyttet løvene til å lage en base under de vevde blomstene. Ingen av delene er festet i hverandre. Lianene er også kurvet opp og rundt komposisjonen. Den grove vevde overflaten som kommer frem i overflatene oppleves som lune, myke og tykke, mens de finere vevde overflatene oppleves som lettere og mer fremtredende. De er myke kontraster til hverandre. Skulpturen er avlang i formen, noe som tolkes som en følge av underlaget den er bygget fram på.

### **Inspirasjon.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette skulpturelle uttrykket er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at dette er en tredimensjonal floral tekstil skulptur satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og lianer. Både hvit ull og ullgarn som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i dette skulpturelle uttrykket, som gjør at jeg tolker det at den er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli et tekstilt vevd skulpturelt uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra fotodokumentasjon er at dette er et skulpturelt uttrykk ved at den er en tredimensjonal form som opptar rom og plass på et sted. Dette er en tredimensjonal form som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt den. Den har en figurativ form, ved at den består av flere figurative former, satt sammen til et floralt vevd skulpturelt uttrykk. Dette tolkes derfor som et tekstilt skulpturelt uttrykk vevd i hvit karded ull og hvitt ullgarn.

### **Løv og blomster.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at dette skulpturelle uttrykket er tilknyttet teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at den har likt med teppeprøvene hvitt

kardet ull som materiale og hvitt ullgarn, samt vev som teknikk, og formene som er satt sammen består av løv, blomster og lianer som også finnes i teppeprøvenes design.

### **Form.**

Funn fra fotodokumentasjonen er at denne florale tekstile skulpturen har en figurativ floral tredimensjonal form. Likedan tolkes denne skulpturen kun å ha en dekorativ funksjon.

### **Funn fra kvalitativ tolkning av logg.**

#### **Logg.**

##### **28.02.21. Blomst.**

#### **Metode.**

Funn fra logg er at jeg beskriver hvordan jeg har tenkt å jobbe frem løv og blomster som vevde former.

Videre erindres det her fra logg at jeg har jobbet med komposisjoner for å finne potensielle skulpturelle uttrykk ved å sette sammen de ulike vevde formene i løv, blomster og lianer. Først danderes formene etter om de er vevd i kardet ull eller ullgarn. Så gjøres det forsøk på å sette de ulike elementene sammen i ulike komposisjoner. Jeg opplever sammensettingen av de ulike elementene som interessant, da de ulike teksturene og kontrastene spiller mot hverandre. Her tolkes det fra logg at både nyanser i hvitfargen fra ulla kommer frem, tolkes som skygger, men også grovheter og finhet i tekstur fra overflate. Likedan tykkelse på de ulike elementene. Videre tolkning er at jeg trekkes mot en blomsterenes form ved at jeg plasserer formene i en blomster komposisjon. Selv bladene/løvene får en blomster komposisjon. Dette erindres å gjøres ubevist av meg.

#### **Inspirasjon.**

Funn fra logg er at dette er at jeg er inspirert av teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg jobber med flere tredimensjonale florale tekstile skulpturer satt sammen av flere vevde former av løv, blomster og lianer. Både hvit ull og ullgarn som materiale, vev som teknikk og formene tilhørende designet til teppeprøvene er med i disse skulpturelle uttrykkene som det her jobbes med å sette sammen i ulike

komposisjoner. Dette gjør at jeg tolker det at de er inspirert fra teppeprøvene til «Løv og blomster». Dette har igjen blitt til noe nytt fra en stimulans fra jeg har hatt ved å observere teppeprøvene fra «Løv og blomster», til å bli flere ulike tekstile vevde skulpturelle uttrykk.

### **Skulpturelle uttrykk.**

Funn fra logg er at jeg har jobbet med flere ulike tekstile skulpturelle uttrykk, ved at jeg har jobbet med å plassere de ulike vevde formelementene i ulike komposisjoner med ulike teksturer fra de to ulike ull materialene, karded ull og ullgarn. Jeg trekkes ubevist mot blomster komposisjoner selv med løvene. Funn er også at dette er ulike tredimensjonale skulpturelle uttrykk, som kan observeres fra ulike vinkler, ved at man kan bevege seg rundt dem. Videre tolker jeg dette som figurative former og skulpturelle vevde uttrykk, ved at jeg beskriver blomsterkomposisjoner.

### **Løv og blomster.**

Funn er at de ulike komposisjonene av de skulpturelle uttrykkene har en tilknytning til teppeprøvene til «Løv og blomster» ved at jeg jobber frem ulike florale blomster komposisjoner med former av løv og blomster. I tillegg kan de knyttes til teppeprøvene fra «Løv og blomster» ved at de ulike formene er vevd i hvitt ullgarn og karded ull, likt med teppeprøvene.

### **Form.**

Funn fra logg er at de florale tekstile skulpturelle uttrykkene har figurative tredimensjonale former, der de videre tolkes å kun ha en dekorativ funksjon.

## **Vedlegg 20**

### **Analyseskjema nr. 12 av skulpturelle uttrykk.**

<b>Analyseskjema nr. 12</b>				
-----------------------------	--	--	--	--

Skulpturelt uttrykk nr. 1.	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
<p>Skulpturelt uttrykk nr. 1 består av tre ulike størrelser av vevde former av blader, blomster og en liane. Disse formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn. De er satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av stubben, og blomstene ligger i sentrum med en bølget liane dandert nesten i full sirkel rundt komposisjonen fra midten under blomstene.</p>	<p>Floral tekstilt skulpturelt uttrykk, som ligger på en sirkulær overflate.</p> <p>Formene er satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av stubben, og blomstene ligger i sentrum med en bølget liane dandert nesten i full sirkel rundt komposisjonen fra midten under blomstene.</p>	<p>Tre ulike størrelser av blader/løv, blomster og en liane.</p>	<p>Ståltråd og hvitt ullgarn.</p>	<p>Vev med ullgarn og ståltråd på form</p>
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 1 opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket tolkes som en inspirasjon, da det har like elementer som «Løv og blomster» teppe-prøvene har i sitt design. Det er ikke en kopi, men satt sammen til en rund floral 3D figurativ skulptur.</p> <p>Skulpturen viser seg som</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Har hvitt ullgarn likt med «Løv og blomster» tekstilprøvene har.</p>	<p>Det skulpturelle uttrykket har vev som teknikk, likt med teppe prøvene, men den er ikke Jaquard vevd.</p>



	<p>en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>			
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p> <p>Inspirasjon.</p>	<p>Funn er at dette er en inspirasjon, da det har like elementer som «Løv og blomster» teppe-prøvene har i sitt design.</p> <p>Det er satt sammen til en rund floral 3D figurativ tekstil skulptur, som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p>	<p>Skulpturen har alle design formene tilhørende «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Skulpturen er laget av hvitt ullgarn likt med «Løv og blomster» tekstilprøvene.</p>	<p>Det skulpturelle uttrykket har vev som teknikk, likt med teppe prøvene.</p>
<p><b>Skulpturelt uttrykk nr. 2</b></p>	<p>Skulpturelt uttrykk.</p>	<p>Elementer fra «Løv og blomster»</p>	<p>Materiale</p>	<p>Teknikk</p>

<p>Skulpturelt uttrykk nr. 2 består av tre ulike størrelser av vevde former av blader, blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, og blomstene ligger i sentrum. En liane henger fra taket med tre blader festet i øvre del av lianen.</p>	<p>Formene er satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, og blomstene ligger i sentrum. En liane henger fra taket med tre blader festet i øvre del av lianen.</p>	<p>Består av tre ulike størrelser av vevde former av blader, blomster og en liane.</p>	<p>Vevd med ståltråd og hvitt ullgarn.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn på formvev.</p>
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 2. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket tolkes som en inspirasjon, da det har like elementer som «Løv og blomster» teppe-prøvene har i sitt design. Det er ikke en kopi, men satt sammen til en rund floral 3D skulptur med en hengende liane og blader. Elementet av hengende liane og blader kan minne ganske mye om</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Har hvitt ullgarn som «Løv og blomster» tekstilprøvene har.</p>	<p>Det skulpturelle uttrykket har vev som teknikk, likt med teppeprøvene, men den er ikke Jaquard vevd.</p>

	<p>teppeprøvenes design.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>			
<p><b>Funn:</b></p> <p><b>Skulpturelt uttrykk</b></p> <p><b>Løv og blomster</b></p> <p><b>Inspirasjon.</b></p>	<p>Det skulpturelle uttrykket tolkes som en inspirasjon, da det har like elementer som «Løv og blomster» teppe-prøvene har i sitt design. Det er satt sammen til en rund floral 3D skulptur med en hengende liane og blader. Elementet av hengende liane og blader kan minne ganske mye om</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Er vevd med hvitt ullgarn som «Løv og blomster» tekstilprøvene har.</p>	<p>Det skulpturelle uttrykket har vev som teknikk, likt med teppe prøvene.</p>

	<p>teppeprøvenes design.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p>			
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 3</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 3 består av en størrelse av blader, tre ulike størrelser blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der blomstene henger i luften ved hjelp av lianen som går under blomstene. Tre blader i lik størrelse er festet i ulik høyde i det øvre punket av skulpturen der lianens ender møtes.	Formene er satt sammen i en floral komposisjon der blomstene henger i luften ved hjelp av lianen som går under blomstene. Tre blader i lik størrelse er festet i ulik høyde i det øvre punket av skulpturen der lianens ender møtes.	Består av en størrelse av blader, tre ulike størrelser blomster og en liane.	Ståltråd og hvitt ullgarn.	Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn på formvev.
<b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 3. opp mot «Løv og blomster»</b>	Skulpturen viser seg som en hengende floral figurativ tekstil skulptur	Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i	Er vevd i hvitt ullgarn som «Løv og blomster»	Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn på formvev,

	<p>som kan betraktes fra flere sider.</p> <p>Dette skulpturelle uttrykket tolkes også som en inspirasjon fra «Løv og blomster», da den har likt med «Løv og blomster» alle de formene i designet, er av vevd tekstil og har et hengende visuelt uttrykk fra lianene.</p>	ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.	tekstilprøvene også består av.	dermed er skulpturen vevd i lik teknikk.
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p> <p>Inspirasjon.</p>	Dette skulpturelle uttrykket viser seg som en hengende floral figurativ vevd tekstilt skulptur som kan betraktes fra flere sider, med inspirasjon fra «Løv og blomster», da den har likt med «Løv og blomster» alle formene i designet.	Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.	Er vevd i hvitt ullgarn som «Løv og blomster» tekstilprøvene også består av.	Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk.
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 4.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 4 består av tre ulike størrelser av vevde blader,	Formene er satt sammen i en floral komposisjon der bladene	Består av tre ulike størrelser av vevde blader,	Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull,	Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull på formvev.

<p>blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianen ligger i to krøllen ned mot nedre stubbe.</p>	<p>dekker overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianen ligger i to krøllen ned mot nedre stubbe.</p>	<p>blomster og en liane.</p>		
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 4. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Jeg tolker dette skulpturelle uttrykket som en inspirasjon fra «Løv og blomster» da dette ikke er en kopi av designet, men har like form elementer, men i ulike størrelser.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk.</p>

	blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.			
<b>Funn:</b> Skulpturelt uttrykk Løv og blomster Inspirasjon.	<p>Dette skulpturelle uttrykket er en inspirasjon fra «Løv og blomster» da det har like form elementer, men i ulike størrelser.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil vevd skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>	Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.	Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, ull. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	Formene er vevd med ståltråd og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk.
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 5.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 5 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to	Formene er satt sammen i to florale komposisjon der bladene dekker	Består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer.	Formene er vevd med ståltråd og karded ull, ståltråd og ullgarn,	Formene er vevd med ståltråd og karded ull, ståltråd og

<p>lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjon der bladene dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der en liane er krøllet rundt den nederste blomsten, og den andre lianen henger rett opp fra den øvre blomsten.</p>	<p>overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der en liane er krøllet rundt den nederste blomsten, og den andre lianen henger rett opp fra den øvre blomsten.</p>			<p>ullgarn på formvev.</p>
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 5. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og lianer, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider.</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og kardet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver».</p>



	<p>Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har en hengende liane, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>			
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p> <p>Inspirasjon.</p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og lianer. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ vevd tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider.</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, ull, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og kardet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver».</p>

	<p>Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Denne skulpturen har en hengende liane, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>			
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 6.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 6 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned bak blomsten. Lianene har et blad i toppen.	Formene er satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned bak blomsten. Lianene har et blad i toppen.	Består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer.	Ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn,	Formene er vevd med ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn på formvev.

<p>siden av hverandre ned fra taket og ned bak blomsten. Lianene har et blad i toppen.</p>				
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 6. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og lianer, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har en hengende liane, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver</p>

	uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.			
<b>Funn:</b> Skulpturelt uttrykk Løv og blomster Inspirasjon.	<p>Dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og lianer. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ vevd tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har en hengende liane, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og</p>	Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.	Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, ull, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster» sine tekstilprøver.

	blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.			
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 7.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 7 består av tre ulike størrelser av vevde blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i en floral komposisjon der blomstene ligger i sentrum av overflaten på stubben, og lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under blomsten. Den ytre blomsten består av vevd ståltråd og kardet ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn.	Formene er satt sammen i en floral komposisjon der blomstene ligger i sentrum av overflaten på stubben, og lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under blomsten. Den ytre blomsten består av vevd ståltråd og kardet ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn.  Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og	Består av tre ulike størrelser av vevde blomster og to lianer.	Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, og ståltråd og ullgarn.	Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, og ståltråd og ullgarn på formvev.

	blomster» har disse adskilt.			
<b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 7. opp mot «Løv og blomster»</b>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blomster og lianer, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har. Dette skulpturelle uttrykket mangler blader til forskjell fra «Løv og blomster».</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har to hengende lianer, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p>	Har to av design formene som tilhører «Løv og blomster», samt at de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.	Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	Formene er vevd med ståltråd og karded ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.
<b>Funn:</b>	Dette skulpturelle uttrykket er at	Har to av design formene som tilhører	Materialet er likt med «Løv og blomster»	Formene er vevd med ståltråd og

Skulpturelt uttrykk Løv og blomster Inspirasjon.	det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blomster og lianer. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har. Dette skulpturelle uttrykket mangler blader til forskjell fra «Løv og blomster».  Skulpturen viser seg som en floral figurativ vevd tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har to hengende lianer, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.	«Løv og blomster», samt at de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.	da det kommer fra samme naturmateriale, ull, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	kardet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster» sine tekstilprøver.
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 8.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 8 består av to par med tre ulike	Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, og	Består av to par med tre ulike størrelser av	Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, og	Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, og

<p>størrelser av vevde blomster og to lianer. Formene er vevd med ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der blomstene ligger i sentrum av overflaten på den øverste stubben, og blomst to på kanten av den nedre stubben. Den øvre blomsten har en ytre blomst som består av vevd ståltråd og karded ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn. Blomst to er vevd ståltråd og ullgarn i ytre blomst, med karded ull og ståltråd i indre blomster. Lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten.</p>	<p>ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der blomstene ligger i sentrum av overflaten på den øverste stubben, og blomst to på kanten av den nedre stubben. Den øvre blomsten har en ytre blomst som består av vevd ståltråd og karded ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn. Blomst to er vevd ståltråd og ullgarn i ytre blomst, med karded ull og ståltråd i indre blomster. Lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten.</p>	<p>vevde blomster og to lianer.</p>	<p>ståltråd og ullgarn.</p>	<p>ståltråd og ullgarn på formvev.</p>
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 8. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og</p>	<p>Har to av design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale,</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull og hvitt ullgarn på formvev,</p>



	<p>blomster» da det har blader, blomster, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har. Dette skulpturelle uttrykket mangler blader til forskjell fra «Løv og blomster».</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har to hengende lianer, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p>	<p>størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.</p>
--	--	--	---	---

<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p> <p>Inspirasjon.</p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har. Dette skulpturelle uttrykket mangler blader til forskjell fra «Løv og blomster».</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p> <p>Skulpturen viser seg som en floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har to hengende lianer, som kan minne om</p>	<p>Har to av design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, ull, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.</p>
---	--	---	--	---

	«Løv og blomster» sitt tekstil design.			
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 9.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
<p>Skulpturelt uttrykk nr. 9 består av to par med tre ulike størrelser av vevde blomster og blader, samt to lianer.</p> <p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der blomstene ligger i sentrum av overflaten over flere blader på den øverste stubben, og blomst to på kanten av den nedre stubben med blader rundt. Den øvre blomsten har en ytre blomst som består av vevd ståltråd og karded ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn. Blomst to er vevd ståltråd og ullgarn i ytre blomst, med karded ull og ståltråd i indre blomster. Lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten.</p>	<p>Formene er satt sammen i to florale komposisjoner der blomstene ligger i sentrum av overflaten over flere blader på den øverste stubben, og blomst to på kanten av den nedre stubben med blader rundt. Den øvre blomsten har en ytre blomst som består av vevd ståltråd og karded ull, og de indre er av vevd ståltråd med ullgarn. Blomst to er vevd ståltråd og ullgarn i ytre blomst, med karded ull og ståltråd i indre blomster. Lianene henger loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten.</p>	<p>Består av to par med tre ulike størrelser av vevde blomster og blader, samt to lianer.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull, og ståltråd og ullgarn på formvev.</p>

<p>loddrett og bølgete ved siden av hverandre ned fra taket og ned under den øverste blomsten. Bladene til den øvre blomsten er vevd med ullgarn, og bladene under blomst to er vevd med karded ull.</p>	<p>Bladene til den øvre blomsten er vevd med ullgarn, og bladene under blomst to er vevd med karded ull.</p>			
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 9. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og lianer, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har to hengende lianer, som</p>	<p>Har to av design formene som tilhører «Løv og blomster», samt at de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.</p>

	<p>kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>			
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p> <p>Inspirasjon.</p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og lianer. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ vevd tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har to hengende lianer, som kan minne om «Løv og</p>	<p>Har to av design formene som tilhører «Løv og blomster», samt at de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster» sine tekstilprøver.</p>

	<p>blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>			
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 10.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 10 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og en liane. Formene er vevd med ståltråd og karded ull, satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker store deler av overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianen henger loddrett ned under den ene siden av blomsten.	Formene er satt sammen i en floral komposisjon der bladene dekker store deler av overflaten av en stubbe, blomstene ligger i sentrum, og lianen henger loddrett ned under den ene siden av blomsten.	Består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og en liane.	Formene er vevd med ståltråd og karded ull.	Formene er vevd med ståltråd og karded ull på formvev.
<b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 10. opp mot «Løv og blomster»</b>	Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader,	Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og	Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som	Formene er vevd med ståltråd og karded ull på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik

	<p>blomster og en liane, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har en hengende lianer, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>	blomster» ikke har.	garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader,</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale. I tillegg er</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og kardedet ull på formvev, dermed er skulpturen</p>

Inspirasjon.	<p>blomster og en liane. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ vevd tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil. Denne skulpturen har en hengende lianer, som kan minne om «Løv og blomster» sitt tekstil design.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p>	blomster» ikke har.	skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 11.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 11 består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to	Formene er satt sammen i to florale komposisjoner der bladene dekker	Består av tre ulike størrelser av vevde blader, blomster og to lianer.	Formene er vevd med ståltråd og karded ull, ståltråd og ullgarn.	Formene er vevd med ståltråd og karded ull, ståltråd og



<p>lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der bladene dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der en lianene er krøllet ved sin tilhørende blomst. Stubbene har ett skille ved at kardet ull og ullgarn formene ligger på hver sin stubbe.</p>	<p>overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der en lianene er krøllet ved sin tilhørende blomst. Stubbene har ett skille ved at kardet ull og ullgarn formene ligger på hver sin stubbe.</p>			<p>ullgarn på formvev.</p>
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 11. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og to lianer, men ikke en kopi da disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og kardet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.</p>

	<p>betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p> <p>Da formene er vevd med karded ull og ullgarn har formene ulike teksturer, der de med karded ull har en grovere vevd overflate enn de med vevd ullgarn. Dette kan ikke sammenlignes med «Løv og blomster»</p>			
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p> <p>Løv og blomster</p> <p>Inspirasjon.</p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og to lianer. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale. Den er også lik med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster» sine tekstilprøver.</p>

	<p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p> <p>Da formene er vevd med karded ull og ullgarn har formene ulike teksturer, der de med karded ull har en grovere vevd overflate enn de med vevd ullgarn. Dette kan ikke sammenlignes med «Løv og blomster»</p>		vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.	
<b>Skulpturelt uttrykk nr. 12.</b>	Skulpturelt uttrykk	Elementer fra «Løv og blomster»	Materiale	Teknikk
Skulpturelt uttrykk nr. 12 består av litt over to sett med tre ulike	Formene er satt sammen i to florale komposisjoner der bladene	Består av litt over to sett med tre ulike størrelser av vevde blader,	Formene er vevd med ståltråd og karded ull,	Formene er vevd med ståltråd og karded ull, ståltråd og

<p>størrelser av vevde blader, blomster og tre lianer. Formene er vevd med ståltråd og kardet ull, ståltråd og ullgarn, satt sammen i to florale komposisjoner der bladene dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der lianene er krøllet på tvers av subbene. På kanten mellom stubbene som er lagt oppå hverandre, er det en liten blomst vevd i kardet ull, og ved siden av tre blader i kardet ull. Stubbene har ett skille ved at kardet ull og ullgarn formene ligger på hver sin stubbe.</p>	<p>dekker overflaten av to stubber, blomstene ligger i sentrum på bladene, der lianene er krøllet på tvers av subbene. På kanten mellom stubbene som er lagt oppå hverandre, er det en liten blomst vevd i kardet ull, og ved siden av tre blader i kardet ull. Stubbene har ett skille ved at kardet ull og ullgarn formene ligger på hver sin stubbe.</p>	<p>blomster og tre lianer.</p>	<p>ståltråd og ullgarn.</p>	<p>ullgarn på formvev.</p>
<p><b>Tolkning av skulpturelt uttrykk nr. 12. opp mot «Løv og blomster»</b></p>	<p>Tolkningen av dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og tre lianer, men ikke en kopi da disse formene har ulike</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster», selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer fra samme naturmateriale, men ikke er formet som garn, men også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og kardet ull og hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster» sine tekstilprøver.</p>

	<p>størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p> <p>Da formene er vevd med karded ull og ullgarn har formene ulike teksturer, der de med karded ull har en grovere vevd overflate enn de med vevd ullgarn. Dette kan ikke sammenlignes med «Løv og blomster»</p>		<p>vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	
<p><b>Funn:</b></p> <p>Skulpturelt uttrykk</p>	<p>Dette skulpturelle uttrykket er at det er inspirert</p>	<p>Har alle design formene som tilhører «Løv og blomster»,</p>	<p>Materialet er likt med «Løv og blomster» da det kommer</p>	<p>Formene er vevd med ståltråd og karded ull og</p>

<p>Løv og blomster Inspirasjon.</p>	<p>av «Løv og blomster» da det har blader, blomster og tre lianer. Disse formene har ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p> <p>Skulpturen viser seg som en 3D floral figurativ tekstil skulptur som kan betraktes fra flere sider. Der «Løv og blomster» er et flatt tekstil.</p> <p>Til forskjell fra «Løv og blomster» har dette skulpturelle uttrykket blomster og blader oppå hverandre, der «Løv og blomster» har disse adskilt.</p> <p>Da formene er vevd med karded ull og ullgarn har formene ulike teksturer, der de med karded ull har en grovere vevd overflate enn de med vevd ullgarn. Dette kan ikke sammenlignes</p>	<p>selv om de er i ulike størrelser, noe «Løv og blomster» ikke har.</p>	<p>fra samme naturmateriale. Det er også likt med «Løv og blomster» da det også har former som er vevd med hvitt garn. I tillegg er skulpturen vevd med ståltråd, noe «Løv og blomster» ikke er, da det er et rent tekstil.</p>	<p>hvitt ullgarn på formvev, dermed er skulpturen vevd i lik teknikk med «Løv og blomster sine tekstilprøver.</p>
---	--	--	---	---

	med «Løv og blomster»			
<b>Autoetnografisk metode tilknyttet alle tolv skulpturelle uttrykkene.</b>	Jeg erindrer at jeg hadde begrenset med tid på å sette sammen de ulike tekstile skulpturelle uttrykkene, da de ble satt sammen inne i museet. Jeg gjenerindrer å ha satt de ved siden av et foto av «Løv og blomster» design, for å knytte de skulpturelle uttrykkene tilbake til «Løv og blomster» og museet. Jeg jobbet de frem ved å sette sammen så mange mulige skulpturelle uttrykk jeg kunne få til i løpet av den gitte tiden jeg fikk av museene.	Funn: Ved gjenerindring har jeg hatt tidsbegrensning ved utprøving av de skulpturelle uttrykkene. Målet var å få til flest mulig tekstile skulpturelle uttrykk på utgitt tid i museet for å knytte dem til opprinnelsen.		

**Vedlegg 21.****Analyseskjema av skulpturelle uttrykk.**

Analyseskjema for funn fra Skulpturelle uttrykk.
Skulpturelle uttrykk med inspirasjon fra «Løv og blomster»
1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12

3D figurativ tekstil skulptur, som kan betraktes fra flere sider. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12
Skulpturelt uttrykk med alle designformene tilhørende «Løv og blomster» 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12
Skulpturelle uttrykk som har noen av designformene tilhørende «Løv og blomster» 7, 8,
Skulpturelle uttrykk som har ullgarn som materiale. 1, 2, 3,
Skulpturelle uttrykk som har kardedet ull som materiale. 4, 10
Skulpturelle uttrykk som har både ullgarn og kardedet ull. 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12
Skulpturelle uttrykk med hengende lianer. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10
Skulpturelle uttrykk som har inspirasjon fra teppeprøvene til «Løv og blomster». 3D figurativ tekstil skulptur, som kan betraktes fra flere sider. Skulpturelt uttrykk med alle designformene tilhørende «Løv og blomster» Skulpturelle uttrykk som har både ullgarn og kardedet ull. Skulpturelle uttrykk med hengende lianer.  2 er det skulpturelle uttrykket som har alle punkter og kun ullgarn som ullmateriale likt med teppeprøvene. 2 og 9 har en hengende liane. 5 og 6 har to hengende lianer.  Tolkning fra funn er at det er de skulpturelle uttrykkene nr. 2, 5, 6 og 9 som har alle designformene, samt hengende lianer, og som kan tolkes som de skulpturelle uttrykkene som er nærmest teppeprøvene tilhørende «Løv og blomster». Forskjellen på disse fire skulpturelle uttrykkene er at skulpturelt uttrykk nr. 2 er det eneste som er kun laget med vevd hvitt ullgarn, likt med teppeprøvene tilhørende «Løv og blomster», og kan derfor tolkes som det som er aller nærmest et svar på et skulpturelt uttrykk med inspirasjon fra teppeprøvene. Samt at det har tre like vevde løv monterte på lianen, likt med teppeprøvenes design.
Skulpturelt uttrykk nr. 2.





**Vedlegg 22.**

## Kilde til informasjon tilhørende teppeprøvene til «Løv og blomster».

<b>BMF.01303-C-1</b>	<b>Tekstilprøve</b>	Side 91 29.08.2007
Museumsnummer:	<b>BMF.01303-C-1</b>	
Betegnelse:	<b>Tekstilprøve</b>	
Klassifisering		
Pres. betegnelse:	<b>Prøve</b>	
Gruppering		
Inngår i aksisjon:	<b>BMF.2006/01</b>	
Inngår i gruppering:	<b>BMF.01303</b>	<b>Tekstilprøve</b>
Grupperingstype:	<b>Enkeltgjenstand</b>	Grupperingskriterium:
Grupperingskriterium - kommentar:		
Beskrivelse		
Beskrivelse:	<b>Et prøvesett med 3 prøver</b>	
Innskrift:	Type: <b>Påskrift</b>	<b>Primær</b>
	Kommentar: <b>Etikett limt på prøvene</b>	
	Innskrift: <b>Jens J. Jebsen &amp; Co., Berger &amp; Fosseklevens Fabrikker, Berger i Vestfold. Kvalitet IX, R1, R2, R3, R3.</b>	
Innskrift:	Type: <b>Påskrift</b>	<b>Primær</b>
	Kommentar: <b>Kartong festet rundt prøvene</b>	
	Innskrift: <b>Jens J. Jebsen &amp; Co. Berger &amp; Fosseklevens Fabrikker</b>	
Innskrift:	Type: <b>Påskrift</b>	<b>Sekundær</b>
	Kommentar:	
	Innskrift: <b>BMF.1303-C-1</b>	
Mål:	<b>Bredde : 31,5 cm</b>	
Mål:	<b>Høyde : 60 cm</b>	
Materiale:	<b>Ull</b>	
Farge:	<b>Dess. R1: Blå, offwhite</b>	
Farge:	<b>Dess. R2: Rosa, offwhite</b>	
Farge:	<b>Dess. R3: Grønn, offwhite</b>	
Farge - kommentar:	<b>Desseng = fargestilling</b>	
Teknikk:	<b>Jacquard</b>	
Administrasjon		
Status:	<b>25 Mottatt Muve - akseptert</b>	
	Kommentar:	
Registrert dato:	<b>13.11.2006</b>	Registrert av: <b>BBR</b>
Sist endret:	<b>24.07.2007</b>	Sist endret av: <b>HBU</b>