

Transkribering av samtale med faglærer:

Dag 1:

Meg: Det her er da samtale da etter første gjennomføring etter første gjennomføring 27. mars 2023. Gjennomført over en hel dag, med de didaktiske mulighetene i Brekkeparken med tema hvordan de levde før og levestandarden på 18-1900-tallet. Dagen gikk veldig fort, det var litt rot, personlig hadde ikke jeg vært i noen av byggene tidligere, så første gjennomføring ble tatt på noe på sparket angående hvordan hvor vi plasserte oss hva jeg skulle starte med og hvordan elevene bevegde seg inne på bygget. Dette følte jeg fikk orden på relativt kjapt. Det er noe som må forbedres til neste gang da, ha en klarere plan på hvordan vi beveger oss fra sted til sted inne i bygget. Klarere beskjeder på hva som faktisk skal gjennomføres med det muntlige mellom elev og lærere. Vi var 2 voksne og 19 elever, med varierende kunnskap fra før. Vi startet dagen med å gå gjennom dagen med å gå gjennom hva vi skulle, satt opp mål på tavla, elevene svarte deretter på spørsmål, som da var,

- De skulle lage en meny for hva de tror de spiste i løpet av en vanlig dag i løpet av 1800-tallet?
- de skulle beskrive hvordan de tror det ser ut i herregården til Niels Aall?
- Hvordan det ser ut i en vanlig bolig, hvordan de fleste bodde?
- De skulle skrive hvordan en vanlig dagligvarebutikk så ut 1900-tallet?
- Gikk alle barn på skole? Og hva lærte de på skolen?

Det var de konkrete spørsmålene vi startet med.

Hvordan syntes du den første delen funket? Av det du så?

Lærer: Den første delen var jo, plankekjøring det. Det var tydelige mål om hva som skulle skje i løpet av dagen. Og oppgavene som de fikk, var kanskje litt vanskelig å sette seg inn i. For det første hvilken tid er vi i på 1800-tallet? Hva er å forvente? Det er jo vanskelig for barna. Som for eksempel: Har de støm? Var et spørsmål. De vet ikke helt hvilke ressurser som fantes fra før da. Men det gjør det jo da litt ekstra spennende tenker jeg da og fint at det er litt mer undrende spørsmål. Enn at de på en måte hadde visst konkret hva de gikk i. Så da fikk vi mye mer varierte svar. Også da tror jeg de ble mer overasket da de fikk gjennomgangen i Brekkeparken. Så det tenker jeg bare var positivt.

Meg: Det var litt det jeg håpet på, å få ganske mye forskjellige svar. Sånn at de faktisk begynte å tenke litt før de faktisk var der. Hvis det var det samme tror jeg ikke det hadde vært like spennende for alle sammen. Den første delen var ganske grei og gikk som planlagt.

Meg: Vi gikk deretter til parken, vi fikk da hjelp til å låse oss inn. Vi startet med en kjapp gjennomgang av hvem Niels Aall var og hva han ble rik på og hva han drev med. Og stilte noen spørsmål der som jeg fikk lite respons på, de var kanskje litt åpne? Hva tenker du om det? Da var det blant annet.

- Hvem var Niels Aall?
- Hva gjorde han?
- Hvorfor var han viktig for Skien?

Lærer: Ja, de spørsmålene kom kanskje litt løpende med litt fakta underveis. Som kanskje ikke ga... Her må man nesten ha litt bakgrunnskunnskaper for å svare. Det var det jo svært få som hadde. De så jo noen bilder på veggen. Det var jo ingen tydelige hint inne i huset heller på en måte som kunne til si hva han dreiv med som arbeid. Også er det jo mye som er inni det rommet som tar mye fokus fra elevene. Det var utrolig mye spennende å se på. Jeg opplevde de fulgte veldig godt med og det

var veldig spennende med historiene som ble fortalt. Men når det kom til spørsmål biten var de mer klare for å komme seg rundt i huset og høre mer historie.

Meg: Så et forslag til endring er da å gå en runde i første etasje, la de se og ta til seg det de ser og så gå over på historiene for eksempel?

Lærer: Det hadde vært spennende tenker jeg da. Det er nok en bedre ide for da får man de litt i gang, de får sett litt fritt, litt interessant og spennende som kan gi litt hint. Er det noen som følger med på bildene så kan de godt hende at.. Det var jo en del Franske malerier der. Som kanskje kan tilsi at det Norge-Danmark var i samarbeid med Frankrike under krigen. Som du tok opp under Napoleonskrigen og hvilket land de støttet. Det er flere ting som kanskje kan gi en fordel ved å starte med en rund tur før vi går inn på spørsmål etterpå.

Meg: Ja, jeg føler også jeg kunne knyttet de spørsmålene mer direkte til hva de svarte på før. Som hvordan ser det ut i boligen. Og knytte det hva er det dere faktisk ser, er det noen som forventet at det skulle se slik ut. For de aller fleste hadde ikke vært der.

Lærer: Nei, svært få. Så det kunne vært lurt.

Meg: Vi gikk da videre på historiene og snakket videre. Når det kommer til språket og ordene som ble sagt. Virket det som de forsto det jeg sa?

Lærer: Det sto jeg å tenkte litt på og kikket litt på mens du fortalte og tror mesteparten var lagt ned på riktig nivå, altså historie messig. Men det er klart, det kan være noen begreper det kan være greit å ta spesielt det med, han drev jo en del med import. Og import og eksport blir jo nevnt som man tar virkelig noen av de nøkkelbegrepene så man virkelig forstå, hva han virkelig han drev med. At det virkelig var import av korn han drev med da. Å løse opp i de så alle forstår hva de begrepene betyr. Men de var de eneste jeg tenkte på som kanskje kunne være vanskelig å forstå.

Meg: Jeg spurte også noen av dem hva de tenkte underveis. Var det noe jeg sa som var uforståelig. De sa det var noen ord, men at de ble forklart. Så for de fleste tror jeg språkbruken var generelt godt tilpasset.

Lærer: Det var godt tilpasset.

Meg: Sånn generell opplevelse av Herregården til Niels Aall, de aller fleste virket som de syntes det her var gøy.

Lærer: Nå har vi ikke sett på tilbakemeldingene enda. Det kan være interessant, for der får vi tydeligere påpek på hvilke av de tre stedene de likte best. Men det virket som engasjementet rundt det å kunne gå i det svære huset der, så var det jo også den vandre historien om den grå dame. Som også er med på å skape litt spenning når vi kunne gå opp i andre etasje, men allikevel så er det nok litt varierende, for du så at det var mange som tente veldig inne i butikken der også. Så det blir spennende å se hva de har svart.

Meg: Jeg har skimlet kjapt over og det er mye Aall.

Meg: Fordypet det litt Napoleonskrigene, da så jeg en del som løftet blikket litt inne i første etasje. Og fikk da en del svar fra andre elever og de våknet litt mer til. Og de som vanligvis ikke pleier å henge seg på kom med flere svar.

Lærer: Og kanskje litt typisk interesse som treffer gutter mer kanskje. Det var da det lyste litt mer engasjement fra guttene også. Da dette er spennende. Sånne historier rundt Napoleonskrigene. Det var fint å ta med.

Meg: Etter vi var ferdig med det gikk vi videre over til å se litt mer i bygget. Vi tok en liten pause før vi beveget oss til Kleivbutikken. Hvor de fikk se en butikk fra sent 1800- tidlig 1900-tallet og den virket som det vekket mye interesse fra ganske mange, der ville de stå lenge og se på. Flere av tilbakemeldingene var jo at det syntes de var gøy. Det ville de sett mer av.

Lærer: de hadde mange spørsmål der inne også. Det var jo så mye å se og et det var et annet språk. Det står jo både på dansk og på gammel norsk. Og det var jo liksom skilt og plakater som de lurte på hva betydde og det var generelt et stor engasjement rundt det å være der inne da, at de så gamle varer å. Det tror jeg traff alle. Det interessen fanga der inne altså det virket veldig positivt

Meg: Den største reaksjonen jeg så fra alle elevene var når vi gikk inn i arbeiderboligen. Det lille huset hvor det bodde opp til 10-12 mennesker. Da følte jeg alle kom med en genuin reaksjon på at «oi, hvor er det de sov, det er jo på størrelse på rommet mitt».

Lærer: Ja, reaksjonen var jo det første spørsmålet – «hvor sov de». For det var vel en seng der. Så de lurte på hvordan det kunne huse 10 mennesker. Ehh, men kreativiteten var jo der tydeligvis, for å få plass. Det var jo ikke så mye å se der inne. Det var interessen hvordan kunne huse så mange der, så kanskje ikke så store reaksjoner på leve standarden, det hadde jeg kanskje sett for meg mer eller større reaksjoner på at her var vi 100 år fram i tid sammen lignet med han Aall sin tid, så den reaksjonen der var ikke så voldsom, men for levestandarden så ganske mye dårligere ut.

Meg: Søndre Brekke Gårde ble jo bygget lenge før det. Den ble bygget på 1600-tallet eller noe. Der føler jeg vi kunne gått litt dypere inn og pratet litt mer for det var jo ganske trangt inne i butikken så vi fikk ikke organisert noe ordentlig sted vi kunne prate og samtidig se, så vi samlet oss utenfor, og eh bare snakket om det. Og etter det fortalte jeg en historie om en sønn av en baker. Da fokuserte jeg mest på å få lest det. Fikk du med deg noen reaksjoner eller et eller annet rundt den delen?

Lærer: eeh, nei der var det ikke, der fikk man ikke fanget så stor interesse. Jeg tror ikke de hadde noe å koble det opp mot. Det å gå inn i huset til en tidligere høytstående person og se på hvordan han bodde og heller fortelle historien om han da det fenget veldig også og at vi var inne i butikken og du koblet det opp mot et navn også. Så på en måte relasjonen der ble nok sterkere enn det å trekke frem historien til en baker. Og tror ikke de skjønner helt hvor tungt arbeid det var heller, men det var veldig interessant sånn du kobla opp mot at de hadde vel vunnet noe ro konkurranse og det viste hvor tøft arbeid de holdt på med. Men det fenget nok mer oss voksne, enn det gjorde med barna den historien der.

Meg: Så gikk vi kjapt videre til en bondestue. Som har stått der ganske lenge. Den er veldig gammel, men grunnen til at vi valgte den er jo at det var den som er i best stand. Og den ser.. Det var ikke så veldig mye oppussing mellom 1600-1800 tallet. Det så for det meste sånn ut hele veien. Det var mer i byene hvor standarden begynte å øke. Og der og så jeg noen reaksjoner, det var ikke like mye som i den vanlige byboligen, men fremdeles noen små reaksjoner og det var en bitte liten seng der. Det var jo hvertfall like mange som bodde der som i byene. Så kanskje presisert hvor mange som faktisk bodde sammen i de ulike husene da.

Lærer: Nå kom jo jeg sist inn der, så jeg er litt usikker på hvor mye fokus det var på at det faktisk var fra 1600-tallet. Om det på en måte ble belyst godt. Det gjorde det?

Meg: Ja.

Lærer: Men vi fikk jo kjenne på kulda der inne da.

Meg: Ja,, det var jo mye kaldere der inne enn det der var ute.

Lærer: Så de holdt lenge de satt der inne en halv times tid.

Meg: Ja, det kan de ha vært.

Lærer: Ja og da ble det vel spørsmål på slutten om de kunne gå ut for da var det mange som frøys. Og hun som hadde fulgt etter for å låse opp hadde jo valgt å gå ut 10 minutter tidligere for det var så kaldt. Så de fikk jo kjenne litt på det. Det er jo litt interessant.

Meg: Ja, og jeg stilte jo ganske mange spørsmål. Rundt det å være barn og gå på skole rundt den tiden og det fenget de veldig. Da var det masse svar fra nesten alle sammen. Og elever som nesten aldri rekker opp hånda kommer jo virkelig til.

Lærer: Mhm

Meg: Og kommer med fornuftige svar. Som ga mye mening.

Lærer: Her tenker jeg.. Fra vi startet syntes jeg bygningene spilte en stor rolle i interessen av de vi prata om og det visuelle, det fikk vi jo ikke oppleve på samme måte følte jeg i den stua fra 1600-tallet, men der var det rett og slett stoffet som, altså det var det teoretiske rundt og det du fortalte der, det fenget så mye da at det ble et veldig bra engasjement og som du sier folk kastet seg på som regel ikke er med og deltar muntlig der scoret historiene veldig mye, opplevde jeg da.

Meg: Jeg fikk samme inntrykket selv. Og jeg føler det var en viss interesse fra de aller fleste gjennom hele dagen egentlig.

Lærer: Ja, men også interessant å se hvordan det varierer på hvilke felt som interesserer hvem. For det ser jeg jo varierer litt, altså det er stort skifte hele tiden og hvilke elever så alle i løpet av denne dagen har blitt engasjert. Og vist stor interesse. Men kanskje på litt ulike felt. Så jeg føler du har truffet veldig godt på omfanget og på en måte hele klassen da.

Meg: så det som fungerte var byggene, det traff vi ganske bra på, og to av historiene, om Niels Aall og gutten i.. og som dro ut og jobbet. Og det som ikke traff helt var da organiseringen av hvordan vi går inn i byggene og historien rundt butikken, den var ikke relevant nok rett og slett. Så det er nok på en måte det jeg kommer til å gjøre noen endringer på frem til neste. Og da har vi en klar plan på det vi skal gjøre til i morgen også. For da tar vi opp hvordan ting fungerte forhold til første runde, hva fungerte/hva fungerte ikke. Og så til slutt hva som kan gjøres med framtidige klasser da. Det var jo da et spørsmål her. Ja... ehh, Noen reaksjoner til elevene, spesifikt akkurat det da, var det noen som forsvant helt og ikke var med

Lærer: Nei, nei ikke som forsvant helt. Altså i løpet av hele dagen. Og det føler jeg både på kontroll spørsmål og Kahooten som ble gjennomført på slutten at det viser at det barn kan lytte selv om øynene ikke er direkte på talern. For jeg må si at jeg ble veldig positivt overasket over kunnskapen de sitter igjen med etter den dagen her og hvert fall enkelt elever som man har observert i løpet av dagen og tenkt at tror at de kontroll spørsmålene på slutten av dagen blir vanskelig for deg, også har de kommet inn og så har de tydeligvis fått med seg mer enn det så ut som.

Meg: Og på slutten av dagen så tok vi da en gjennomgang av spørsmålene på nytt som vi startet dagen med. Og avsluttet med en kahoot om generelle spørsmål om dagen. Det følte jeg gikk veldig bra egentlig. Selv om de jobber i litt ulikt tempo. Så syntes jeg de jobber bra med spørsmålene og de fleste svarer som de skal, nå skal jo de samles inn også de tekstene

Lærer: Jeg syntes seriøsiteten og det barna leverte i dag på det skriftlige ser ut til å være veldig bra. Jeg syntes det.

Dag 2:

Meg: Undervisningsopplegg i Brekkeparken dag 2. 28.03.2023. Jeg har nå gjennomført en runde til i brekkepakren, jeg har gjort noen endringer for det meste praktiske endringer og litt endringer på innholdet. Og kan begynner sånn generelt, hvordan syntes du det fungerte sånn i runde 2 forhold til med en?

Lærer: nei, jeg tror de forandringene vi snakket etter gårsdagen i går, var til det bedre i dag. Jeg syntes startet inne i huset til Niels Aall var bedre da vi startet med å gå. Tok runder for å så ta en teori bit. Så var det jo ikke de samme husa vi var inne i dag, men det var.. syntes jeg det var til det mer spennende i dag. Den stua fra 1950 tallet og så la du jo litt annerledes hvor den teoribiten ble tatt. Følte jeg også var en bedring på det.

Meg: For vi startet med omvisningen, vi delte det opp mye mer, med omvisning – muntlig del – omvisning – muntlig del. Og kjørte da på en måte intervaller og følte elevene fikk på en måte mer puste rom og vi rakk å ikke høre alt for lenge på meg. Hvor jeg sto maks 10 min. Tror ikke det var veldig mye mer enn 10 minutter hvor jeg pratet hvert fall. En del spørsmål var det noenlunde, de samme som jeg stilte sist gang. Er det noe du følte du fungerte/fungerte ikke når du observerte den runden her?

Lærer: Det jeg observerte i starten som vi snakket litt om, virket som en ekstrem overtenning, de gledet seg vanvittig til å komme inn i hovedhuset/herregården, da var det altså stort engasjement, mange som rakk opp hånda, mange som ville delta, så det syntes jeg.. jeg vet ikke om det er gjort noe særlig annerledes om det rett og slett bare er elevgruppa som er annerledes. For jeg syntes oppstarten i dag var ganske lik. Men engasjementet der var jo helt enormt. Kjempe engasjement. Og så tror jeg det var fint at vi ikke tok så veldig mye, som vi lærte av i går. At vi tok teori biten ute istedenfor inne i de kalde stuen. Det fungerte bedre, da tror jeg de satt igjen med bedre læring der, istedenfor at de sitter å tenker på at de frøys, men det er ikke noe sånn konkret akkurat nå, som jeg kommer på, som det burde vi gjort annerledes. Jeg syntes dagen i dag fløyt bedre på det praktiske og teoretiske egentlig.

Meg: Jeg vet ikke helt hvordan du opplevde elevene sine reaksjoner til de ulike tingene. Jeg følte det var ganske ulikt fra i dag fremfor i går. Og at de reagerte mye mer på litt andre steder hvor mye av engasjementet ble brukt opp i starten. At det forsvant litt mot midten hvor det tok seg veldig opp igjen mot slutten, mens på det andre var det en sånn sakte nedgang gjennom alle da, og at det siste huset på en måte var det ikke så veldig mye så var de der og så gikk de ut igjen hvor de heller ble fanget av historien. Da historie delen ikke fanget den gruppa her like mye.

Lærer: Jeg tror det er noe i det også tror jeg merket stor forskjell på butikken for det engasjementet rundt butikken i går med «den andre klassen» syntes jeg var bedre enn det var med «klassen» i dag. Og jeg tror nok som du sier brant nok mye krutt første timen, veldig mye som gikk ut der. Og da var det veldig engasjement i starten og så dabbet det mer av ja. Så det var nok gjennomgående det ja. Det var det.

Meg: Så.. Og den avsluttende delen i dag, den gikk ganske greit den også, det var flere som ikke rakk å gjøre det skriftlige like nøye som andre klassen så de kunne nok kanskje trengt litt mer tid akkurat på det skriftlige og der var det helt klart litt for åpne oppgaver. De kom med veldig mange fler spørsmål veldig mange flere kom med flere spørsmål rundt det. Og de er veldig usikre på svaret og de ønsker veldig gjerne ikke ta feil selv om vi gjentatte ganger sier det er ikke noe

feil svar. Så det akkurat det føler jeg største endringene burde nok være da for fremtidige å endre starten og slutten og gjøre det mer på en måte snevre det litt inn da sånn at det ikke blir for åpne for elevene

Lærer: Jeg syntes det var så interessant, det fungerte så bra i går, jeg syntes de jobbet så godt med oppgavene både før og etter, det var veldig god arbeidsro, en sjelden god arbeidsro. Og de åpne spørsmålene var veldig lite fokus på riktig. Selv om vi poengterte det ikke noe mindre i går. At det her er bare noe dere skal prøve å svare så godt dere mens i dag er jeg helt enig, de er så opptatt av å svare riktig, de er så veldig usikre så svare i dag ble ikke like gode som de gjorde i går, det er jeg helt enige. Godt observert på det. Og da når du har den avsluttende med oppgavene var ikke den samme interessen der på å fylle ut oppgaven som i går. Så hvorfor vet jeg ikke, men jeg syntes det var interessant hvor stor forskjell det var på de to klassene. På det teoretiske, for jeg tror ikke spørsmåla, jeg tror ikke det var noen dårlige spørsmål. Jeg tenker det er positivt med åpne spørsmål, jeg tenker i går løste de oppgavene bedre enn i dag

Meg: Ja, et mulig forslag var jo å kunne sette de grupper eller par. Kunne fungert bedre. Sånn fremtidig burde det eventuelt basert på hvordan klassen fungerer så hvis noen eventuelt skulle brukt dette senere da, så ville jeg tatt en vurdering basert på klassen din som du er med. For det har jo vært lite direkte samarbeid, det er mer samhandling, kunne oppføre seg med hverandre i tette små deler. Jeg føler de har klart seg greit, de fleste Det er så klart enkelt situasjoner. De fleste virker til på en måte være der når de først er der og så forsvinner det ganske fort ut med engang de ikke er i bygget lengre, men etter det vi ser på kahooten på slutten så er det en del som sitter igjen. Hvert fall det generelle så er det ganske enkle spørsmål som er tatt direkte ut av det jeg har sagt. Og det virker som de fleste har fått med seg nok. Og oppfattelsen av hele timen jo generelt positiv.

Lærer: Tilbakemeldingene er jo kjempe gode. Fra begge klassene. Det er fint for de å få noen sånne annerledes dager og jeg tror problemstillingen din som du har satt opp, jeg tror du har mange gode svar. Etter de to rundene her. På om du har klart å skape noe mer læring og mer engasjement. Ved å på en måte være der direkte og være i historien da, som vi har vært. Det har jeg kjent på selv også, som har vært med to runder nå. At det skaper en egen stemning da og faktisk være i huset til hovedpersonen som vi har snakket mye om i tidsperioden.

Meg: Så da vil vi si det her er ganske vellykket sånn undervisningsdelen selv.

Lærer: Så er det det man kan tenke på til neste gang er det å om det går an å finne noen praktiske oppgaver da, for det blir mye lytting og mye visuelt og se, men om det er noe fremover om vi kunne tenkt på noen praktiske oppgaver og koble det opp mot. For det er mye spennende å gjort, om det hadde vært leker fra 1800-tallet, eller ting vi kunne satt i gang da, er også et alternativ.

Meg: så det høres veldig fornuftig ut og lurt ut. For da har vi fått med det visuelle og det audielle og da er det det taktile som sitter igjen og da har du jo fått dekt alt. Men vi traff bra på opplegget sånn generelt for gruppene vi har vært med hvertfall

Lærer: Absolutt, Det har vært veldig lærerikt

Vi har også kun brukt en liten del av det som er mulig her. En slik dag kan vinkles på mange ulike måter. Vi har da valgt å bruke ressursene til parken på å utvikle et opplegg rundt levestandard,

hvordan det var å være barn på 1800-tallet og kosthold. Bruken av stedsbasert læring gjennom lokall historie og lokal kulturarv har med disse to gruppene virket som en positiv opplevelse for både elever og lærere.