

Personlig refleksjonsnotat til masteroppgaven ”Revisors opplevelser om påvirkningen av turnover på revisjonskvaliteten”

Dette refleksjonsnotatet skal fremstille noe av tankene jeg har hatt ved gjennomføringen av masteroppgaven vår, fra første idé til ferdigstillelse av oppgaven.

Vi tenkte en god stund på hva vi ville skrive om. Vi fikk noen ideer å se nærmere på turnover i revisjonsbransjen, særlig i lys av omdømmekampanjen til Revisorforeningen våren 2022. Det var av både av våres interesse, men også noe ønsker fra våre arbeidsgivere. Vi diskuterte ideene sammen, og med ulike faglærere. Det var mye usikkerhet rundt at dette kunne bli mer arbeidspsykologi- / organisasjonsfaglig, og ikke med fokus på revisjonsfaget. Vi måtte derfor gjøre noen vurdering om hvordan dette kunne vinkles for å sørge for at dette ble mer knyttet til det revisjonsfaglige. Vi besluttet å skrive om turnovers påvirkning på revisjonskvaliteten.

Dette medførte også problemer knyttet til hvordan vi skulle måle revisjonskvalitet og så til tidligere forskning. I tidligere forskning så vi at det ofte ble benyttet proxier som revisjonshonorar og fortsatt-drift-vurderinger. Jeg snakket med flere medarbeidere på arbeidsplassen, særlig managere, som også var enig i at slike mål på revisjonskvalitet ikke i stor grad fremstiller hva som ligger bak godt revisjonsarbeid. Jeg spurte også om hvordan de vurderer hva som ligger bak "god revisjonskvalitet" og fikk til svar at det er ikke lett å sette noe tall på. Etter mye om og men, fant vi en løsning for å se på fenomenet på en mer kvalitativ måte, ved å undersøke opplevd revisjonskvalitet og opplevd turnover.

Jeg føler at arbeidet med teorien, særlig det revisjonsteoretiske, har gitt meg større forståelse av yrket som aktiv revisor. Særlig hvilke krav som stilles, innholdene i de ulike ISA-standardene og hvordan å tolke disse bedre. Samtidig opplevde jeg det tidkrevende å måtte gjennomgå utenlandske kilder, samt vurdere alle kilder på en kritisk måte, særlig med tanke på å se på forskning og søke etter lignende forskning som støtter de samme resultatene. Likevel har jeg fått en større forståelse for at det er svært viktig for å sikre pålitelighet og troverdighet.

Vi vurderte den mest hensiktsmessige måten å gjennomføre datainnsamling på og konkluderte på å gjennomføre et spørreskjema med åpne svar. Dette var for at vi ønsket å få et større datagrunnlag å arbeide med, enn for eksempel ved å gjennomføre noen færre dybdeintervjuer. Det var en del utfordringer med utarbeidelse av spørreskjemaet. Jeg opplevde det utfordrende å utforme spørreskjema på en hensiktsmessig måte, med spørsmål som er både forståelige, men også at de skulle gi oss svarene vi ønsket. Ved å gjennomføre pilottest av skjema, så vi at spørreskjemaet var forståelig og med svarene vi ønsket.

Ved innsamling og analyse av resultatene fra spørreskjemaet, har vi begge sett at vi med fordel kunne ha samlet flere svar. Hadde vi hatt noe bedre tid, og med den kunnskapen vi har opparbeidet oss senere i masterprosjektet, kunne vi ha vurdert om å samlet flere svar ville gitt oss mer grunnlag å arbeide med - særlig knyttet til de statistiske analysene i SPSS. Samtidig ville det nok også gitt oss mer forståelse og dybde ved å gjennomføre noen dybdeintervjuer med enkelte kandidater, for å sørge for at resultatene vi har kommet fram til, er troverdige.

Arbeidet med å ferdigstille oppgaven har vært spennende, det har vært interessant å se svarene og resultatene vi har kommet frem til. Arbeidet har også til tider utfordrende, da det har vært tidkrevende og utløst en del usikkerhet. Likevel føler jeg at gjennom diskusjoner har vi begge kommet frem til gode løsninger, og vi har hjulpet hverandre og arbeidet godt sammen for å få til denne masteroppgaven.

- Karoline Eek Skretting