

COREQ SKJEMA FOR KVALITATIV FORSKNING

Developed from Tong A, Sainsbury P, Craig J. Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): A 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care*. 2007. Volume 19, Number 6: pp. 349 – 357

No. Item	Guide questions/description	Details Page
Domain 1: Research team and reflexivity		
<i>Personal characteristics</i>		
1. Interviewer	Which author/s conducted the interview or focus group?	Masterstudent (omtalt som forsker i avhandlingen) var hoved-moderator og holdt gruppeintervjuet. Veileder av med-moderator.
2. Credentials	What were the researcher's credentials? E.g., PhD, MD	Masterstudent har en bachelorgrad i sykepleie. Veileder er professor.
3. Occupation	What was their occupation at the time of the study?	Masterstudent er ansatt ved responscenteret som sykepleier. Veileder er ansatt ved USN.
4. Gender	Was the researcher male or female?	Masterstudent er mann, veileder er kvinne.
5. Experience and training	What experience or training did the researcher have?	Masterstudent har ingen erfaring med å holde fokusgruppeintervju. Veileder har bred erfaring med å holde ulike former for intervju, deriblant fokusgruppeintervju.
<i>Relationship with participants</i>		
6. Relationship established	Was a relationship established prior to study commencement?	Masterstudent har god kjennskap til flere av deltakerne før intervjuet i forbindelse med sitt ansettelsesforhold. Veileder har begrenset kjennskap til noen av deltakerne i sitt arbeid opp mot implementering og drift av velferdsteknologi.
7. Participant knowledge of the interviewer	What did the participants know about the researcher? E.g., personal goals, reasons for doing the research	Deltakere fikk ett informasjonsskriv hvor det står oppnevnt at jeg er masterstudent, og at studien er en del av en masteravhandling. Deltakerne hadde variert kjennskap til masterstudent fra tidligere. Ved initiell kontakt ble det gjort eksplisitt rede for årsak til at masterstudent tok kontakt med vedkommende. Det er også skildret en bakgrunn for hvorfor studien er relevant.
8. Interviewer characteristics	What characteristics were reported about the interviewer? E.g. Bias, assumptions, reasons and interests in the research topic	I informasjonsskrivet ble det utredet for hvem forsker var i sammenheng med hans rolle som student ved USN. Det ble også formidlet muntlig at student også var ansatt ved responscenteret.

		Det er ikke eksplisitt blitt beskrevet antakelser forbundet med gjennomføring av studien. Det er heller ikke begrunnet personlig motivasjon for gjennomføringen av studien.
--	--	---

Domain 2: Study design

Theoretical framework

9. Methodological orientation and theory	What methodological orientation was stated to underpin the study? E.g., grounded theory, discourse analysis, ethnography, phenomenology, content analysis	Studie er innenfor et kvalitativt forskningsdesign. Videre er det en eksplorativ-deskriptiv fenomenologisk tilnærming, hvor «samarbeid» er det aktuelle fenomenet som ønskes å undersøkes. Tematikkene rundt fenomenet samarbeid har både deskriptive og eksplorative karakteristikk.
--	---	---

Participant selection

10. Sampling	How were participants selected? E.g. purposive, convenience, consecutive, snowball	Det ble utført et strategisk utvalg av deltakerne, med ulike inklusjonskriterier basert på karakteristikk ved utvalgene. Hovedpoenget med selekteringen var å dekke alle arbeidsoppgaver knyttet til drift av velferdsteknologien med minst en aktør, og at alle de ulike kategoriene for velferdsteknologi ble representert av minst en leverandør, og en ansatt ved responscenteret
11. Method of approach	How were participants approached? E.g. face-to-face, telephone, mail, email	Alle deltakerne ble først tatt kontakt med via telefon, eller fysisk med forespørsel om å delta. Det ble deretter sendt epost med informasjonsskriv og forespørsel om deltakelse.
12. Sample size	How many participants were in the study?	Totalt tre utvalg. Hvor utvalg 1. bestod av 5 deltakere, utvalg 2. bestod av 5 deltakere og utvalg 3. bestod av 7 deltakere.
13. Non-participation	How many people refused to participate or dropped out? Reasons?	En deltaker ønskes ikke å delta, grunnet at han ikke var en nåværende leverandør av velferdsteknologi (selv om det fortsatt er produkter fra leverandør i

		drift ved kommunen.). En kommunal aktør takket i utgangspunktet ja til å delta, men måtte melde avbud rett før oppstart av gruppeintervjuet da hen hadde en travel dag på jobb.
<i>Setting</i>		
14. Setting of data collection	Where was the data collected? E.g., home, clinic, workplace	To av fokusgruppeintervjuene ble holdt fysisk ved arbeidsplassen til deltakerne (deltakere fra kommunen), og ett ble holdt digitalt (deltakerne fra leverandørene).
15. Presence of non-participants	Was anyone else present besides the participants and researchers?	Veileder var tilstedet ved alle gruppeintervjuene.
16. Description of sample	What are the important characteristics of the sample? E.g., demographic data, date	<p>Karakteristikker ved utvalg 1:</p> <p>Deltakerne er alle ansatte ved responscenteret, og alle har helsefaglig bakgrunn. Videre er alle medlem av en eller flere ressursgrupper rundt velferdsteknologi. Deltakerne har hatt langvarig kontakt med leverandørene. Alle kategoriene av velferdsteknologi som kommunen drifter er dekket av minst en ansatt.</p> <p>Karakteristikker ved utvalg 2:</p> <p>Alle er ansatt i kommunen og arbeider opp mot arbeidsoppgaver knyttet til velferdsteknologi. Gruppen inneholder ulike aktører som har håndterer forskjellige oppgaver knyttet til drift, noe overlapping mellom dem.</p> <p>Karakteristikker ved utvalg 3:</p> <p>Alle er leverandører av velferdsteknologi som responscenteret har i drift. Alle velferdsteknologigruppene er representert av minst en leverandør.</p> <p>Karakteristikker ved alle utvalg:</p> <p>Alle utvalgene måtte ha minst 4 deltakere, og maksimalt 10 deltakere som øvrig grense.</p>
<i>Data collection</i>		

17. Interview guide	Were questions, prompts and guides provided by the authors? Was it pilot tested?	<p>Masterstudent har utviklet intervjuguide. Intervjuguiden ble kontrollert av veileder som opplevde spørsmålene som relevant.</p> <p>Intervjuguiden bestod av 3 forskningsspørsmål, med 2-4 delspørsmål. Formålet med spørsmålene var å gi et utgangspunkt samtalen, men samtidig gi deltakerne og intervjueren mulighet til å avvike fra guiden.</p>
18. Repeat interviews	Were repeat interviews carried out? If yes, how many?	Det ble kun utført 1 intervju per utvalg. Ingen oppfølgingsintervju.
19. Audio/visual recording	Did the research use audio or visual recording to collect the data?	Opptak av intervju ble utført ved bruk av videotjenesten teams, i overensstemmelse med retningslinjer ved USN.
20. Field notes	Were field notes made during and/or after the interview or focus group?	Det ble gjennom hele studie sitt forløp skrevet en refleksjonsdagbok, både ved rekruttering, innsamling og analyse av datamaterialet, og drøftingen.
21. Duration	What was the duration of the interviews or focus group?	Intervjuene hadde en varighet på mellom 1-2 timer, men et gjennomsnitt på 85minutt.
22. Data saturation	Was data saturation discussed?	Etter hvert intervju gikk masterstudent og veileder gjennom datamaterialet. Etter siste intervju var ferdig ble datamaterialet vurdert som tilfredsstillende til å kunne svare på problemstillingen.
23. Transcripts returned	Were transcripts returned to participants for comment and/or correction?	Transkripsjoner har ikke blitt sendt til deltakerne for tilbakemelding.
Domain 3: Analysis and findings		
<i>Data analysis</i>		
24. Number of data coders	How many data coders coded the data?	Kun masterstudent
25. Description of the coding tree	Did the authors provide a description of the coding tree?	Ja, det er skissert et eksempel på kodeprosessen. Det er også gitt en god beskrivelse av alle fasene i analyseprosessen.
26. Derivation of themes	Were themes identified in advance or derived from the data?	Analyseprosessen ble først gjennomgått ved en induktiv tilnærming. Etter at tematikker var skissert opplevdes det teoretiske rammeverket som utilstrekkelig til å belyse tematikkene. Det ble dermed

		gjort en deduktiv tilnærming, hvor både noen nye koder ble generert, og en tematikk. Til sammen kan en slik gjennomgang beskrives som en abduktiv tilnærming.
27. Software	What software, if applicable, was used to manage the data?	Nvivo.
28. Participant checking	Did participants provide feedback on the findings?	Nei, det har ikke vært mulig med bakgrunn i tidsfrist for innlevering. Ved eventuell utgivelse skal et slikt tiltak gjennomføres for å sikre studiens troverdighet.
<i>Reporting</i>		
29. Quotations presented	Were participant quotations presented to illustrate the themes/findings? Was each quotation identified? E.g., participant number	Det er benyttet minst ett sitat i hver tematikk for å underbygge troverdigheten. Alle sitat er tydeliggjort etter APA7-retningslinjer for kildehenvisning. Det er benyttet navn på utvalg som anonymisering av hver enkelt deltaker.
30. Data and findings consistent	Was there consistency between the data presented and the findings?	Det er en tydelig sammenheng mellom råmaterialet, utvalgte sitat og funn i studien.
31. Clarity of major themes	Were major themes clearly presented in the findings?	Resultatkapitlet er delt inn etter tematikkene. Videre er alle tematikker og funn innenfor hver tematikk skissert i en avsluttende oppsummering.
32. Clarity of minor themes	Is there a description of diverse cases or discussion of minor themes?	Det fremkommer ikke undertematikker i studien, da funn opplevdes som å være tilstrekkelig representert under tematikkene