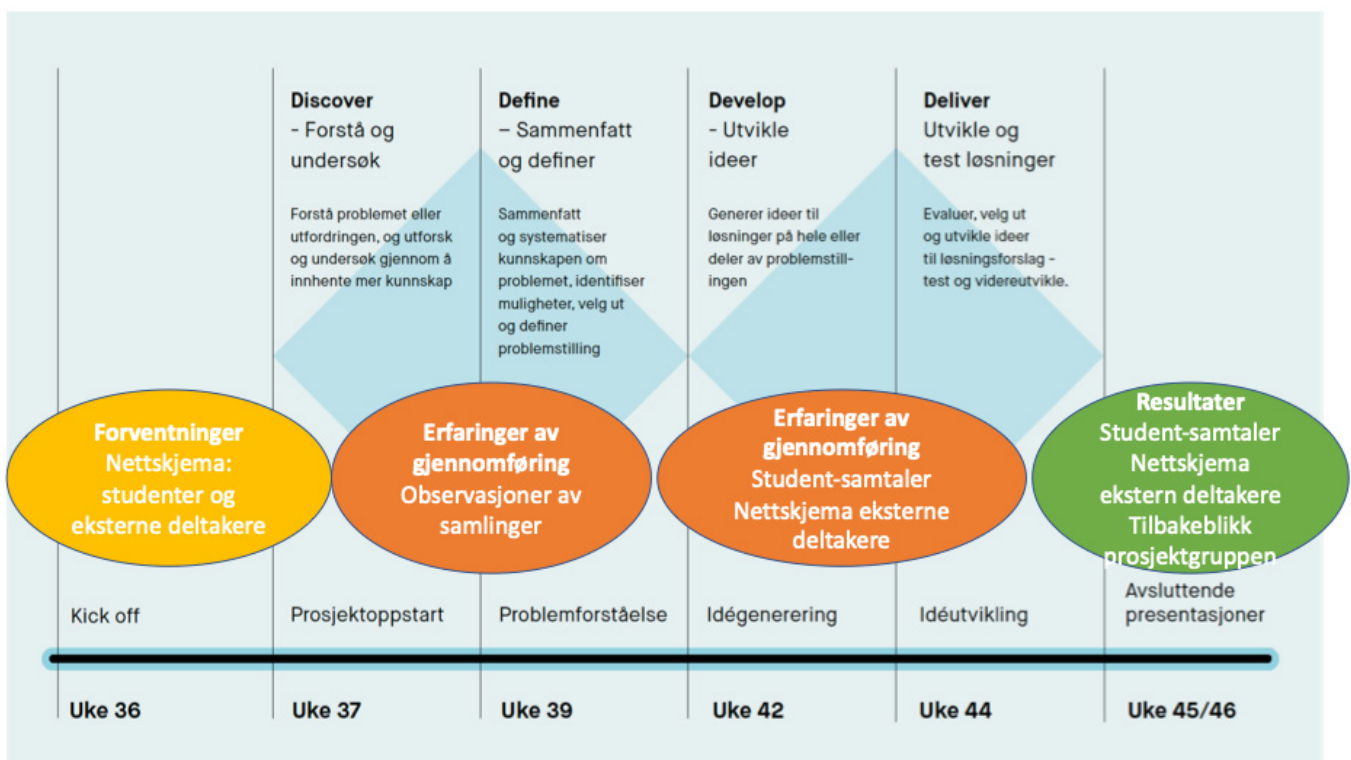


Evaluering av pilot 1. Innovasjon i team

Tine S. Prøitz
Thomas Brekke





Tine S. Prøitz og Thomas Brekke

Evaluering av pilot 1. Innovasjon i team

© Tine S. Prøitz og Thomas Brekke, 2022
Universitetet i Sørøst-Norge
Horten, 2022

Skriftserien fra Universitetet i Sørøst-Norge nr. 104

ISSN: 2535-5325 (Online)
ISBN: 978-82-7206-705-1 (Online)



Utgivelser i skriftserien publiseres som Creative Commons* og kan kopieres fritt og videreformidles til andre interesserte uten avgift. Navn på utgiver og forfatter(e) angis korrekt. [http://creati-](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.no)

[vecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.no](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.no)

Forord

Denne rapporten redegjør for gjennomføringen av og resultatene fra evalueringen av pilot 1 i DIKU-prosjektet Innovasjon i team ved USN Handelshøyskolen. Rapporten skal gi innblikk i den første gjennomføringen av emnet og bidra inn i den videre vurderingen av videreutviklingen av emnet for neste utprøving og pilot 2. Rapporten er utformet av Tine S. Prøitz og Thomas Brekke.

Vi vil gjerne takke prosjektgruppen for godt samarbeid og deling av viktig informasjon og dokumenter i arbeidet med evalueringen. Vi vil også rette en stor takk til studenter og eksterne deltakere i pilot 1 for deres velvillige deltakelse i våre undersøkelser, spørreskjemaundersøkelsene så vel som studentenes gruppesamtaler. Informasjonen vi har fått fra disse undersøkelsene utgjør bærebjelkene i evalueringen. Pilot 1 og evalueringen har vært planlagt og gjennomført i en spesiell periode preget av Covid-19. Det er derfor viktig å understreke at det i seg selv står respekt av arbeidet som er nedlagt i forbindelse med gjennomføringen av Pilot 1 av ansatte, studenter og eksterne deltakere.

Rapporten belyser nettopp studentenes, de eksterne deltakernes og prosjektgruppens forventinger og erfaringer med emnet. Alt i alt viser vår evaluering at den første utprøvingen har vært god og at studentene har fått et viktig utbytte av emnet. Evalueringen viser også at det finnes flere forbedringspunkter og temaer som bør vurderes av prosjektgruppen for det videre arbeidet med utviklingen av emnet. Vi har forsøkt å peke på disse avslutningsvis i denne rapporten.

Tine S. Prøitz & Thomas Brekke 29 april 2022

Innholdsfortegnelse

Forord	i
Innledning	1
Oppsummering	1
DIKU-prosjekt: Innovasjon i team	2
Perspektiver på emneutvikling og evalueringsdesign	3
Kort om evalueringen	4
Design og metode	5
Etiske vurderinger for følgeevalueringen	9
Organisering av emnet	10
Forventninger til innovasjon i team	12
Roller i IiT	12
Hvilke forventninger har du til emnet Innovasjon i Team?	12
<i>Studenter</i>	13
<i>Eksterne deltakere</i>	13
Hvilke forventninger har du til det faglige innholdet i Innovasjon i Team?	13
<i>Studenter</i>	13
<i>Eksterne deltakere</i>	13
Hvilke forventninger har du til arbeidsmåtene i Innovasjon i Team?	14
<i>Studenter</i>	14
<i>Eksterne deltakere</i>	14
Forventninger oppsummert	14

Erfaringer med innovasjon i team	16
<i>Erfaringer med emnets organisering</i>	17
<i>Erfaringer med faglig innhold og arbeidsmåter</i>	18
<i>Læringsutbytte – i dette emnet har vi lært... ..</i>	19
<i>Studentenes erfaringer med samarbeid med eksterne</i>	20
<i>Prosjektgruppens erfaringer</i>	21
<i>Erfaringer de eksterne deltakerne har med organisering og gjennomføring av emnet.....</i>	24
Diskusjon og anbefalinger	25
<i>Anbefalinger fra evalueringen av pilot 1 oppsummert.....</i>	28
Referanser	29
Vedlegg	30
<i>Vedlegg 1 Nettskjema forventninger.....</i>	30
<i>Vedlegg 2 Erfaringer eksterne.....</i>	31
Figur 1. Illustrasjons tidslinje for design, metoder og datamateriale.	7
Figur 2. Tekst i Canvas til studentene. Tekst i Canvas til studenter:	7
Figur 3. Utdrag av E-post til eksterne deltakere:	8
Figur 4. Invitasjon til spørreundersøkelse til eksterne.....	9
Figur 5. Tema og spørsmål i strukturert studentsamtale om erfaringer.	16

Innledning

I denne rapporten presenteres resultatene fra følgeevalueringen av DIKU-prosjektet Innovasjon i Team (liT) ved Universitetet i Sørøst-Norge og Pilot 1. Pilot 1 er den første utprøvingen av liT som skal etterfølges av Pilot 2 og Pilot 3. Gjennom følgeevalueringen skal utviklingen av liT dokumenteres og prosjektets sterke og svake sider fra oppstart til slutt skal vurderes. Følgeevalueringen vil pågå parallelt med utviklingen og gjennomføringen av liT. Resultatene fra følgeevalueringen skal bidra med kunnskap parallelt med prosjektets gang.

Oppsummering

Funn fra evalueringen viser at emnet har gitt viktig ny læring og kunnskap om spesifikt tverrfaglige undervisningsmetoder knyttet til bærekraft og innovasjon. Emnet har med stor sannsynlighet også gitt generell økt kunnskap for alle involverte parter. Ikke minst har emnet bidratt til å styrke USNs profil som et bærekraftig og arbeidsintegrert universitet for våre eksterne samarbeids partnere. Evalueringen viser også at det finnes flere forbedringspunkter for det videre arbeidet med emnet i pilot 2, for eksempel knyttet til rolle- og forventningsavklaringer, en tydeligere framskriving og kommunikasjon av emnets pedagogiske grunnide og sammenhenger mellom emnets hva, hvordan og hvorfor.

DIKU-prosjekt: Innovasjon i team

Innovasjon i team (liT) er en ny undervisningsmodell for styrket satsing på bærekraft og innovasjon med vekt på tverrfaglig samarbeid mellom studenter fra ulike studieretninger, arbeidslivet, og fagansatte ved USN. Prosjektet er forankret i Langtidsplan for forskning og høyere utdanning 2019-2028 og er finansiert av midler fra DIKU. Prosjektet er forankret i Meld. St. 16 (2016-2017) vektlegging av arbeidslivets oppfordring til en styrking av generiske ferdigheter inkluderer kritisk tenkning, samfunnsbevissthet, kommunikasjons- og samarbeidsevner, selvrefleksjon, og sosiale og emosjonelle egenskaper.

Formålet med prosjektet liT er å utvikle “Innovasjon i team” som undervisningsemne for innovasjons- og samarbeidskompetanse for et bærekraftig arbeidsliv. Modellen består av læringsaktiviteter der studenter og arbeidsliv, med støtte fra fagansatte, skal arbeide sammen i tverrfaglige team for å finne nye løsninger på komplekse utfordringer knyttet til bærekraft, som arbeidslivet står overfor. I prosjektet skal det i samarbeid mellom UH-sektoren, arbeidslivet, og fylkeskommunene, utvikles, utprøves, og videreutvikles ulike studentaktive og erfaringsbaserte læringsformer der tverrfaglig samarbeid mellom studenter og arbeidsliv, innovasjonsmetodikk, og bærekraft står sentralt.

Videre er liT presentert som en innovasjon i seg selv som handler om å utvikle “Innovasjon i team” som modell og konsept. Prosjektet innebærer eksperimentering og utvikling og utprøving for å bygge en helhetlig modell med særlig vekt på innovasjons- og samarbeidskompetanse. I pilot 1 skal modellen utvikles på to utvalgte campuser, Bø og Vestfold med et utvalg studenter. Ved hjelp av systematisk følgeevaluering av pilotgjennomføringene skal modellen videreutvikles og revideres, for så å utprøves på nytt gjennom to nye og utvidede piloter der flere studenter og fagansatte ved USN inkluderes (pilot 2 og 3). Prosjektets resultatmål er en godt utprøvd modell for “Innovasjon i team” med definerte læringsmål og et innhold i form av læringsaktiviteter og –arenaer, faglig innhold, og vurderingsformer som tjener disse læringsmålene.

Når det gjelder læringsaktiviteter og innhold i “Innovasjon i team» beskriver prosjektplanen at det legges til grunn erfaringsbasert læring for valg av læringsformer. Erfaringsbasert læring betyr at studentene skal lære gjennom å gjøre, og i “Innovasjon i team” innebærer dette at studentene skal gjennomføre et innovasjonsprosjekt i samarbeid med aktører fra arbeidslivet. Prosjektet skal presentererelle bærekraftutfordringer som studentene skal utvikle forslag til løsninger på. I arbeidet vil studentene få støtte fra fagpersoner ved USN i form av undervisning, veiledning og pressestøtte. Sentralt i modellen står ideer om studentsentrerte undervisningsmetoder. Dette innebærer at

studentenes læring knyttes til studentenes ferdigheter i å analysere eget arbeid gjennom refleksjon og evaluering erfaringer både individuelt og i team for å utvikle nye ferdigheter og kunnskap.

Innovasjonsmetodikk rammer inn læringsaktivitetene for å sikre struktur og framdrift i læringsprosessen, støtte for gruppedynamikk, utvikling av samarbeidskompetanse og som et rammeverk for bærekraftig utvikling knyttet til FNs bærekraftsmål. Valgt innovasjonsmetodikk bygger på den dobbel diamant-modellen som består av fire faser for problemløsende prosesser¹:

- (1) discover, fasen der man skal identifisere, utforske og forstå et problem eller problemområde,
- (2) define, hvor man skal definere problemet man har til hensikt å løse,
- (3) develop, hvor ideer til løsninger genereres og utvikles, og
- (4) deliver, fasen der en eller flere potensielle løsninger gjennomgår testing, evaluering, konkretisering og forbedring.

Perspektiver på emneutvikling og evalueringsdesign

liT er et interessant eksempel på hvordan nye emner i høyere utdanning kan utvikles for å imøtekomme samfunnets behov for ny kompetanse. Emnet kan ansees å inngå i en trend hvor samfunnet forventer at utdanningssystemer og høyere utdanning i større grad skal utvikle tilbud kjennetegnet som kreative, interaktive og student-sentrerte der praksisbasert og praksisforankring av utdanning er viktige elementer (Kubberød et al., 2018). I dette ligger det et økende behov og ønske om at utdanning skal stimulere studentene til å utvikle nye kreative løsninger og kompetanse for å løse komplekse samfunnsutfordringer som bærekrafts utfordringene. Emneutvikling skjer ofte innenfor rammene av allerede eksisterende emner og handler dermed først og fremst om å justere og oppdatere emner. I Norge har vi for eksempel sett et forsterket fokus på å engasjere studenter i utforskning og utvikling av kunnskap og å forberede dem på fremtidige arbeidssituasjoner preget av komplekse problemer, skiftende samarbeidsforhold og nye kompetansekrav (Nerland & Prøitz 2018, Elken m.fl. 2020). I senere tid kan man imidlertid i økende grad se utvikling av helt nye emner som har til hensikt å imøtekomme nye behov og forventninger fra samfunn, arbeidsliv og en mer mangfoldig og sammensatt studentgruppe (se for eksempel Gosper & Ifentahler 2014).

¹ Designet av British Design Council in 2005, videreutviklet og tilpasset ut fra divergens- konvergens modellen til [Béla H. Bánáthy](#) (1996).

Det finnes imidlertid mange måter å utvikle studier på og litteratur på feltet henviser til ulike perspektiver og betraktninger som det kan tas hensyn til (se for eksempel O'Neil 2015). I denne rapporten skal vi ikke gå dypt inn i denne tematikken som er omfattende, men snarere peke på noen faktorer som er fremhevet i forskning som viktig i emneutvikling generelt.

Et velkjent tema i denne sammenheng er betydningen av en klar og tydelig struktur for emnets oppbygning og hvilke sammenhenger som finnes mellom emnets formål, dets læringsutbytter, innhold, aktiviteter og vurdering for alle involverte (Ashwin m.fl. 2015, Biggs & Tang 2011, Entwistle 2009, Prøitz 2021). I liT innebærer ikke det bare forståelige rammer for ansatte og studenter, men også for involverte parter i arbeids- og næringsliv.

Nyere studier av kvalitet i høyere utdanning i Norge peker også på at studentsentrerte og studentaktive læringsformer stiller nye og andre krav til emneoppbygning og gjennomføring. For eksempel er utfordringer knyttet til det å etablere felles forståelse av formålet med aktivitetene og hva som forventes av de som er involvert velkjent. Læring i en mangfoldig (tverrfaglig) studentgruppe med ulike forutsetninger og utforskende arbeidsformer, der studentene jobber aktivt med å undersøke eller frembringe kunnskap er spesielt utfordrende (Nerland & Prøitz 2018).

Studier gjennomført i Norge viser at aktiviteter som strekker seg over tid og organisert i form av instruksjon og veiledning i faser, gir bedre muligheter for aktivere studentene i deres egen kunnskapsutvikling. Aktiviteter som involverer studentene i utvikling av produkter (tekster, løsninger, modeller eller liknende) gir også bedre muligheter for å synliggjøre betydningen av læringsprosessen som kilde til utviklingen for både studenter og lærere. Et annet sentralt resultat av disse norske studiene viste at faglærere, studenter og andre involverte hadde ulik forståelse av hensikten med undervisnings- og læringsaktiviteter. Det som er nøye planlagt og tenkt av ansvarlig faglærer er ikke nødvendigvis like tydelig for studenter og medlærere i emnet. Undervisningsdesign og dets begrunnelser må derfor kommuniseres og gjøres eksplisitt for alle deltakere for å kunne bli realisert (Elken mfl. 2020, Nerland & Prøitz 2018).

Kort om evalueringen

Evalueringsdesignet for evalueringen av Pilot 1 er valgt dels ut fra velkjent litteratur om program- og emneevaluering (se for eksempel Posavac, E. J. 2015, Vedung, E. 2017 og Worthen, B. R., Sanders, J. R., & Fitzpatrick, J. L. 1997) og dels ut fra erfaringer fra ulike typer evalueringer innenfor utdanningsfeltet i Norge (se f.eks. Aasen m.fl. 2012, Nerland og Prøitz 2018, Prøitz m.fl. 2022), samt

evalueringens formål og intensjoner.

Evaluering som fenomen defineres ofte generelt som en prosess som bidrar til å kvalitativt bestemme noe verdi og dets produkt(er). Dette er imidlertid en definisjon som er kritisert for å være for enkel. En følgeevaluering av nye studieprogrammer eller emner som liT omfatter menneskelige intervensjoner for endring og/eller utvikling ofte kalt programevaluering. Vedung (2021) understreker betydningen av å anerkjenne at evaluering av menneskelige intervensjoner omfatter flere elementer enn kun et endelig resultat. Han legger til grunn en bredere definisjon som også vektlegger prosesser så vel som betydningen av bruken av evalueringer (2021:104):

Evaluation: The process of careful assessment of the merit of content, institutionalization, implementation, output, and effects of intervention, and the resulting product of this process, where both the process and product are intended to be used in future, practical action situations.

Definisjonen vektlegger et inkluderende syn på evaluering, og omfatter intervensjoners prosesser, innhold og institusjonalisering, så vel som hvordan intervensjonen påvirker organisasjon og implementering gjennom ulike målgruppers responser.

I henhold til Vedung og evalueringsslitteratur for øvrig (f.eks. Spaulding 2013) kan denne følgeevalueringen av liT anses å være en *målorientert evaluering* gjennom å ta i betraktning DIKU-prosjektplanens målsettinger for liT. Den kan også karakteriseres som en *proessorientert evaluering* ettersom den har et klart uttalt formativt element ved å skulle gi et grunnlag for videre utvikling av liT mot Pilot 2. Den kan også ses på som dels *deltakerorientert* (prosjektmedlemmer, studenter og eksterne deltakere) og *stakeholderorientert* ettersom det legges stor vekt på målgruppene for emnet (studenter og eksterne deltakere). I tillegg viser både litteraturen og erfaringer fra tidligere evalueringer at det ofte er hensiktsmessig å legge til grunn en *eklektisk orientering* i program evalueringer. En eklektisk tilnærming innebærer å ta i bruk ulike metoder og perspektiver for et bredt evalueringsperspektiv og -design som forsøker å ivareta flere involverte grupper for en kunnskapsbasert videreutvikling av liT.

Design og metode

Designet for evalueringen er utviklet i samråd med prosjektleder og medlemmer av prosjektgruppen. Prosjektleder og prosjektmedlemmene i liT har hatt muligheter til å innvirke på valg av

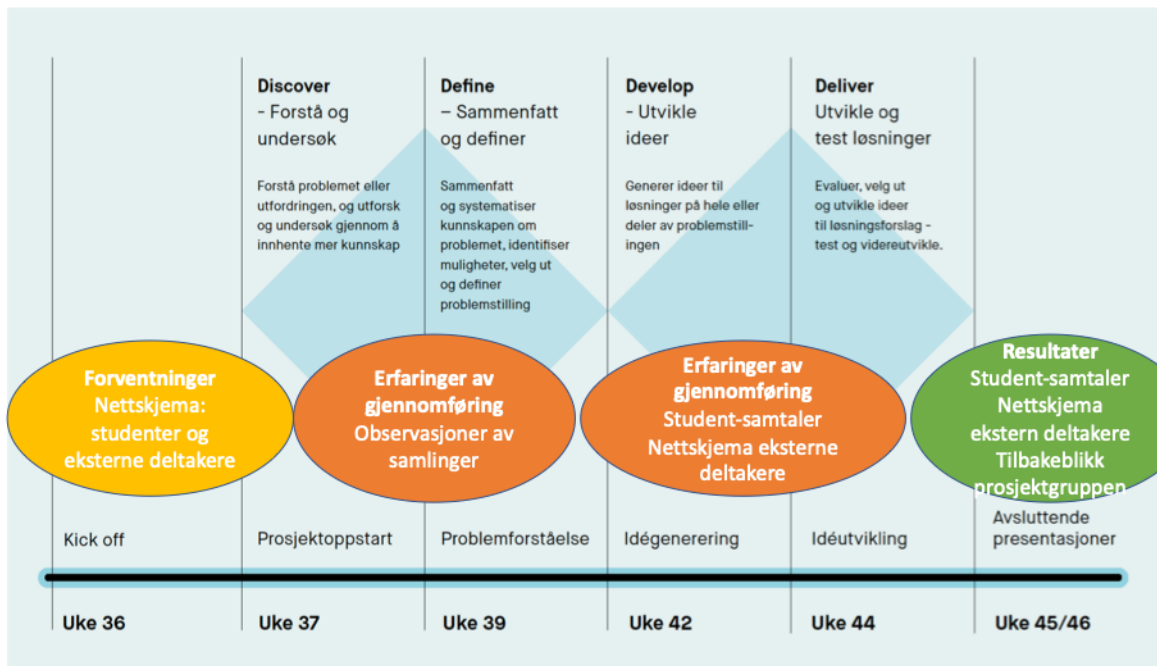
metoder, utkast til samtaleguide for studentsamtaler og utkast til nettskjema rettet mot eksterne deltakere. Design og metoder er spesielt diskutert i to møter der evalueringens fokuspunkter, interessante hot spots, viktigste hendelser og potensielle risks har vært diskutert. I tillegg har ulike sider ved evalueringen og liTs utvikling vært diskutert løpende på telefon og på e-post med prosjektleder. Perioden for gjennomføringen av liT har som alt annet høsten 2021 vært preget av Covid-19. Dette har lagt noen føringer for hva som har vært mulig å gjøre, dels i gjennomføringen av emnet og Pilot 1, men også i gjennomføringen av evalueringen. Samtidig har samlingene for liT blitt gjennomført med fysisk oppmøte på studiested Bø og Vestfold som planlagt.

Etter prosjektgruppens ønsker ble det tidlig tatt en beslutning om at det ikke var ønskelig med videoopptak av samlinger eller at forsker fra evalueringen skulle observere samlingene som er gjennomført. Hovedargument for dette var prosjektmedlemmers bekymring for at denne type metoder ville virke forstyrrende på studenter og eksterne deltakere. Ettersom observasjon og videoopptak av studieprogrammer/-emner ofte gir viktig informasjon om gjennomføring og at dette ikke er uvanlige metoder i denne typen evalueringer ble dette ønsket imøtegått med et kompromiss der prosjektgruppens erfaringer fra gjennomføringen utgjør grunnlaget for gjennomføringen av samlingene. Studentsamtalene om studenterfaringer med liT ble administrert av prosjektleder etter metodisk opplegg fra forskerne i evalueringen. Materialet fra studentsamtalene ble innsamlet ved hjelp av audioopptak. De øvrige metodene for datainnsamling er utviklet og administrert av Tine S. Prøitz i samarbeid med Thomas Brekke.

Følgeevalueringen har benyttet en multi-metodisk og primært kvalitativ tilnærming bestående av dokumentstudier, observasjon og gruppesamtaler/-intervju der deltakerne i teamene inngår. Fokuset for studiene er knyttet til fire hovedelementer i emnet: forventinger til emnet, gjennomføringen av emnet, erfaringer med emnet og selvrapportert læringsutbytte av Pilot 1. Evalueringen baserer seg i hovedsak på informasjon om Pilot 1 sett fra studentene og de eksterne deltakernes ståsted slik det fremgår i nettskjemaundersøkelsene og i studentsamtaler, prosjektgruppens gjennomgang av erfaringer og vurderinger av emnet nedtegnet i notat og annet tilgjengelig dokumentmateriale i DIKU-prosjektet og på Canvas. Evalueringen har ikke hatt til siktemål å evaluere emnets faglige innhold, pensum, undervisningen eller aktiviteter utover det som kommer frem av det innsamlede og tilgjengelige materialet.

Datainnsamling og metoder er lagt opp og koordinert omkring emnets plan og aktiviteter utviklet av emneansvarlig (se figur 1). Undervisningen i emnet ble gjennomført samlingsbasert over 6 samlinger. Tilsvarende har evalueringen blitt gjennomført langsmed aktivitetene i Pilot 1 med fokus på de fire hovedelementene.

Figur 1. Illustrasjons tidslinje for design, metoder og datamateriale.



Deltakernes forventninger til emnet ble kartlagt ved hjelp av en nettskjemaundersøkelse gjennomført før og i forbindelse med IiT kick off i uke 36. Nettskjemaet rettet seg til studenter så vel som til de eksterne deltakerne og stilte tre åpne spørsmål om forventninger. Lenke til skjemaet ble delt via Canvas av emneansvarlige ved begge studiesteder til studentene og via e-post fra prosjektleder til de eksterne deltakerne (nettskjemaet følger i vedlegg 1).

Figur 2. Tekst i Canvas til studentene. Tekst i Canvas til studenter:

Kort spørreskjema - BESVAR NÅ!

Siden dette er første pilot av et helt nytt emne - og vi planlegger å videreutvikle og utvide emnet i årene fremover, blant annet for å tilby emnet til flere studieretninger, skal vi systematisk evaluere gjennom hele semesteret. Det betyr at vi på ulike måter kommer til å samle inn deres synspunkter underveis, mer enn hva dere er vant til fra andre emner. Og vi starter allerede nå med et kort spørreskjema vi ønsker at alle skal svare på: <https://nettskjema.no/a/214486>

På forhånd tusen takk!

Figur 3. Utdrag av E-post til eksterne deltakere:

Følgeevaluering og spørreskjema om dine forventninger
Dette er den første av totalt tre pilotgjennomføringer av emnet som gjennomføres i det eksternfinansierte utviklingsprosjektet «Innovasjon i team», med Thomas C. Espenes som prosjektleder. Prosjektet omfatter også en følgeevaluering av pilotene, som professor i utdanningsvitenskap, Tine S. Prøitz, er ansvarlig for.

Som et første ledd i evalueringen ber vi deg om å **svare på et kort anonymt spørreskjema** om dine forventninger, **før første samling**. Link til spørreskjema: <https://nettskjema.no/a/214486>. Dine bidrag er sterkt verdsatt, og vil ha stor betydning for videreutviklingen av emnet! 😊

Vi ser frem til å komme i gang på tirsdag!

For å komme nærmere studentenes erfaringer med liT og deres opplevde læringsutbytte av iiT ble det gjennomført strukturerte intervjuer/dialoger med grupper av studenter i forbindelse med siste samling. Samtalene var organisert omkring et sett med forhåndsdefinerte spørsmål som student-teamene skulle besvare gjennom dialog inspirert av idegrunnlaget for liT. Samtalene ble administrert av prosjektleder etter et bestemt oppsett der studentene skulle diskutere hvert spørsmål innenfor en definert tidsramme før neste spørsmål. Det ble tatt audioopptak av gruppedialogene for videre behandling og analyse. Det ble gjennomført 6 studentgruppesamtaler, fire grupper i Bø og to grupper i Vestfold. Hver av gruppene besto av 3-4 studenter. Rent metodisk er dette er en god gruppestørrelse for denne typen intervjuer. Samtidig innebærer antallet studenter i gruppesamtalene et relativt lavt antall studenter i forhold til det totale antallet registrerte studenter (38). Oppmøtet kan reflektere at dialogene ble administrert først på dagen, før selve samlingene. Oppmøtet kan også reflektere at det selvsagt er frivillig å delta i undersøkelser som dette. Når det er sagt er antallet deltakere på mellom 18-24 studenter et godt nok grunnlag for å kunne si noe om studenterfaringer og opplevd læringsutbytte for denne evalueringen.

Når det gjelder de eksterne deltakernes erfaringer med liT ble det utviklet et eget nettskjema rettet mot denne gruppen (se nettskjema i vedlegg 2). Nettskjemaet ble distribuert til 13 eksterne deltakere 10.12.21 direkte til deres e-post adresser med invitasjon om å delta og generell informasjon. Skjemaet tar opp spørsmål om deltakelse på samlinger, hvor fornøyd deltakerne er med liT, hvilket utbytte de har hatt av å delta og eventuelle forbedringspunkter.

Figur 4. Invitasjon til spørreundersøkelse til eksterne.

Invitasjon til spørreskjema til eksterne deltakere i Innovasjon i team ved USN

I forbindelse med utviklingen av emnet Innovasjon i Team ønsker vi ved USN å samle inn informasjon om erfaringer og synspunkter fra deltakerne i emnet. I dette spørreskjemaet inviteres dere som er eksterne deltakere i emnet til å svare på noen spørsmål om de erfaringene og synspunktene dere har om emnet.

Informasjonen samles inn anonymt. Det er selvsagt frivillig å delta og all informasjon som samles inn behandles anonymt. Vi oppfordrer til deltakelse ettersom jo flere som deltar jo bedre informasjon får vi til den videre utviklingen av emnet. Alle svar og kommentarer er til stor hjelp. På forhånd takk for din deltakelse.

Vennlig hilsen
Thomas Brekke

for følgeevalueringen av Innovasjon i Team ved Universitetet i Sørøst-Norge

1. Hvor mange samlinger for innovasjon i team har du deltatt på?

Ingen

1

2

3

4

5

I tillegg til det innsamlede materialet fra studenter og eksterne deltakere inngår også prosjektgruppens refleksjoner om gjennomføringen av Pilot 1 og gruppens vurderinger av anbefalinger for det videre arbeidet og utvikling av pilot 2. Gjengivelsen av dette i denne rapporten utgår fra prosjektgruppens eget notat *IIT3000: Anbefalinger fra faglærere i pilot #1 for videre utvikling*.

Etiske vurderinger for følgeevalueringen

Ettersom DIKU-prosjektet i første rekke er et prosjekt for utvikling av en modell for et nytt undervisningsemne med en mindre evalueringskomponent befinner evalueringen seg i en gråsoner når det gjelder å innmelde prosjektet til NSDs personvernombud for forskning. Forsker i prosjektet har vært i dialog med NSD som bekrefter dette og som anser at det er opp til prosjektleder å vurdere hvorvidt prosjektet bør innmeldes. Det er bestemt for det videre arbeidet at prosjektleder vil

melde prosjektet til NSD. Innsamling av informasjon via nettskjema og ved audioopptak av studentsamtaler har imidlertid vært i tråd med NESH forskningsetiske retningslinjer og NSDs retningslinjer for datainnsamling. Studenter og eksterne deltakere har fått informasjon om prosjektet, dets mål og varighet, valgfrihet i deltakelse og rettigheter ved samtykke, samt anonymisering og tidspunkt for sletting av audioopptak.

Organisering av emnet

Emnet er planmessig forankret i emneplan for innovasjon i team (emnekode IIT3000). Studiet gir 7,5 studiepoeng og varer et semester, med oppstart høst 2021. Høsten 2021 tilbys emnet som et valgemne for studenter i Bachelor for IT og informasjonssystemer (Kull 2019 Høst) ved de to campusene Bø og Vestfold. Selv om emneplanen er felles, er organisering og gjennomføring av emnet noe ulikt mellom Bø og Vestfold. Det enkelte studiested har stor grad av valgfrihet til å velge samarbeidspartnere som bidrar med sine egne problemstillinger inn i undervisningen. Dermed vil undervisningen på det enkelte studiested gjenspeile til en viss grad samarbeidspartnernes problemstillinger.

I den felles emneplanen beskrives det faglige innholdet i studiet kortfattet og med vekt på betydningen av å kunne samarbeide i næringslivet og i offentlig sektor. Videre beskrives emnets innhold som følger:

Innovasjon i team skal trene studentenes generiske ferdigheter gjennom å utvikle nye løsninger på bærekraftutfordringer. I emnet arbeider studentene i et trepartssamarbeid med en ekstern samarbeidspartner, fagansatt veileder og andre studenter for å bli utfordret innen gruppearbeid og eksternt samarbeid. Studentene skal utvikle generiske ferdigheter innen kritisk tenkning, samfunnsbevissthet, kommunikasjons- og samarbeidsevner, selvrefleksjon, og sosiale og emosjonelle egenskaper, gjennom bærekraftorienterte innovasjonsprosjekter.

I emneplanens beskrivelse av læringsaktiviteter fremheves gruppeprosesser, samarbeidskompetanse, innovasjonsmetodikk som sentrale læringsaktiviteter. Studiet har ingen forkunnskapskrav. Når det gjelder arbeidskrav så skal det inngås en samarbeidsavtale og en gruppekontrakt og studentene skal levere minst to individuelle refleksjonsnotater. Emneplanen oppgir ingen bestemte obligatoriske aktiviteter eller krav til tilstedeværelse, men viser til prosjektpresentasjoner på oppsatte milepæler som kan tolkes som et krav til oppmøte. Emnet har en todelt vurderingsform med to semesteroppgaver, en prosjektrapport som teller 50% av karakter og en individuell prosessrapport som teller 50 % av slutt karakter.

Emneplanen omfatter også en liste med læringsutbytter og en beskrivelse av læringsaktiviteter. Sammenfattet beskrives det her at studenten etter fullført emne har forståelse for trepartssamarbeid og gruppeprosesser, inkludert betydningen av roller og handlings- og samarbeidsmønstre. Studentene skal også ha utviklet kunnskap om teorier, modeller, metodikk, og former for bærekraftig innovasjon, FNs bærekraftsmål og forståelse for hva som ligger i miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft etter emnet. Ferdighetsmessig skal studentene kunne utnytte tverrfaglighet i arbeid med å løse komplekse utfordringer og samskapingsprosesser, kommunisere godt internt i gruppa og med samarbeidspartnere og interessenter og anvende prinsipper for gruppeprosesser for å analysere samarbeidet og anvende arbeidsformer for å identifisere og utvikle nye løsninger på bærekraftutfordringer.

Den generelle kompetansen studentene skal ha etter emnet omfatter å anvende sosiale og emosjonelle egenskaper i gruppe- og samarbeidssituasjoner, reflektere kritisk over egen og gruppas praksis og bruke digitale samhandlingsverktøy og utvise samfunnsbevissthet og ta samfunnsansvar.

Når det gjelder læringsaktiviteter beskriver emneplanen bruk av erfaringsbaserte læringsformer i tverrfaglige grupper med faglig og prosessuell veiledning og i samarbeid med ekstern prosjektpartner. Emnet skal veksle mellom lærerstyrte aktiviteter og selvstendig arbeid, studentene forventes å være aktive i eget arbeid med pensum. Regelmessige refleksjonsøvelser skal også gjennomgås.

Emneplanen er gjeldende og styrende for gjennomføring av emnet på begge de to valgte campus, men campusene har stor grad av frihet i å velge samarbeidspartnere og problemstillinger som studentene kan jobbe med. Til å organisere informasjonsflyten for studentene benyttes canvas.

Forventninger til innovasjon i team

Forventninger til liT før oppstart gir et viktig blikk inn i hva slags forståelser og ideer studenter og eksterne deltakere hadde til emnet ved oppstart. Det gir informasjon om hvorvidt emnets formål og innhold har nådd frem til deltakerne og også hvorvidt kommunikasjonen omkring emnet har fungert godt nok for studenter og eksterne deltakere. I tillegg gir kunnskap om forventninger for oppstart informasjon om hva studenter og eksterne deltakere har med seg inn i emnet, hva slags startpunkt de kommer med og om forventningene er realistiske for emnet.

Nettskjemaet inneholdt fire spørsmål.

1. Hvilken rolle har du i innovasjon i TEAM (student, ekstern deltaker, annet)
2. Hvilke forventninger har du til emnet Innovasjon i Team? (åpent svar)
3. Hvilke forventninger har du til det faglige innholdet i Innovasjon i Team? (åpent svar)
4. Hvilke forventninger har du til arbeidsmåtene i Innovasjon i Team? (åpent svar)

Det første spørsmålet handler om respondentenes rolle i liT og fungerer også som bakgrunnsvariabel for de øvrige tre spørsmålene. De tre påfølgende spørsmålene setter søkelys på forventninger til emnet, det faglige innholdet og arbeidsmåtene.

Roller i liT

Det er 22 studenter og 10 deltakere fra bedrift/virksomhet som har svart på nettskjemaet. Når det gjelder studenter er det registrert totalt 38 studenter på emnet (27 i Bø og 11 i Vestfold) noe som gir en svarprosent på 58. Når det gjelder eksterne deltakere så er det registrert 13 (7 i Bø og 4 i Vestfold) deltakere og dermed god svarprosent også fra denne gruppen.

Tabell 1. Respondenter og svarprosent

Svar	Antall	Prosent	
Jeg er student	22	68,8 % 	
Jeg deltar fra bedrift/virksomhet	10	31,2 % 	
Annet	0	0 %	

I det videre redegjøres det for henholdsvis studenter og eksterne deltakere for hvert spørsmål.

Hvilke forventninger har du til emnet Innovasjon i Team?

Studenter

Sammenfattet oppgir studentene generelt at de forventer å lære om problemløsning og tenke nytt, lære å samarbeide, lære av bedrifter, prosesser og innovasjon, å jobbe i team for å løse utfordring praktisk realisering av teori og bli gode på problemløsning og samarbeid. De forventer å bli utfordret på det de kaller samarbeidsfronten og få jobbe tverrfaglig og få erfaringer med å jobbe i team. I tillegg er det mange av studentene som også peker på at de ser frem til spennende teamarbeid på tvers av yrkeserfaring, studietilhørighet og organisasjon. Studentene synliggjør en god grunnforståelse for emnets innhold og er tydelig orientert om emnet. De oppgir også å være motiverte og positive til det å lære å jobbe i tverrfaglige team sammen med teammedlemmene fra arbeidslivet.

Eksterne deltakere

De eksterne deltakerne på sin side forventer generelt at emnet skal være spennende, at det skal utvikle nye muligheter, gi inspirasjon, og at det tenkes tverrsektorielt i emnet. De uttrykker høye forventninger til studentenes engasjement, interesse, kreativitet, samarbeidsevner og at de skal være flinke. I tillegg oppgir også de eksterne deltakerne at emnet på sikt skal bidra til å utvikle USN og utdanne studenter som er bra for næringslivet i regionen og «At det er noe bedriftene får nytte av». De eksterne deltakerne viser også en god grunnforståelse av emnet når det gjelder det å tenke tverrsektorielt og at emnet skal bidra til å utvikle studentenes evne til samarbeid og en styrkning av forholdet mellom universitetet og arbeidslivet i regionen. Samtidig kan det også se ut til at samarbeidselementet og deltakernes egne bidrag inn i team-tenkningen ikke er like fremtredende som hos studentene.

Hvilke forventninger har du til det faglige innholdet i Innovasjon i Team?

Studenter

Når det gjelder det faglige innholdet i emnet så peker studentene på at de forventer å lære om praktisk teori, at det skal være praktisk og relevant. De forventer mye arbeid med eksisterende bedrifter og lære om innovasjon metodikk og få reelle problemstillinger å bryne seg på.

Eksterne deltakere

De eksterne deltakerne forventer at innholdet i emnet er relevant, forståelig, at det har søkelys på bedrift og muligheter, at emnet vil gi muligheter for påfyll og videreutvikling for deltakerne. Det er også verdt å merke seg her at eksterne deltakere forventer innhold i emnet som gir «Enkelte gode og

praktiske rammeverk» og at emnet kan bidra til bedre koblinger til fagstab ved universitetet. Når det gjelder dette siste punktet løfter en av deltakerne et punkt som mer indirekte nevnes av flere om en forventning om å utvikle disse studentprosjektet til forskning og innovasjonsprosjekter med kobling til relevante fagmiljøer ved universitetet. Disse siste punktene tyder på at de eksterne deltakerne ser emnets innhold som en viktig inngangsport til kunnskap og kompetanse som et forsterket samarbeid mellom universitet og arbeidsliv.

Hvilke forventninger har du til arbeidsmåtene i Innovasjon i Team?

Studenter

Når det gjelder forventninger til arbeidsmåter i emnet så viser studentene til at de ser frem til godt samarbeid, praktisk arbeid med sentrale case, at arbeid et skal være dynamisk, og gruppearbeid uten såkalte «freeridere». Her løfter studentene en kjent utfordring i gruppearbeid der deltakere ikke bidrar i like stor grad. En student beskriver hvordan vedkommende ser frem til å teste ut nye metoder og at de gjennom arbeidsmåtene skal lære hvordan de raskere og lettere kan danne nye kontakter så vel som vennskap:

«Kan bli spennende og sikkert mange nye metoder som vi får muligheten til å teste ut i emnet. Vil gjerne at faget skal lære en å danne nye kontakter, vennskap og kjennskap raskere/lettere.»

Eksterne deltakere

De eksterne deltakerne forventer at arbeidsmåtene i emnet skal være preget av prosjektarbeid som er fokusert og nytenkende og effektivt. Flere peker også her på forventninger til studentenes engasjement i forbindelse med arbeidsmåtene og at samlingene omfatter godt forberedelsesarbeid slik at samlingene kan bidra til å gi svar på konkrete spørsmål og utfordringer. Som et eksempel på en tilbakemelding fra en informant uttrykker det: «Forventer engasjement, nysgjerrighet og kreativitet fra studentene, samt gode forberedelser slik at man kan få svart ut spørsmål / gjort avklaringer på samlingene»

Forventninger oppsummert

Innovasjon i Team involverer ulike typer studenter fra ulike fag og eksterne deltakere fra ulike arbeidsliv, det er ikke overraskende om de presenterer ulike forventninger til emnet. Likevel er studentenes og de eksterne deltakernes forventninger til emnet relativt samstemte langs flere dimensjoner. At begge grupper er positive til og motiverte for emnet er dermed et godt startpunkt for arbeidet. Begge grupper har en ganske god grunnforståelse for emnet, selv om studentene virker

noe mer innforstått med emnets målsettinger når det gjelder ambisjonene om gjensidighet i samarbeidet. Alle har høye forventninger til emnet og hva det skal bidra til. Begge grupper peker på forventninger til praktisk og relevant innhold som kan styrke samarbeid og koblinger både på kort og lang sikt. Studentene er ikke overraskende opptatt av å lære om samarbeid omkring relevante og praktiske problemstillinger mens de eksterne i større grad uttrykker forventninger om å få påfyll og inspirasjon, nytte og få svar og løsninger. De eksterne deltakerne uttrykker høye forventninger til studentene både når det gjelder karakteristika ved studentene og hva de skal levere. Studentene uttrykker på sin side få forventninger til de eksterne bidragsytternes bidrag utover å inngå i samarbeidet. Basert på dette kan det se ut til at informasjonen om emnet generelt, innhold og arbeidsmåter har nådd frem til de involverte, samtidig tyder også svarene på at det er behov for en tydeligere kommunikasjon av forventninger til begge parters bidrag og kanskje også et behov for å se nærmere på hva slags bidrag de to gruppene skal ha i teamene. Sentrale spørsmål her kan være hvilke roller partene skal ha i den videre utviklingen av Pilot 2 og samarbeidets funksjon for begge parter på kort og lang sikt. For eksempel hvorvidt samarbeidet skal være basert på gjensidighet i bidrag i samarbeidet eller der partene skal ha ulike bidrag og leveranser i samarbeidet.

Et annet sentralt moment som kom frem fra evalueringen, var de eksterne deltagernes forventninger om akademias (forskere) interesse og bidrag i å understøtte innovasjonsprosjektet i form av nettverk og forskningssamarbeid. En slik forventning forutsetter at USN utvikler, innretter og tilpasser sin infrastruktur for kommersialisering av forskning i tråd med forventninger fra partner aktører samt anvender sine nettverksressurser for å understøtte innovasjonsprosjekter. Dette innebærer også avklaring av IPR rettigheter knyttet til eierskap til ideer.

Erfaringer med innovasjon i team

For å få innblikk i studentenes erfaringer med emnet mot slutten av samlingene gjennomførte prosjektgruppen som nevnt strukturerte gruppesamtaler der studentene fikk et sett med spørsmål som de skulle diskutere seg imellom. Det ble tatt lydband opptak av samtalen og samtalenes hovedtrekk gjengis her samlet. I Bø ble det gjennomført 4 gruppesamtaler med totalt 14 studenter, mens i Vestfold var det to grupper med totalt 6 studenter. Totalt deltok 20 av 38 registrerte studenter i samtalene. Samtalene ble gjennomført i forbindelse med emnets siste samling og antallet studenter som møtte til samtale reflekterer til dels antall oppmøtte. Deltakelse i samtalene var frivillig og det kan tenkes at noen studenter ikke ønsket å delta. Studentene hadde fått tilsendt informasjon via Canvas om frivillighet, samtykke til deltakelse og opplegg, samt spørsmål (se figur 2) i forkant av samlingen.

Figur 5. Tema og spørsmål i strukturert studentsamtale om erfaringer.

Tema og spørsmål til gruppesamtale Innovasjon i team.

Gruppesamtalene gjennomføres ved at Thomas Espenes passer tiden slik at alle tre tema blir diskutert. Gruppene selv sørger for å holde i diskusjonen om spørsmålene.

Erfaringer med emnets organisering (10 minutter)

1. Hva har vært spesielt bra?
2. Hva fungerte ikke så bra?

Stikkord: informasjon om forberedelse og organisering av samlinger, antall samlinger, sted for samlinger, forelesere og læringsaktiviteter.

Erfaringer med emnets faglige innhold og arbeidsmåter (10 minutter)

1. Hva var spesielt bra?
2. Hva fungerte mindre bra?

Stikkord: tema bærekraft og innovasjon, teamets arbeidsform, sammensetning av team, samarbeid mellom studenter og eksterne partnere, arbeidskrav og omfang samt vurderingsform (rapporter).

Gruppens læringsutbytte (10 minutter)

1. Hva kan dere nå som dere ikke kunne fra før? Diskuter før dere besvarer de tre setningene under:
 - I dette emnet har vi lært å....
 - Nå kan vi....
 - Samarbeidet med de eksterne partnerne har lært oss at....
 - I hvilken grad opplever dere at de eksterne har lært noe i å delta sammen med dere?

Erfaringer med emnets organisering

En målsetting med samtalenes første spørsmål var å få tilgang til studentenes erfaringer og synspunkter på organiseringen av emnet når det gjaldt informasjon om forberedelse til og organisering av samlinger, antall samlinger og sted for samlinger, forelesere og læringsaktiviteter. Spesielt fokuserte spørsmålet på hva studentene mente hadde vært spesielt bra og eventuelt hva som ikke hadde fungert så bra.

Generelt viser studentene til at organiseringen har vært bra. De opplever at det har vært ryddighet og orden i organiseringen. Gruppene viser til at sted for samlingene har fungert godt for dem. De fleste har organisert samarbeidet godt også utenom samlingene. En gruppe ønsket seg tilgang til et rom på campus i de ukene det ikke var undervisning for å møtes i. Dels handler dette om at det hadde det gjort det enklere å møtes og dels kunne det bidratt til mer tilhørighet for gruppen og eventuelt også for andre grupper. Denne gruppen løftet også frem at de vet lite om de andre gruppene og deres prosjekter at de gjerne skulle hatt tid til å diskutere med dem også.

En gruppe diskuterte det de kalte "baksiden av mangfoldet i teamene". Dette handlet om at de har ulike fag, med ulike innleveringsfrister og forelesinger i andre fag som gjør det vanskelig å samles. Noen viser til at det kan være vanskelig å sette opp tider selv om teamet ikke har god gruppeleder. I noen tilfeller har det bare vært to som møter opp og gjør mye jobb noe som oppleves urettferdig. I denne gruppen mener studentene at teamkontrakten burde vært strengere når det gjelder disse tingene.

Flere uttrykker at de gjerne skulle hatt dagens pensum på forhånd og ikke i etterkant. Her er det også grupper som viser til at når de ikke visste hva de skulle lese i forkant så ble det også vagt for dem hva faget faktisk var. Andre peker på at oppgavene skulle vært gjort tilgjengelig tidligere og at de hadde opplevd å bli sittende å vente og ikke gjøre noe på en av samlingene på grunn av dette. En av gruppene viste til at de hadde sittet på informasjon de kunne brukt tidligere dersom de hadde kjent til oppgavene. Flere peker også på uklarheter omkring hvorvidt samlingene er obligatoriske. Et annet element som ble påpekt som uklart av flere grupper var hvordan arbeidene deres skulle bli vurdert, hvilke kriterier som skulle legges til grunn for vurdering og hvordan karakterer skulle bli gitt. Her etterlyser studentene informasjon om rapportene og hva som forventes av dem.

Når det gjelder antall samlinger så er studentene delt, noen ønsker seg kortere dager og flere samlinger, mens andre liker spesielt at det er færre med lengre samlinger. Samtalene tyder på at denne variasjonen handler om at de studentene har ulike livssituasjoner, noen med jobb og

familieforpliktelser ønsker seg for eksempel få og konsentrerte samlinger. Andre studenter peker på at det for dem blir for sjelden å møtes i samlinger og at dagene blir for lange og intense. En utfordring flere nevner er at få samlinger gjør at man taper mye ved fravær, samtidig som de viser til at faglærerne har vært fleksible når dette har skjedd. Noen studenter peker på at det kunne vært fint med flere forelesningsdager og kortere økter, men at for å ta hensyn til de eksterne deltakernes tid vises det her til at det for eksempel kunne vært en halvdag med de eksterne og noen økter med bare studenter.

Når det gjelder organisering av læringsaktiviteter så vises det til at oppgavene de har hatt har vært bra fordi det bryter opp dagen, slik at det ikke bare er forelesning eller teamarbeidet, men at aktivitetene veksler. Et flertall fremhever at de likte spesielt de første forelesningene med å bli kjent-øvelser underveis. Samtidig er det grupper som også syntes at slike øvelser var litt rart og at en av øvelsene som handlet om følelser ble «litt for mye». De fleste studentene viser til at det var bra med ulike forelesere i begynnelsen, og også at det kunne vært mer av det. I flere av samtalenes vises det også til at de gjerne skulle hatt flere forelesere utenfra som jobber med double Diamond modellen i «virkeligheten». Her ønsker studentene å få se næringslivets måte å gjøre det på i et prosjekt.

Erfaringer med faglig innhold og arbeidsmåter

Studentene opplever at det er bra at det ble sammensatt et team og at teamets arbeidsform ble strukturert med double diamant modellen. Mange viser til at de opplevde det som nyttig med fokus på prosess fordi de ofte hadde mange baller i luften i oppstarten av arbeidet. Selv om de fleste synes det er bra med sammensatte team har noen erfaringer med at det ble rotete for gruppen at de ikke ble satt før etter samling nummer 2. Her viser en gruppe til at ikke alle visste hvem medlemmene av gruppen var og at medlemmer av gruppen ikke skjønnte omfanget av emnet og ikke var villige til å legge inn det som trengte. Et konkret budskap fra denne gruppen var det må kommuniseres bedre hvor mye som kreves, at arbeidet er obligatorisk og at det burde ikke være et valgfag. Spesielt peker denne gruppen på at emnet er en slags innføring i gruppearbeid og at det krever at alle er til stede. I denne forbindelsen diskuterte denne gruppen at førsteårsstudenter kan være for tidlig fordi disse studentene ofte ikke har erfaring og at det er for tidlig for noen å være ute i bedrift.

Når det gjaldt arbeidskrav så viser samtalenes at studenten opplever de som kurante og lærerrike, mange er også positive til arbeidet med refleksjonsnotat. På den annen side opplever de at det er en stor rapport som skal skrives rett i lys av et emnet er et 7,5-studiepoengemne. Studenten påpeker dette sett i lys av at emnet er et: «fag som ikke er så lett å bare ta, du må være veldig aktiv, det er ikke noe

easy peasy – her må du delta mye!»

Det er imidlertid delte meninger om dette mellom gruppene og ingen grupper anser de at emnet ikke er stort omfang og at det er ikke alt for mye å gjøre. Flere påpeker at det å levere en rapport er bedre enn å ha eksamen. Ordningen med 50% felles og 50% individuelt arbeid med rapport og refleksjonsnotat er bra fordi folk kan ha ulike ambisjoner.

Når det gjelder temaene bærekraft og innovasjon (eller bærekraftig innovasjon som noen også beskrev det som) så er det flere av gruppene som peker på at de i mindre grad har en opplevelse av selve innovasjonstemaet. Noen peker på at selve arbeidsmåten i team innebærer innovasjon. Her peker noen på at pensum tar for seg innovasjon, men det kommer frem av flere av gruppesamtalene at få har lest boken. Noen viser også til at det finnes annen litteratur som er mer relevant om dette. De fleste anser grunnboken på emnet som en «metode-bok» der de kan finne noen måter å arbeide etter «som en kokebok» og at de har et inntrykk av at folk i emnet har funnet sine verktøy der og andre steder.

Læringsutbytte – i dette emnet har vi lært...

I samtaleguiden ble studentene her oppfordret til å fullføre noen setninger som skulle aktivisere samtale og refleksjon omkring læringsutbytte fra emnet. Gjennomgående viser studentene til at de har lært å samarbeide, utvikle egen tenkning om det å jobbe i team, å finne sin plass i en gruppe og at dette har ført til at flere selv har måttet tenke gjennom og jobbe med seg selv som del av et team. Andre viser til at det største læringsutbyttet er at de har fått erfaring med kjente temaer i praksis. Studentene i en gruppe viste i denne sammenheng til at de nå kan litt mer om bærekraft, men også at man må gå dypt for å faktisk kunne gjøre endring. En student sier også her at: «... jeg kjente ikke denne bransjen tidligere, men nå opplever jeg at jeg kan noe». I tillegg til bransje kunnskap peker studentene også på hvordan de har erfart at ulike faktorer spiller i arbeidet med bærekraft og innovasjon som for eksempel at regelverk skulle ha så mye å si og at regelverk og mennesker må spille sammen. En av studentene viser til hvordan emnet fører til at de må gjøre arbeidet for at det de forsøker å oppnå skal kunne være gjennomførbart og faktisk kunne skje.

Et tydelig trekk ved nesten alle gruppesamtalene er hvordan emnet har vært «en personlig reise». Ofte beskrives disse erfaringene med en latter knyttet til metaforbruken og det de beskriver som en klisje, men likevel med stort alvor. Samtalene om dette bærer preg av høy grad av ærlighet og deling av indre tanker om egne læringsopplevelser som sterke og utviklingspregede. Gruppesamtalene om dette temaet bærer også preg av høy grad av tillit gruppemedlemmene imellom. En student beskriver for eksempel hvordan emnet skiller seg fra andre emnet ved at

studentene opplever å ha en innvirkning og at de erfarer å ha lært noe uansett resultat: «... her tror jeg at selv om vi får dårlig karakter så har vi likevel lært noe – det kommer til å sitte igjen etterpå, vi kan samarbeide med bedrifter, et utgangspunkt for å arbeide. Jeg kjenner at jeg ikke bryr meg så mye om karakter her for jeg har fått så mye uansett».

Når det gjelder arbeidet i teamene så er det få som rapporterer om konflikt eller friksjon, det har vært motsetninger, men det virker ikke som at det nødvendigvis har vært et problem. En gruppe beskriver dette som at de har lært å kommunisere bedre, hvilke forventninger de har til hverandre og at når alles forventninger synliggjøres er det er god læring å håndtere andres forventninger. Flere grupper pekte også her på at de har lært å lese gruppedynamikk, og det å tilpasse seg til gruppedynamikken og at folk tar ulike roller og at det har fungert for mange.

Noen grupper diskuterte hvordan emnet hadde forsøkt å lære dem å ikke tenke løsninger for tidlig og at de hadde lært å ikke begynne med ideutviklingen med en gang men heller se på problemutvikling og mulighetene noen studenter beskrev dette som at: «... vi er mer reflekterte rundt problemstillingen». Denne øvelsen er det også mange som har opplevd som ganske krevende og noen mener at de kanskje ikke helt har lært det, men at det er en prosess som oppleves som annerledes enn tidligere arbeid og der forholdet mellom ens eget arbeid må ses i forhold til de andres. En student uttrykte dette på denne måten: «Nå må jeg tenke muligheter, også har vi alle fått prøve å finne noe individuelt også finne en slags middelvei, og bygge på hverandre.»

Studentenes erfaringer med samarbeid med eksterne

Gjennomgående viser de fleste studentgruppene til at det har vært bra å ha de eksterne deltakerne med på samlingene. Når det gjelder samarbeidet i teamene har gruppene litt blandede erfaringer. De fleste gruppene viser til at det har vært lett å ha kontakt med bedriftene, at de raskt har fått svar om de har hatt spørsmål, de fleste har opplevd at det har vært lett å få møter og informasjon de har hatt behov for. Noen av gruppene mener at de har vært ekstra heldige eller hatt «flaks» med sin bedrift som har vært en god samarbeidspartner. En generell utfordring som nevnes av flere av gruppene er at bedriftene kan ha misforstått oppgaven og ambisjonene om at bedrift og studenter sammen skulle finne/utvikle et tema, produkt eller liknende å arbeide med. For eksempel viser studentene til at bedriften ikke hadde fått informasjon om hva studentene skulle jobbe med og derfor hadde laget noen spørsmål som studentene kunne finne ut av. Studentene oppgir her at dette også var uklart for dem. I en av gruppene fant de ut av dette i teamet, men studentene anbefaler for det videre arbeidet at: «Bedriftene burde nok få bedre informasjon om opplegget og hva slags forventninger det er til dem, hva de skal bidra med. Vi er avhengig av at de er like engasjert i å

arbeid med oss som vi er med dem, tilgjengelighet er viktigst, vi tok jo utgangspunkt i at de var en del av gruppa.» I annen studentgruppe støtte de også på en liknende utfordring der noen av studentene ikke hadde forstått det slik at teamet skulle lage et produkt (en app). En av studentene beskrev dette som at vedkommende opplevde at temaet bærekraft forsvant i arbeidet med produktet: «Også trodde jeg at bærekraft skulle være mer fremtredende, og ikke et produkt, vi skal lage» I denne gruppen anbefales det at. «om det skal være et fag på 7,5 så må det avklares hva skal være studentenes bidrag og hva skal være bedriftens bidrag. Om vi skulle tatt til oss alle kommentarene så hadde det vært en masteroppgave. Vi har ulikt mindset. Jeg savner litt da jeg takket ja til faget så står det at vi skal jobbe tett med arbeidslivet, mens de har bare vært her et par ganger, vi har fått en bunnjobb hos dem fremfor være i dialog med dem».

Når det gjelder samarbeidet med ekstern partner så viser flere av gruppene til at teamene har lært studenten at det er viktig for både dem og bedriftene at samarbeid er viktig, å kunne løse noe praktisk ikke bare teoretisk, man får prøve litt mer enn vanlig, de er jo her hele tiden og det har vi jo lært noe av (ikke bare en vi møter en gang).

Prosjektgruppens erfaringer

I tillegg til undersøkelsene av studentenes og de eksterne deltakernes erfaringer har også prosjektgruppen for DIKU-prosjektet og liT gjennomgått sine egne og faglærernes erfaringer med pilot 1. Gruppen har også utarbeidet noen anbefalinger for den videre utviklingen av emnet. Disse anbefalingene bygger på erfaringer fra og diskusjoner mellom Anette M. Momrak, Kristin Bentsen og Thomas C. Espenes. Her oppsummeres noen hovedpunkter fra gruppens erfaringer og anbefalinger slik det er beskrevet i notat som vi i evalueringen har fått tilgang til etter avtale med prosjektleder.

I tråd med det hovedmønsteret vi finner i evalueringens undersøkelser er også prosjektgruppen generelt fornøyd med emnets forløp. I samsvar med våre resultater oppgir de et inntrykk av at de fleste studentene og eksterne prosjektdeltakerne har fått et tilfredsstillende utbytte av sin deltakelse.

Når det gjelder ekstern prosjektdeltakers rolle i studentteamet viser prosjektgruppen til at det er en intensjon at studentgruppen og den eksterne prosjektdeltakeren (virksomheten) skal drive *samskaping*. Dette forutsetter likeverdighet og tett dialog om problemforståelse og løsninger. I pilot #1 ble dette løst ved at den eksterne ble definert som *en del av teamet*, var invitert til alle de fem heldagssamlingene, og bidro på lik linje med studentene i alle lærerstyrte lærings- og prosjektutviklingsaktiviteter.

Prosjektgruppen viser til at det etter hvert ble vanligere at den eksterne uteble hele eller deler av samlingene. Flere studentteam uttrykte at det var fint å få tid sammen også uten at den eksterne var til stede. Gruppen peker også på at det er et asymmetrisk forhold mellom studentene og den eksterne. De erfarte i noen tilfeller så brukte den eksterne sin innflytelse til å styre gruppen i en annen retning enn studentenes egne ønsker eller faglærers anbefalinger, noe som kan ha begrenset studentenes læringsprosess. I andre tilfeller virket den eksterne kunstig tilbakeholden eller inntok en moderatorrolle i diskusjoner. Noen eksterne uttrykte usikkerhet om forventningene til egen rolle på samlingene.

Gruppen anbefaler derfor å klargjøre og sette mer eksplisitte hensiktsmessige rammer for den eksterne deltakerens rolle, som balanserer hensynet til studentenes læring og de eksterne partnerens interesser.

Når det gjelder oppmøte på samlingene så har prosjektgruppen erfaringer med varierende oppmøte på samlingene. Dette resulterte i at gruppene som regel ikke var fulltallige, noe som gikk ut over studentene som faktisk var til stede. Disse studentene fikk ekstraoppgaver i å lede og oppdatere de fraværende studentene mellom samlingene. Prosjektgruppen viser til at en forutsetning for å trene innovasjons- og samarbeidsferdigheter er at man har stabile samarbeidsrelasjoner gjennom hele forløpet. Det krever at alle som hovedregel er til stede. Flere studenter etterlyste selv obligatorisk oppmøte, slik at gruppens tid og ressurser ikke brukes på å ivareta de som ikke er til stede. De som ikke var mye til stede hadde utfordringer med å skrive avsluttende prosessrapport, siden de hadde få gruppeerfaringer å bygge på i rapporten. Prosjektgruppen anbefaler å innføre 80% obligatorisk oppmøte i emnet, og å være tydelig på begrunnelsen for dette når studentene rekrutteres

Når det gjelder teamsammensetting erfarte prosjektgruppen at alle studenter ikke møter første dag. Det ble således lenge uklart hvem av de som var oppmeldt i emnet. Dette er utfordrende for dimensjonering av antall bedrifter og kan skape usikkerhet i studentteamene i etableringsfasen. Sammensettingen av teamene ble løst ulikt i Bø og i Vestfold og prosjektmedlemmene har dermed litt ulike erfaringer med dette, for eksempel er det en diskusjon om hvorvidt teamene skal være sammensatt på basis av tverrfaglighet, kjønn og hvorvidt studentene selv skal ha et ord med i laget om dette. Prosjektgruppen anbefaler blant annet at det bør settes et tak for hvor mange som kan melde seg opp i emnet og rekruttere bedrifter i forhold til det. Det vises til at det anbefales å overbooke et antall studenter med ca. 10-20 %, for å kompensere for forventet frafall ved undervisningsstart.

Når det gjelder bærekraftkomponenten i emnet så viser prosjektgruppen til at bærekraft ble tematisert på flere måter blant annet gjennom 30-minutters forelesning med tema *Bærekraft i historisk perspektiv* første dag med etterfølgende assosiasjonskart, at problemområdene for prosjektene var bærekraftsrelaterte, arbeid med påvirkningsmatrise for å analysere virksomhetens nåværende bærekraftpåvirkning på interessenter og omgivelser, samt vesentlighetsanalyse som verktøy for å prioritere bærekraftutfordringer og at teamene plukket ut relevante bærekraftsmål for sine prosjekt. Prosjektgruppen opplevde imidlertid ikke at dette var tilstrekkelig for at bærekraft ble veldig godt integrert i det øvrige opplegget. De viser til at de erfarte at bærekraftsperspektivet havnet litt i skyggen for studentene. Gruppen anbefaler blant annet at det må vurderes hvilken plass og funksjon bærekraft bør ha i emnet.

Når det gjelder samarbeidskompetanse viser prosjektgruppen til at samarbeidskompetanse ble tematisert på følgende måter i emnet: gjennom refleksjonsskriving med utgangspunkt i tabell med hjelpespørsmål, og økter som tematiserte hvordan reflektere over samspillet i teamet, to refleksjonsskriv som var obligatoriske innleveringer, samt obligatorisk skriving av samarbeidsavtale og to samspillsøvelser. Prosjektgruppen viser til at selv om noen team opplevde samarbeidsutfordringer underveis, der samarbeidsavtalen kunne vært til hjelp dersom den hadde vært mer spesifikk, så opplever de å ha lyktes godt med refleksjon over samarbeidet i teamet. Samtidig anser gruppen at de kan styrke det som handler om å utvikle samarbeidet i teamet man er del av og anbefaler tilrettelegging for mer deling av selvrefleksjoner og felles evaluering av den enkeltes bidrag og teamets fungering, legge flere krav til hva som bør omtales i teamkontrakten, for å gjøre den mer virksom for teamet.

Når det gjelder antall og lengde på samlingene opplevde prosjektgruppen tidvis at de ikke hadde tid til alt som var planlagt. De anser at fem gruppemøter ikke gir tid nok for å oppnå den type læringsprosesser som kreves for generisk innovasjons- og samarbeidskompetanse. Heldagssamlinger (ca. 9-15) er samtidig uvant og slitsomt for studentene, og flere uttrykte at samlingene burde være kortere. Enkelte studentteam hadde også utfordringer med å få alle til å møtes mellom samlingene, noe det var behov for å følge progresjonen i emnet. Den tverrfaglige teamsammensettingen bidrar til at det er vanskelig å finne tid som passer for alle.

Resultatet var at noen team havnet bakpå, og dermed fikk dårlig utbytte av påfølgende økter. Prosjektgruppen anbefaler i denne sammenheng at antall møter i semesteret, lengden på møtene, og hvordan man kan skape mer «pusterom» og tid for å bearbeide inntrykk underveis i samlingene bør vurderes på nytt.

Når det gjelder vurderingsform viser prosjektgruppen til at pilot 1 har hatt en todelt vurdering bestående av to semesteroppgaver. En prosjektrapport utarbeidet og innlevert av gruppa, og en individuell prosessrapport. Vektingen mellom disse har vært lik (50/50), og for begge semesteroppgaver har det blitt utarbeidet en oppgavebeskrivelse og en sensorveiledning som ble tilgjengeliggjort for studentene både muntlig og skriftlig. Tematisk og innholdsmessig har intensjonen vært at prosjektrapporten skal omhandle prosjektene og hvordan de har forløpt gjennom en innovasjonsprosess, mens prosessrapporten skal gå inn i hvordan teamet har fungert og samarbeidet og dynamikken i teamet har utviklet seg gjennom semesteret. Førstnevnte er et dokument som også skal kommunisere prosjektet til eksternt partner, mens sistnevnte holdes konfidensiell. Prosjektgruppen har litt blandede erfaringer med denne modellen. Til tross for både skriftlig og muntlig informasjon og gjennomgang i flere omganger var det en del studenter som ikke greide å skille de to rapportene fra hverandre, og leverte dermed både prosjektrapport med innhold om gruppedynamikken og prosessrapporter med innhold om innovasjonsprosess. Oppgavebeskrivelse, sensorveiledning og på forhånd definerte kriterier fungerte ikke best mulig. Oppgavebeskrivelsen ga en beskrivelse av hva hver av rapportene skulle inneholde og adressere, uten å være en mal med definerte kapitler og overskrifter. Dette responderte studentene ulikt på, og leverte også ulike løsninger når det kom til struktur og oppbygning i de to rapportene. Sensorveiledningen ble utarbeidet med utgangspunkt i USNs generelle karakterbeskrivelse der det ble gjort presiseringer til innholdet ut fra våre forventninger på forhånd. Under sensurarbeidet opplevde vi at noe burde ha vært presisert ytterligere, mens andre presiseringer kanskje ble for spesifikke. Det ble gitt bokstavkarakterer i emnet.

Erfaringer de eksterne deltakerne har med organisering og gjennomføring av emnet.

De eksterne deltakerne gir uttrykk for en blandet tilbakemelding angående deres opplevelse av hvordan dagene har vært organisert. Først og fremst er de fornøyd med å kunne delta på samlingene slik at de hadde tilgang til den samme kunnskapen som studentene om de teorier og metoder som emnet bygger på. Undervisning ble sett på som en kilde til å lære noe nytt og få innsikt i hvordan løse bærekraftutfordringer, og altså metodebruk. Informantene fremhever særlig at det å lære å jobbe systematisk med en problemstilling ved bruk av «design thinking» ga stor verdi. For noen av informantene var dette helt nytt som dermed ga stor nytteverdi.

Av forbedringspunkter knyttet til organisering av samlingene fremhevet informantene at de følte at de brukte mye «unødvendig» tid på å delta i undervisningen som de oppfattet foregikk som monolog med liten grad av interaksjon med bedriftene. Mens, det å delta i gruppearbeid og diskusjoner ble sett på som veldig viktig og nyttig og som bidro til engasjement og kreativitet. Et annet moment som

ble fremhevet av de eksterne deltagerne er et ønske om mer søkelys på bedriftene og mindre fokus på «generell» undervisning. Som en av informantene påpekte «*tenk hvor mye mer dere kunne fått ut av disse samlingene hvis dere kunne koble på real life innovasjoner med verktøyene som ble undervist*». Sitatet gjenspeiler et inntrykk av at bedriftene ikke har funnet helt sin rolle og plass i undervisningen og at det er et potensiale i å trekke bedriftene tydeligere inn i undervisningen, alternativt at deltagelse fra bedriftene i undervisningsdelen gjøres frivillig. En informant foreslo at et «forkurs» kunne tilbys de bedriftene som skal delta, slik at bedriftene får innsikt i teorier og metoder som studentene skal lære om i undervisningen for at bedriftene ikke trengte å delta i selve undervisningsdelen.

Flere av bedriftene fremhever at de har brukt mye tid og ressurser i både etablering, planlegging og gjennomføring av emnet med konkrete bidrag knyttet til studentenes læringsprosess. I et av sitatene fra en av bedriftsinformantene fremkommer det hvor sterke engasjementet er fra bedriftenes side: *Min rolle har vært å være diskusjonspartner, formidle fakta om bransjen; muligheter og begrensninger (f.eks. regelverk/finansielle strukturer mv). Formidle bransjens ideer knyttet til belønningssystemer for å supplere studentenes egne. Jeg har også vært prosjektleder overfor vår egen referansegruppe som har fulgt prosjektet, og arrangert møte mellom studentene og medlemmene våre som har deltatt.* Samtidig fremhever informanten at et slikt omfattende engasjement også skaper rolle uklarhet: «Litt uklarhet knyttet til rollen som oppdragsgiver og samtidig være en del av gruppen. Ikke "styre" for mye, men samtidig veilede i retning av løsningsforslag som kan fungere».

Diskusjon og anbefalinger

I hovedsak viser våre undersøkelser at forberedelsene til og gjennomføringen av emnet har vært god. Studenter, eksterne deltakere så vel som prosjektgruppen rapporterer om et interessant og godt emne der spesielt studentenes selvopplevde læringsutbytte synes å være et sterkt bidrag. Det å utvikle et helt nytt emne som er tverrfaglig der faglærere og studenter fra flere fagområder skal samarbeide med eksterne deltakere fra i et nybrottsarbeid der mye kunne ha gått galt. Slik sett kan pilot 1 anses å være en vellykket gjennomføring. Samtidig er det en pilot og en første utprøving som gir god anledning til å lære av erfaringer underveis og med forventinger om utbedringer og justeringer.

Prosjektgruppen selv er godt i gang med dette arbeidet og har utarbeidet et sett med vurderinger og anbefalinger for utvikling av pilot 2 og neste gjennomføring. Det er også lagt til grunn en oppskalering av emnet for pilot 2 gjennom en økning i antall studenter, fagområder, faglig ansatte så vel som eksterne deltakere. Dette stiller nye og høyere krav til emnets utforming for neste runde.

Denne evalueringen har i første rekke sett på deltakernes forventninger og erfaringer. Det er ikke gjort undersøkelser av det faglige innholdet eller selve undervisningen i emnet utover det studenter og prosjektgruppen selv har rapportert om. Det er svært mye som tyder på at studentene har hatt stort utbytte av undervisning og aktiviteter i samlingene, samtidig vil det ved i pilot 2 med flere internt og ekstern involverte og flere fagområder antakelig være gode grunner til å følge arbeidet også i samlingene nærmere.

Innovasjon i Team involverer ulike typer studenter fra ulike fag og eksterne deltakere fra ulike arbeidsliv, det er ikke overraskende om de presenterer ulike forventninger til emnet. Vi har likevel sett at selv om studenter og eksterne deltakere i hovedsak har en god grunnforståelse av ideen med emnet før oppstart. De har også noen ulike forventninger til hva emnet skal være og hva som er forventet av dem. Begge grupper er positive til og motiverte for emnet. Begge grupper har en ganske god grunnforståelse for emnet, studentene virker imidlertid mer innforstått med emnets målsettinger når det gjelder ambisjonene om gjensidighet i samarbeidet. Alle har høye forventninger til emnet og hva det skal bidra til. Begge grupper peker på forventninger til praktisk og relevant innhold som kan styrke samarbeid og koblinger både på kort og lang sikt. Studentene er ikke overraskende opptatt av å **lære om** samarbeid omkring relevante og praktiske problemstillinger. De eksterne deltakerne uttrykker i større grad forventninger om **å få påfyll og inspirasjon**, ha nytte av emnet, få svar og løsninger. De eksterne deltakerne uttrykker høye forventninger til studentene både når det gjelder karakteristika ved studentene og hva de skal levere. Studentene uttrykker på sin side få forventninger til de eksterne bidragsytternes bidrag utover å delta i samarbeidet.

Samlet sett tyder dette på at det generelle budskapet om emnet har vært godt ivaretatt i kommunikasjonen av emnet. Samtidig tyder våre undersøkelser på at det er behov for å tydeliggjøre og konkretisere forventninger til alle deltakere når det gjelder innhold og omfang av deltakelse, hvilke bidrag de er forventet å komme med, hvilke roller de har i teamene og hvilket ansvar de er forventet å ta i emnet.

Studentene er delt i synet på antall samlinger (få/lange og konsentrerte vs flere/kortere/mindre intense dager). I tråd med litteratur om studentsentrerte undervisningsformer anser studentene at det er bra med vekslinger i aktiviteter og mellom flere og ulike forelesere. Studentene er generelt godt fornøyde med organisering og sted for samlinger. Det oppleves som en utfordring at mangfoldet i teamene gjør det vanskelig å finne felles møtetid og dette krever strengere/tydeligere teamavtaler. Samlet sett synes det å være behov for tydeligere krav til oppmøte og teamavtaler som vektlegger

prioritering av deltakelse på emnet for helheten i teamenes arbeid fra begynnelse til slutt.

En slik tydeliggjøring kan også ses i sammenheng med et generelt behov for tydeligere beskrivelser i både skriftlige orienteringer og i undervisningssammenheng av emnets overordnede pedagogiske grunnide og meta-fortellingen om emnet. Evalueringen tyder på at studenter, faglig ansatte og eksterne deltakere har behov for å få klargjort emnets hva, hvordan og hvorfor for å kunne ta fullt eierskap i emnets ganske komplekse grunnide. Dette handler også om et behov for å tydeliggjøre hvordan delene i emnet, som forelesinger, litteratur, aktiviteter, vurdering og læringsutbytte er ment å utgjøre en sammenheng. I en slik overordnet beskrivelse vil emnets logikk og sammenhenger knyttet til oppmøte og eventuelt obligatoriske arbeidskrav, forventinger til deltakelse, ansvar og roller så vel som til leveranser, vurderingsform og vurderingskriterier måtte tydeliggjøres.

Studentene og de eksterne deltakerne har blandede erfaringer med selve samarbeidet. De fleste student-gruppene viser til at det har vært lett å ha kontakt med bedriftene, at de raskt har fått svar om de har hatt spørsmål, de fleste har opplevd at det har vært lett å få møter og informasjon de har hatt behov for. En generell utfordring er at bedriftene kan ha misforstått oppgaven og ambisjonene om at bedrift og studenter sammen skulle finne/utvikle et tema, produkt eller liknende å arbeide med. Vi ser av de eksterne deltakernes svar angående erfaringer at de i første rekke oppfatter sin rolle å være oppdragsgiver eller mentor fremfor en mer likeverdig partner i teamene. I tillegg til bedre rolle- og forventningsavklaring er det også et behov for å se nærmere på organiseringen av samlingene og vurdere deltakelsen fra de eksterne deltakerne slik prosjektgruppen anbefaler. Det er et spørsmål om det er god tidsbruk at de er forventet å delta på samlingene full tid. Det er i denne sammenhengen også et spørsmål om de eksterne kompetanse i større grad kan tas i bruk i samlingene og i selve undervisningsaktivitetene.

I tillegg til disse betraktningene om behov for den videre utviklingen av emnet, er det verdt å merke seg at det gis interessante innspill fra de eksterne deltakerne om at de i større grad kan bidra og involveres som i undervisningen og som undervisningsressurs.

Et annet moment det er verdt å merke seg er hvordan flere eksterne deltakere anser emnet som en mulighet til å bli bedre kjent med USN og fagmiljøer ved universitetet med tanke på samarbeid i også andre sammenhenger, som for eksempel større FoU-prosjekter og innovasjonsarbeid. Erfaringene med pilot 1 synliggjør emnets potensiale som døråpner og fremtidig samarbeid med arbeids- og næringsliv i regionen som strekker seg utover selve emnet.

Anbefalinger fra evalueringen av pilot 1 oppsummert

Sammenfatningsvis kan anbefalingene fra evalueringen presenteres punktvis. Vi vil imidlertid understreke at disse punktene kun ivaretar mer overordnede elementer fra våre undersøkelser. Gjennomgangen av materialet i de enkelte delkapitlene foran peker på mer detaljerte sider ved gjennomføringen som det kan være verdt å ta med seg i det videre arbeidet med pilot 2.

- det er behov for å tydeliggjøre og konkretisere forventinger til deltakere når det gjelder innhold og omfang av deltakelse, hvilke bidrag de er forventet å komme med, hvilke roller de har i teamene og hvilket ansvar de er forventet å ta i emnet.
- det er et generelt behov for tydeligere beskrivelser av emnets overordnede pedagogiske grunnide og meta-fortellingen i både skriftlige orienteringer og i undervisning
- studenter, faglig ansatte og eksterne deltakere har behov for å få klargjort emnets hva, hvordan og hvorfor for å kunne ta fullt eierskap i emnets komplekse grunnide
- det er et behov for å tydeliggjøre hvordan delene i emnet, som forelesinger, litteratur, aktiviteter, vurdering og læringsutbytte er ment å utgjøre en sammenheng. I en slik overordnet beskrivelse vil emnets logikk og sammenhenger knyttet til oppmøte og eventuelt obligatorikk, forventinger til deltakelse, ansvar og roller så vel som til leveranser, vurderingsform og vurderingskriterier måtte tydeliggjøres.
- det er et behov for bedre rolle- og forventningsavklaring når det gjelder de eksterne deltakernes involvering i emnet
- det er behov for å se nærmere på organiseringen av samlingene og vurdere deltakelsen fra de eksterne deltakerne
- evalueringen synliggjør et behov for å vurdere mulighetene og kapasitetene som de eksterne deltakerne representerer i undervisningssammenheng og emnets potensiale som døråpner for utvidet samarbeid med arbeids- og næringsliv i regionen om innovasjons- og FoU-prosjekter

Referanser

Ashwin, P., Boud, D., Coate, K., Hallet, F., Keane, E., Krause, K. L., & Tooher, M. (2015).

Reflective teaching in higher education. Bloomsbury.

Biggs, J., & Tang, C. (2011). *Teaching for quality learning at university*. McGraw-hill education (UK).

Elken, M., Maassen, P., Nerland, M., Prøitz, T. S., Stensaker, B., & Vabø, A. (2020). *Quality Work in Higher Education*. Cham: Springer International Publishing.

Entwistle, N. (2009). *Teaching for understanding at university: Deep approaches and distinctive ways of thinking*. Red Globe Press.

Kubberød, E., Pettersen, I. B., Erikson, T., & Lahn, L. C. (2018). *Progresjon og kvalitet i høyere entreprenørskapsutdanning*. Uniped (01), 5-9.

Nerland, M., & Prøitz, T. S. (2018). Pathways to quality in higher education: Case studies of educational practices in eight courses. NIFU

Posavac, E. J. (2015). *Program evaluation: Methods and case studies*. Routledge.

Prøitz, T. S. (2021). Consistency in study programme planning and the complexity of curriculum logics. *Teaching in Higher Education*, 1-16.

Prøitz, T. S., Rye, E., Borgen, J. S., Barstad, K., Afdal, H., Mausehagen, S., & Aasen, P. (2022). *Utbildning, lärande, forskning: Sluttrapport från en utvärderingsstudie av ULF-försöksverksamhet*. USN

Spaulding, D. T. (2013). *Program Evaluation in Practice: Core Concepts and Examples for Discussion and Analysis*, John Wiley & Sons, Incorporated, 2013. ProQuest Ebook Central,

Tvete, I. (2020). Praksisnær undervisning – en forutsetning for innovasjon og entreprenørskap: I Nordkvelle, Y. T., Nyhus, L., Røisehagen, A., & Røthe, R. H. (2020). *Praksisnær undervisning: i praksis og teori*. (s. 197-219)

Vedung, E. (2017). *Public policy and program evaluation*. Routledge.

Worthen, B. R., Sanders, J. R., & Fitzpatrick, J. L. (1997). *Program evaluation: Alternative approaches and practical guidelines*. Longman.

Aasen, P., Møller, J., Rye, E., Ottesen, E., Prøitz, T. S., & Hertzberg, F. (2012). Kunnskapsløftet som styringsreform-et løft eller et løfte? Forvaltningsnivåenes og institusjonenes rolle i implementeringen av reformen. NIFU

Vedlegg

Vedlegg 1 Nettskjema forventninger

Prøitz & Brekke 2022

Innovasjon i Team_forventningerP1

Obligatoriske felter er merket med stjerne *

Forventninger til Innovasjon i team

I forbindelse med utviklingen av emnet Innovasjon i Team ønsker vi ved USN å samle inn informasjon om forventninger, erfaringer og etter hvert synspunkter fra deltakerne i emnet. Dette vil vi gjøre på ulike måter og ved flere tidspunkter underveis i studiet.

Nå, før første samling, inviterer vi dere til å svare på noen få spørsmål om hvilke forventninger dere har til emnet. Informasjonen samles inn anonymt. Det er selvsagt frivillig å delta, men vi oppfordrer til deltakelse ettersom jo flere som deltar jo bedre informasjon får vi til den videre utviklingen av emnet. På forhånd takk.

Vennlig hilsen

Tine S. Prøitz

for følgeevalueringen av Innovasjon i Team ved Universitetet i Sørøst-Norge

Hvilken rolle har du i emnet Innovasjon i Team? *

Jeg er student

Jeg deltar fra bedrift/virksomhet

Annet

Hvilke forventninger har du til emnet Innovasjon i Team? *

Hvilke forventninger har du til det faglige innholdet i Innovasjon i Team? *

Hvilke forventninger har du til arbeidsmåtene i Innovasjon i Team? *

DIKU_eksterne

Obligatoriske felter er merket med stjerne *

Invitasjon til spørreskjema til eksterne deltakere i Innovasjon i team ved

USN

I forbindelse med utviklingen av emnet Innovasjon i Team ønsker vi ved USN å samle inn informasjon om erfaringer og synspunkter fra deltakerne i emnet. I dette spørreskjemaet inviteres dere som er eksterne deltakere i emnet til å svare på noen spørsmål om de erfaringene og synspunktene dere har om emnet.

Informasjonen samles inn anonymt. Det er selvsagt frivillig å delta og all informasjon som samles inn behandles anonymt. Vi oppfordrer til deltakelse ettersom jo flere som deltar jo bedre informasjon får vi til den videre utviklingen av emnet. Alle svar og kommentarer er til stor hjelp. På forhånd takk for din deltakelse.

Vennlig hilsen

Thomas Brekke

for følgeevalueringen av Innovasjon i Team ved Universitetet i Sørøst-Norge

1. Hvor mange samlinger for innovasjon i team har du deltatt på?

Ingen

1

2

3

4

5

2. Hvordan har heldagssamlingene fungert for deg? Hva har vært mer eller mindre bra og nyttig? *

Vedlegg 2 Erfaringer eksterne

Prøitz & Brekke 2022

3. Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med å delta i Innovasjon i team? *

4. Beskriv hva du og din bedrift har fått igjen for å delta i Innovasjon i Team? *

5. I hvilken grad vil du si at prosjektet har vært et gjensidig samarbeidsprosjekt? *



Verdi



6. I hvilken grad anser du deg selv som en samarbeidspartner i Innovasjon i Team? *



Verdi



7. I hvilken grad anser du deg selv som en likeverdig deltaker i samarbeidet med studenter og ansatte? *



Verdi



8. I hvilken grad anser du deg som en oppdragsgiver i samarbeidet i Innovasjon i Team? *



Verdi



9. I hvilken grad anser du deg selv som mentor i samarbeidet med studenter?



Verdi



10. Beskriv din rolle i prosjektet og hvordan var det for deg å ha denne rollen? *

11. Har du andre kommentarer ut fra dine erfaringer med Innovasjon i team?

Skriftserien nr. 104
2022

—
Evaluering av pilot 1. Innovasjon i team
—

Forfatter:
Tine S. Prøitz
Thomas Brekke
—

ISBN 978-82-7206-705-1
ISSN 2535-5325

—
usn.no

