

6043, 6031 og 6042

Hvilke erfaringer har førsteårsstudenter med Tidlig praksis som et tiltak for å redusere teori praksis-gapet?



Innholdsfortegnelse

1	Innledning	4
2	Metode	6
2.1	Utvalg.....	6
2.2	Datainnsamling.....	6
2.3	Etikk.....	7
2.4	Analyse.....	8
3	Resultat	9
3.1	Veiledning: «... veldig usikkert hvem du skulle være med».....	9
3.2	Teori integrasjon: «... for da var det mye lettere å koble opp litteraturen opp mot praksis da ...».....	11
3.3	Motivasjon: «... det hjelper jo studenter å bestemme om de faktisk vil fortsette studiet veldig tidlig ...».....	12
4	Diskusjon	14
4.1	Veiledning.....	14
4.2	Teori integrasjon.....	15
4.3	Motivasjon.....	16
4.4	Metodekritikk.....	17
5	Konklusjon	18
6	Bibliografi	19
7	Vedlegg	21
7.1	Vedlegg 1 – Eksempler fra oppgaveheftet i Tidlig praksis.....	21
7.2	Vedlegg 2 – Intervjuguide.....	28
7.3	Vedlegg 3 – NSD Meldeskjema.....	29
7.4	Vedlegg 4 – Infoskriv til deltakersamtykke.....	34

Forord

I denne studien var målet å finne ut av hvordan Tidlig praksis modellen kan være med på å redusere teori-praksis-gapet. Vi håper denne oppgaven kan gi noen ideer om hvordan utdanningen kan forbedres for fremtidige radiografstudenter. I denne oppgaven oppdaget vi ulike faktorer deltakerne mente var viktige for deres læring: veiledning, teori integrasjon og motivasjon. Disse faktorene er nevnt i tidligere forskning som er med på å påvirke studentenes læring og utvikling.

Det har vært spennende å jobbe med denne oppgaven, og se hvordan den nye læreplanen har blitt i forhold til hvordan læreplanen var da vi selv startet.

Vi ønsker å takke førsteårsstudentene (kull 2020) for deres tid og deltakelse i fokusgruppeintervjuet. Vi vil også takke vår gode veileder Anita Nordsteien for å ha veiledet, støttet og gitt oss gode råd gjennom hele prosessen.

Drammen, mai 2021

Kandidater: 6043, 6031 og 6042

RADFOR610, Universitetet i Sørøst-Norge

Sammendrag

Bakgrunn

Radiografifaget var opprinnelig et praktisk fag, etter hvert som profesjonen utvidet seg ble mengden kunnskap som man måtte tilegne seg større. Dette førte til at praksis og teori ble separert, med denne separasjonen kom utfordringen vi kaller for teori-praksis-gap.

Universitetet i Sørøst-Norge har utviklet en modell kalt Tidlig praksis, for å prøve å løse denne utfordringen. Vår problemstilling i oppgaven er derfor å finne ut hvilke erfaringer førsteårsstudenter har med Tidlig praksis som et tiltak for å redusere teori-praksis-gapet.

Metode

I denne studien ble det brukt fokusgruppeintervju som er en kvalitativ forskningsmetode. Seks førsteårsstudenter fra Universitetet i Sørøst-Norge deltok. Data ble tematisk analysert.

Resultater

Gjennom analysen av datamaterialet var det tre hovedkategorier som utpekte seg: Veiledning, teori integrasjon og motivasjon.

Konklusjon

Veiledning ble lagt vekt på som en viktig del av praksisperioden. Både de som opplevde dårlig og god veiledning under sin praksisperiode, reflekterte rundt hva som fungerte godt og hva som hva som kunne vært bedre. Under temaet teori integrasjon var alle studentene enige om at praksis var nyttig for å forstå teori bedre, men at noe forbedring må til i form av blant annet relevante oppgaver, gode lab øvelser, og økt samarbeid mellom utdanning og praksisplass. Dette er noe som kan være med på å redusere teori-praksis-gapet. Motivasjonen blant studentene økte hos de som fikk være selvstendig, se hva yrket dreier seg om og om dette yrket virkelig er noe for dem.

Nøkkelord

Radiografi, Tidlig praksis, teori-praksis-gap, teori integrasjon, praksis, veiledning, motivasjon, samarbeid.

1 Innledning

De fleste helsefaglige utdanninger er satt sammen av to viktige komponenter, teori og praksis (Ali et al., 2018; Botwe et al., 2017; Mafinejad et al., 2016). Botwe et al. mener at det er anbefalt med en læreplan som består av 50% praksis og 50% teori. Teorien skal gi studentene en oversikt over prinsipper og konsepter som er nødvendige for utøvelsen av yrket. Praksis er en minst like viktig komponent, som skal hjelpe studentene å forstå sammenhengen mellom teori og praktiske oppgaver (Botwe et al., 2017, s.146-147). En systematisk oversikt med 35 studier om radiografenes læring fremhever viktigheten av praksis. Praksis gir studentene mulighet til å oppleve reelle pasientsituasjoner der de lærer å løse problemer og samtidig koble teoretisk kunnskap med praksis (Holmström & Ahonen, 2016, s. 375). Praksis står ikke alene om ansvaret til opplæringen av studenten, det avhenger av mange andre faktorer, sier Holmström og Ahonen (2016, s. 376). Botwe et al. (2017, s. 146) påpeker som nevnt tidligere at læreplanen er en viktig faktor, mens Mafinejad et al. (2016, s. 195) forklarer hvordan praksis øker motivasjonen og forståelsen for yrket. Chamunyonga et al. (2020, s.513) nevner veilederens rolle i praksis, og hvordan deres tilbakemeldinger er viktig i studentenes læring. Hyde (2015, s.244) mener også at veilederne påvirker studentenes læring og opplevelse i praksis.

I første semester i radiografutdanningen i Norge fokuseres det hovedsakelig på teori, men flere radiografutdanninger har en observasjonspraksis i slutten av høstsemesteret. Universitetet i Sørøst-Norge hadde før læreplanreformen to ukers observasjonspraksis i slutten av første semester, hvor ordinær praksis startet i andre semester (Universitetet i Sørøst-Norge, 2019). I år har det blitt utviklet en modell for Tidlig praksis, hvor studentene allerede i august etter studieoppstart starter med praksis en dag i uka i ti uker (Universitetet Sørøst-Norge, 2020).

Tidlig praksis har blitt utviklet for å løse utfordringen man kaller teori-praksis-gap. Denne utfordringen er ikke et nytt fenomen. Ifølge Smith (1982, s.47) ble dette gapet mellom teori og praksis til som følge av at radiografifaget opprinnelig var et praktisk fag. Etter hvert som profesjonen utvidet seg ble mengden kunnskap som man skulle

tilegne seg større og dermed ble teori og praksis separert. utfordringer som kommer av denne separasjonen er blant annet at teori som læres i klasserommet ikke samsvarer med erfaringene studentene har i praksis (Botwe et al., 2017, s.146-147). Dermed er dette et tema som er viktig å utforske videre.

På bakgrunn av utfordringer med teori-praksis-gapet, har vi utviklet en problemstilling i denne oppgaven som er følgende: Hvilke erfaringer har førsteårsstudenter med Tidlig praksis som et tiltak for å redusere teori-praksis-gapet?

Målet med denne oppgaven er å se om Tidlig praksis potensielt kan redusere gapet mellom teori og praksis for studentene tidlig i utdanningsløpet.

2 Metode

Vi har valgt den kvalitative metoden fokusgruppeintervju for å løse oppgaven. Lerdal og Karlsson (2009) skriver at i et fokusgruppeintervju gjøres datainnsamling gjennom at deltakerne diskuterer med hverandre. Fra samhandlingsprosessen i fokusgruppen kan man innhente informasjon som man ellers ville hatt vanskeligheter med under individuelle intervjuer. Denne dynamikken innad i gruppa kommer fra større frihet i samtalen.

Denne metoden er optimal med tanke på vår problemstilling som nettopp ønsker å fange holdninger, erfaringer og hvordan kunnskap produseres (Lerdal & Karlsson, 2009). Holmström og Ahonen (2016, s. 371) påpeker at de fleste studier om radiografstudentenes læring er kvantitative, og at det mangler kvalitative studier for å få bredere evidensbasert kunnskap om dette temaet.

2.1 Utvalg

Seks deltakere av 26 studenter i kullet samtykket til fokusgruppeintervju. Samtykke ble gitt gjennom Nettskjema. Ulike kilder er uenige om homogen eller heterogen gruppe er å foretrekke i fokusgruppeintervju. Om gruppen blir for homogen, kan man ende opp med at den sosiale utvekslingen reduseres. Om gruppen blir for heterogen, kan det derimot oppstå konflikter eller misforståelser (Halkier, 2010, s. 31). Vår deltakergruppe er homogen utfra at de går første året på radiografutdanningen i Drammen, men heterogene ved at den har ulik bakgrunn og erfaringer.

2.2 Datainnsamling

Tilgang på studentenes anonymiserte refleksjonsnotater fra Tidlig praksis ga oss innsikt i hvilke temaer vi ønsket å strukturere fokusgruppeintervjuet etter. Vi fikk også læreplanen og oppgaveheftet som deltakerne skulle fylle ut i Tidlig praksis (vedlegg 1). Dette ga oss bedre grunnlag for å stille relevante spørsmål om Tidlig praksis (vedlegg 2).

I starten av fokusgruppeintervjuet fikk deltakerne informasjon om hensikten med fokusgruppeintervju, roller og kjøreregler, blant annet at det er deltakerne som leder diskusjonen med minst mulig intervensjon fra moderator (Lerdal & Karlsson, 2009). Halkier (2010, s.60) sier at de empiriske dataene er avhengig av god samhandling i gruppa. Derfor er det lurt å starte med uformell prat før intervjuet, for å sette de sosiale rammene for intervjuet i introduksjonen. Moderatoren har som rolle å lede og holde fokus i samtalen, oppmuntre til diskusjon mellom deltakerne, observere gruppedynamikken og oppsummere innholdet med jevne mellomrom (Lerdal & Karlsson, 2009). Moderatorrollen ble fordelt mellom oss: en skulle ha ansvaret for å presentere de ulike temaene, en skulle passe på at alle deltar og en skulle stille oppfølgingsspørsmål. Ifølge Halkier (2010, s.45) er moderatorens involvering og dermed også strukturering av selve fokusgruppeintervjuet et viktig valg. Mer strukturerte intervjuer vil kreve høyere grad av involvering av moderator. Det finnes tre måter å strukturere intervjuet på: åpen/løs modell hvor det er brukt veldig få og vide innlednings spørsmål, stram modell med flere og mer spesifikke spørsmål og en traktmodell som er en kombinasjon, der man begynner åpent og avslutter mer strukturert. Vårt fokusgruppeintervju var relativt strukturert, fordi vi hadde spesifikke spørsmål knyttet til emnet for prosjektet, men vi ønsket også å gi deltakerne mulighet for å diskutere svarene seg imellom. Vi stoppet dem heller ikke da deltakerne gikk utenfor temaet, men vi stilte flere oppfølgingsspørsmål underveis. Intervjuet varte til sammen i en time, noe som er vanlig for et fokusgruppeintervju ifølge Lerdal og Karlsson (2009).

2.3 Etikk

Når det gjelder hensyn til etikk i forbindelse med fokusgrupper, sier Halkier (2010) at det viktigste er at deltakerne får informasjon om at de kan være anonyme. I vårt tilfelle ble de anonymisert under transkripsjon og gitt et nummer som pseudonym. Praksisplasser og andre personer som ble nevnt ble også anonymisert. Opptaket ble gjort med Nettskjema diktafon som er en sikker løsning. Prosjektet er meldepliktig til NSD, og formålet med godkjenningen er at vi skal få lovlig tilgang til nødvendige persondata (NSD, u.å.; se vedlegg 3). Deltakelse i fokusgruppeintervjuet er basert på

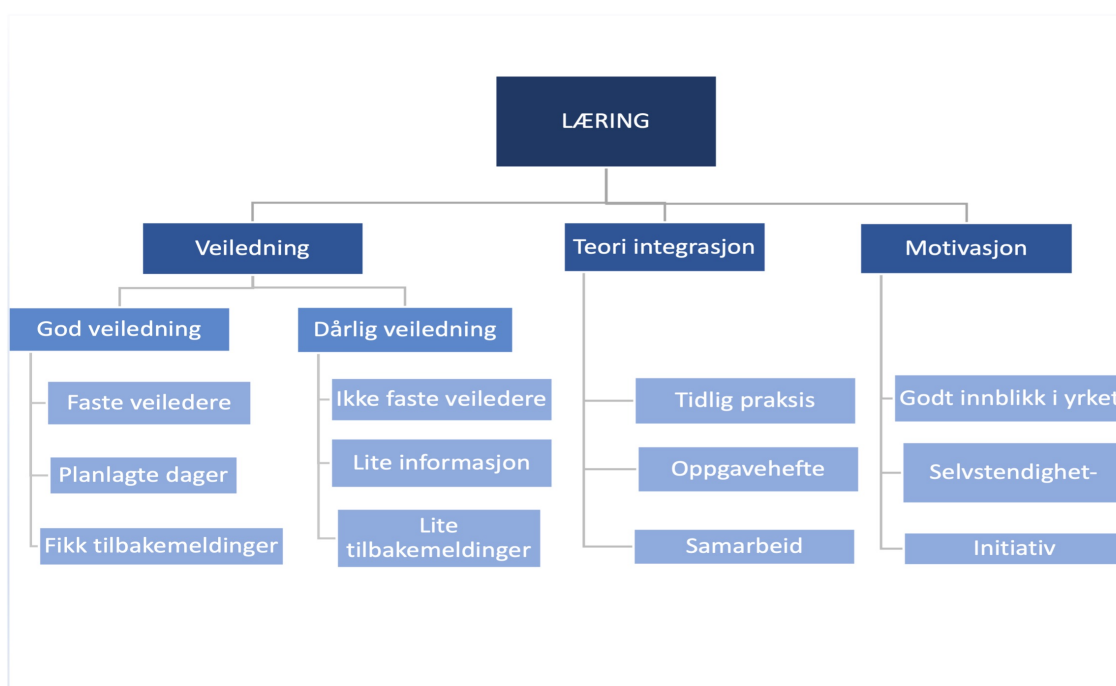
informert samtykke. Deltakerne fikk informasjon om prosjektets hensikt, gjennomføring og deres rettigheter (vedlegg 4).

2.4 Analyse

Det er flere måter å analysere kvalitative data på. Vi har valgt «åpen koding», noe som stammer fra forskningsmetoden «grounded theory» (Nilssen, 2012, s. 78). Denne prosessen innebærer tre kodefaser. Åpen koding er den fasen hvor man går nøye gjennom datamaterialet, og setter navn eller koder på fenomener og ytringer (Nilssen, 2012, s. 79). Under denne fasen gikk vi nøye gjennom transkripsjonen som ble gjort verbatim, og markerte ulike ytringer og fenomener innenfor samme underkategori i samme farge. Etter åpen koding sitter man igjen med mange koder. Disse kodene skal fordeles inn i ulike kategorier eller tema, det er dette som kalles for aksial koding. Det vi gjorde under denne fasen var å danne hovedkategorier fra de underkategoriene som vi kodet. Tolv underkategorier ble delt inn i tre hovedkategorier (Se Figur 1 i resultater). Den siste fasen som kalles selektiv koding, er den delen av analysen hvor man finner kjernekategoriene og relaterer den til hovedkategoriene. Kjernekategoriene, som i vårt tilfelle er «læring», er det som er forskningens hovedtema, og det er det «grounded theory» handler om (Nilssen, 2012, s. 79).

3 Resultat

Ved analyse av fokusgruppeintervjuet kom det tydelig frem spesielt tre temaer deltakerne var opptatt av. Temaene dekker mange elementer som skal til for å skape gode lærings situasjoner. Veiledning, teori integrasjon og motivasjon er hovedtemaene, og disse presenteres under og dokumenteres med sitat som viser nyansene i tema som kom opp.



Figur 1: Figur som viser resultatet av «åpen koding» fra analysen.

3.1 Veiledning: «... veldig usikkert hvem du skulle være med»

For deltakerne handlet veiledning ikke bare om hvem de skulle være med, men også hvordan veiledningen ble utført og hvordan praksisdagen opplevdes i sin helhet. Deltakerne hadde delte meninger om veiledning, hvor vi har delt inn i god veiledning og dårlig veiledning.

God veiledning ble beskrevet som at de hadde faste personer å forholde seg til i løpet av praksisdagen, planlagte dager om hvor de skulle være og hvem de skulle være med

og oppfølging av samme person. Noen av deltakerne hadde møte i forkant hvor de gikk gjennom hva planen er for dagen, og i etterkant av praksisdagen for oppsummering.

Den personen skal være ansvarlig for deg hele dagen, så da fikk vi jo på en måte en ansvarlig radiograf da på lab som var med oss. Vi fikk jo lov til å være med ut på stue med den radiografen, og så hadde vi et møte da etter vekten hvor vi fortalte litt om hva vi hadde gjort og slike ting da (S3)

Jeg var som sagt på sykehus B i første semesteret på konvensjonell røntgen. Min opplevelse er sånn totalt sett var fantastisk. Vi hadde jo X, hun hadde sendt oss mail på forhånd med masse informasjon om fra A til Ø, hvordan sykehuset fungerte [...], og vi fikk tildelt en slags kalender for hvor vi skulle være hver uke (S1)

Deltakerne som opplevde god veiledning knyttet dette også til tilbakemeldingene de fikk i løpet av praksisperioden sin. Deltakerne satte pris på konstruktiv kritikk og positive tilbakemeldinger. De veilederne studentene var mest fornøyd med, var de som viste interesse i studentenes utvikling.

Ja altså, det var sånn slags avtale med X at vi ga henne tilbakemelding på hvordan vi opplevde det, og så ga hun oss tilbakemelding. Hvordan vi hadde det og hvordan radiografen hadde opplevd dagen med oss (S1)

Deltakerne beskrev dårlig veiledning som at de fikk lite informasjon før og etter praksisdagen. De hadde ikke faste radiografer å forholde seg til i løpet av dagen, og de fikk ikke god informasjon i form av hvor de skulle være.

Fikk ikke noen fast veileder og hvis jeg spurte om ting, så fikk jeg jo svar på det, men det var liksom.. jeg kommer på jobb, så visste jeg ikke hvor jeg skulle være eller noe sånt. Det blir litt sånn.. jeg ble bare plassert et sted da... (S4)

Det at det ikke var faste veiledere førte til usikkerhet rundt dagen, og siden de ikke var med faste personer fikk de overfladiske tilbakemeldinger.

... det var visse radiografer jeg var mer med i løpet av de ukene vi var der, og da var det jo noen av radiografene som kom med tilbakemelding, både positivt og med konstruktiv kritikk. Men det var ikke alle, og vi fikk ingen tilbakemelding av dem som var satt opp som skulle være studentveileder til oss (S2)

Ja jeg fikk ikke så veldig mye tilbakemelding. Det var liksom bare sånn, ja det er bra, og det var ikke ting jeg kunne gjort.. eller det var liksom ikke sånn ting jeg kunne gjort bedre eller noe da (S4)

... det hadde vært veldig greit med en studentveileder som fulgte opp da, og fikk litt ekstra undervisning og litt bedre tilbakemelding, for jeg tror ikke jeg fikk noe særlig tilbakemeldinger (S5)

3.2 Teori integrasjon: «... for da var det mye lettere å koble opp litteraturen opp mot praksis da ...»

Til tross for at det var delte meninger om veiledning, mente alle at Tidlig praksis økte forståelsen for teorien. Innenfor dette temaet snakket deltakerne også om oppgaveheftet og lab øvelser. Noen mente at oppgaveheftet var veldig greit å ha, men at det var litt for mye å skrive, noen mente at det ikke samsvarte med praksis og andre var fornøyde. Studentene uttrykte også et ønske om bedre samarbeid mellom institusjonene og praksisstedet. Noen mente at dette hadde hjulpet å koble teori opp mot praksis ved at oppgavene fra skolen samsvarte med det de så i praksis.

... og det er jo som S4 sier at det er veldig lett å se det du har lært av teorien da, å sammenligne det med det du ser i praksis (S3)

det var vel sånn nytt tema for hver uke hvor vi da måtte være litt forberedt på det, og så dro vi i praksis, gjorde litt ... leste litt og så var på lab på fredager hvis jeg ikke husker feil. Synes det var veldig bra planlagt (S6)

Jeg synes egentlig oppgaven i oppgaveheftet også var grei, det var veldig sånn konkret hva du skal fokusere på. Men med lab på skolen så føler jeg at det er litt gammel røntgenmaskin, det er ikke så mye vi fikk sett på en måte, og jeg ba også radiograf på sykehuset da om jeg kunne prøve eller se hvordan gjennomlysning fungerer ... (S5)

Det var noen av oppgavene som på en måte stemte overens med det temaet du hadde. De gangene den teorien stemte overens med oppgavene i praksisheftet og av og til så kunne noen av radiografene hjelpe deg med det, og da gikk det veldig greit (S2)

... jeg syntes at teorioppgave vi hadde fått fra selve skolen ikke hang akkurat med det vi hadde hver dag på praksis, jeg synes at.. mange radiografer klarte ikke å hjelpe oss på grunn av de har ikke har peiling på stoffet liksom, jeg føler kanskje at sykehusene burde samarbeid litt mer med skolen er på forhånd, om hvilke praksisoppgaver vi skal ha egentlig (S1)

3.3 Motivasjon: «... det hjelper jo studenter å bestemme om de faktisk vil fortsette studiet veldig tidlig ...»

Alle deltakerne var enige om at Tidlig praksis gir et godt innblikk i yrket som radiograf både i form av teknologi og pasientomsorg. Spesielt de deltakerne som fikk være litt mer selvstendig, fikk bedre utbytte og følte seg mer inkludert. Dette gjorde at de tok mer initiativ i løpet av praksisdagen.

Jeg synes det var veldig bra at vi fikk praksis så tidlig, og som det ble nevnt, at du får fort se da om det er noe du har lyst til å drive med, og om det er det du

vil jobbe med, før du får på måte direkte sett hvordan maskiner fungerer og pasientkontakt da (S5)

Men det var ofte sånn at, når jeg for eksempel tok initiativ til å klargjøre laben da, så var det liksom sånn, nei du er bare på observasjonspraksis så det er ikke din oppgave, så jeg ble liksom ikke ... alltid fikk lov da, til å gjøre ting utenom, så det er ikke så veldig mye jeg fikk gjort sånn sett, så når jeg gikk derfra, så visste jeg liksom ikke, ok, hva kunne jeg gjort bedre eller ikke og på en måte lese meg opp til det (S4)

.. at vi fikk være med på det meste, for da følte vi oss inkluderte. Det gjorde at jeg føler det sånn at det bidro til at jeg tok mer initiativ og turte å gjøre ting ... (S6)

Jeg synes det var veldig fint at vi fikk en variasjon i studiehverdagen da, som S6 sa at det ikke alltid var teoriundervisning og så ble det mye lettere å lære å bare ja egentlig at det var spennende da, å se alt i virkeligheten, ikke bare gjennom boka (S5)

4 Diskusjon

Problemstillingen vår har som mål å kartlegge hvilke erfaringer førsteårsstudentene har med Tidlig praksis som et tiltak for å redusere teori-praksis-gapet. I resultatdelen kom det fram at det var spesielt tre temaer fokusgruppedeltakerne var opptatte av, hvor veiledning ble snakket mest om.

4.1 Veiledning

Ifølge Botwe et al. (2017) er en identifisert grunn til teori-praksis-gapet dårlige relasjoner mellom veileder og student. I studien rapporterte noen studenter at noen veiledere ikke var klar over hva studentene trengte å jobbe med eller så behovet for å gi studentene mulighet til å utføre oppgaver selvstendig. I fokusgruppeintervjuet vårt ble veiledning et fremtredende tema, hvor det var forskjellige meninger om veiledningen de fikk i sin Tidlige praksis. Noen mente at det var et forbedringspotensial her, mens noen var fornøyde. Her var det et skille mellom dårlig og god veiledning.

God veiledning mente de kom fra å ha faste engasjerte radiografer som kan følge dem opp, gi tilbakemeldinger og inkludere dem. Deltakernes ønske om god informasjon i forveien, samtale før praksisdagen og planlagte dager kom tydelig frem. De som fikk god veiledning knyttet dette til blant annet tilbakemeldingene de fikk. Chamunyonga et al. (2020, s. 513) mener at gode tilbakemeldinger og konstruktiv kritikk er viktig for studentenes utvikling og kompetanse. De studentene i vårt fokusgruppeintervju som fikk gode konstruktive tilbakemeldinger var oftest de som hadde enten en fast veileder som fulgte dem tett opp, eller en ansvarlig veileder som samlet tilbakemeldinger fra de radiografene studentene var med i løpet av dagen. Det ble tydelig at det var viktig for studentene å ha en fast radiograf å gå med som fulgte dem opp gjennom hele praksisperioden. Hyde (2015, s. 245) kom fram til at studentene foretrakk å være plassert på et sted over lengre perioder fordi det ga muligheten til å bli bedre kjent med veilederne, som da ville gi student og veileder en bedre relasjon. Studentene mente enda en god egenskap hos veiledere, er det å kunne få god informasjon i forveien av praksis i form av hvor de skal være, hvem de skal være med og hva som forventes av dem. Noen veiledere har også satt av tid før praksisdagen starter og etter

praksisdagen, for informasjon og oppsummering, noe som ble godt likt av studentene. Disse egenskapene hos veiledere er viktige faktorer for studentens læring, og avhenger av god kommunikasjon mellom studentene og veiledere (Holmström & Ahonen, 2016, s.376).

Deltakerne i fokusgruppeintervjuet snakket også om negative påvirkninger i deres læring i praksis grunnet dårlig veiledning. Her ble det snakket om hvordan studentene aldri hadde oversikt over hva dagen deres gikk ut på, de visste ikke hvor de skulle være eller hvem de skulle være med, og hadde ikke faste radiografer å forholde seg til. Det at de ikke hadde fast veileder førte til at de fikk overfladiske tilbakemeldinger som de følte de ikke fikk godt utbytte av. I studien gjort av Hyde (2015) kom det frem at selv om studentene opplevde praksis som en viktig del av deres læring, var møtet med dårlige veiledere en negativt påvirkende faktor. Flere studier mener at det trengs forbedringer i relasjonen mellom student og veileder (Ali et al., 2018, s. 76; Botwe et al., 2017, s. 151; Hyde, 2015, s. 246)

4.2 Teori integrasjon

Det andre temaet som ble snakket mye om var integrasjonen av teori og hvordan Tidlig praksis hadde påvirket deres læring. Alle var enige i at Tidlig praksis økte forståelsen for teorien de lærte på skolen. Opplevelsen studentene hadde med Tidlig praksis samsvarer med flere studier gjort om ordinær praksis og Tidlig praksis, hvor det kommer frem at praksis generelt øker forståelsen for teorien, motivasjonen for faget og studentenes kommunikasjonsevner (Ali et al., 2018, s. 78; Hyde, 2015, s.244; Mafinejad et al., 2016, s. 197).

Oppgaveheftet (vedlegg 1) som ble tildelt studentene av skolen er ment å brukes som et verktøy for å redusere teori-praksis-gapet. Oppgaveheftet er delt opp i ulike øvelser som samsvarer med det temaet de har undervisning i den uka, og skal ideelt samsvare med hva de skal gjøre på lab i praksis. For eksempel om de hadde gjennomlysning som tema i heftet, så var de på gjennomlysningslab den uken. Noen mente oppgavene samsvarte med der de var plassert, mens andre mente at det kun samsvarte noen ganger. Ved siden av Tidlig praksis og oppgaveheftet har studentene simulering eller øvelse på lab på skolen en gang i uka. Noen studenter mente at røntgenmaskinen på

skolen er for gammel for å vise alt det de trenger å se, og mente at Tidlig praksis derfor er gunstig å ha for å kunne få et mer optimalt bilde av hvordan det er å utføre oppgaver som radiograf.

Uavhengig av hvordan oppgaveheftet og øvelser på skolen er satt sammen, så vil Tidlig praksis likevel være med på å redusere teori-praksis-gapet. Dette er fordi studentene opplever reelle situasjoner med ekte pasienter hvor de må ta i bruk kunnskapen de sitter med fra undervisning. Likevel kan en forbedring av oppgavehefte og øvelsene på skolen redusere gapet enda mer.

Noe annet som kom frem i fokusgruppeintervjuet, er ønsket om et bedre samarbeid mellom institusjonen og praksisstedet. Et bedre samarbeid ville ført til et bedre samsvar mellom oppgavene de får på skolen, med det de skal lære i praksis. Det ville også gitt radiografene et bilde på hva som skal forventes av studentene i løpet av praksisen. Mange deltakere mente at flere av radiografene ikke klarte å svare på spørsmål studentene stiller om teori. Samarbeid ville gjort det klarere for radiografene som skal ta imot studentene, hva slags behov studentene har når det gjelder veiledning. Botwe et al. (2017, s. 151) og Chamunyonga et al. (2020, s. 516) er to studier om radiografenes læring som konkluderer med blant annet at samarbeid mellom alle parter er et viktig element.

4.3 Motivasjon

Tidlig praksis er med på å styrke studentenes motivasjon for læring. De får tidlig i utdanningsløpet vite hva yrket går ut på og flere studenter mener at det er med på å gi dem et innblikk i om dette er noe for dem. Dette økte motivasjonen hos studentene til å fortsette studiet. Noe annet som økte motivasjonen betydelig, var da studentene fikk utført ulike oppgaver selvstendig, noe som var avhengig av veilederen de hadde. Studier viser at studenter som får utføre oppgaver selvstendig med støtte fra veileder får bedre selvtillit og utvikler bedre kompetanse i faget (Botwe et al., 2017, s. 150; Mafinejad et al. 2016, s.195). Radiografene som viste engasjement for studentenes læring og opplevelse ble også sett på som gode rollemodeller, og fikk studentene til å føle seg inkludert i arbeidsmiljøet på praksisplassen. Dette stemmer overens med det Holmström og Ahonen (2016, s. 375) sier om at radiografer er rollemodeller for

studentene. Motivasjonen ble også påvirket til det bedre fordi strukturen til Tidlig praksis-modellen ga dem en variert hverdag, noe de mente var viktig.

4.4 Metodekritikk

Covid-situasjonen medførte at fokusgruppeintervjuet ble gjennomført på Zoom. Dette gjorde at den non verbale kommunikasjon ikke ble optimal, i form av mindre flyt i samtalen enn om intervjuet hadde vært fysisk. Dette samsvarer med det Halkier (2010, s. 78) sier om at alt kroppsspråk, øvrige lyder og betoning vil mangle under det virtuelle møtet. Vi merket at det ble litt uklart hvem som skulle starte å snakke om temaet som ble introdusert. Likevel fikk alle deltatt i samtalen, men det ble mindre diskusjon og mer preg av en spørsmål/svar runde.

Det hadde vært ønskelig med flere deltakere og en fokusgruppe til for å få flere stemmer som kunne gitt et enda bredere perspektiv på denne tematikken. Likevel uttrykte de som deltok at de hadde uttalt seg helt fritt i samtalen, fordi de opplevde det var lettere å uttale seg til medstudenter enn til lærere i utdanningen.

Nilssen (2012, s. 61) påpeker hvor viktig det er som forsker å være bevisst på forforståelsens påvirkning av analyse- og tolkningsprosessen. Forforståelsen er teoriene man leser om i forkant av fokusgruppeintervjuet, men også ens egne erfaringer, kunnskap og holdninger innenfor temaet. Forforståelsen vi hadde i forkant var i form av egne erfaringer fra praksis og utdanningen.

Resultatene fra fokusgruppeintervjuet kan ikke generaliseres siden det er så lite materiale i en spesifikk kontekst (Halkier, 2010, s. 132), i tillegg er dette deltakernes oppfatninger her og nå. Tolkningen av dataen kan likevel valideres til en viss grad, fordi vi fant flere studier som samsvarer med våre funn. Validiteten styrkes også ved at vi har med nok sitater til at leseren får mulighet til å forstå tolkningen vår (Halkier, 2010, s. 130).

5 Konklusjon

Praksis generelt vil alltid gi en bedre forståelse for det studentene lærer i utdanningen. Slik som praksis har vært satt opp tidligere, så har det vært en utfordring med teori-praksis-gapet. Ut fra studentenes uttrykte erfaringer kan det synes som at implementering av Tidlig praksis er med på å redusere dette gapet. De påpeker blant annet muligheten til å koble teori opp mot faktiske praktiske handlinger mye tidligere i utdanningsløpet, som gir en bedre forståelse for faget og apparatene, bedrer kommunikasjonssevner og gir et bilde av hva slags rolle de har som radiografer i fremtiden. For å få best mulig utbytte av Tidlig praksis og redusere teori-praksis-gapet ytterligere, er det noen faktorer som har forbedringspotensiale.

Veilederne må få en bedre forståelse for viktigheten av sin rolle i studentenes læring i praksis. Dermed er bedre samarbeid mellom praksisplassene og institusjonene nødvendig, noe som kan fungere som et mål for å få et enda bedre utbytte av praksis.

6 Bibliografi

- Ali, K., Zahra, D., McColl, E., Salih, V., & Tredwin, C. (2018). Impact of early exposure on the learning experience of undergraduate dental students. *European Journal of Dental Education*, 22(1), s. 75-80. <https://doi.org/10.1111/eje.12260>
- Botwe, B.O., Arthur, L., Tenkorang, M. K., & Anim-Sampong, S. (2017). Dichotomy between theory and practice in chest radiography and its impact on students. *Journal of Medical Radiation Sciences*, 64(2), s. 146-151. <https://doi.org/10.1002/jmrs.179>
- Chamunyonga, C., Singh, A., Gunn, T., & Edwards, C. (2020). Strategies to develop student support mechanisms in medical radiation sciences clinical education. *Journal of Medical Imaging and Radiation Sciences*. 51, ss. 512-571. <https://doi.org/10.1016/j.jmir.2020.08.004>
- Halkier, B. (2010). Fokusgrupper. Gyldendal Norsk Forlag AS.
- Holmström, A., & Ahonen, S.-M. (2016). Radiography Students' Learning: A literature Review. *Radiologic Technology*, 87(4), s. 371-379.
- Hyde, E. (2015). A critical evaluation of student radiographers' experience of the transition from the classroom to their first clinical placement. *Radiography*, 21(3), s. 242-247. <http://dx.doi.org/10.1016/j.radi.2014.12.005>
- Lerdal, A., & Karlsson, B. (2009, 28.februar). *Bruk av fokusgruppeintervju*. Sykepleien. <https://sykepleien.no/forskning/2009/02/bruk-av-fokusgruppeintervju>
- Mafinejad, M. K., Mirzazadeh, A., Peiman, S., Hazaveh, M. M., Khajavirad, N.,

Edalatifard, M., Foroumandi, M., Afshari, A., & Asghari, F. (2016). Medical students' attitudes towards early clinical exposure in Iran. *International Journal of Medical Education*, ss. 195-199. <https://doi.org/10.5116/ijme.5749.78af>

Nilssen, V.E. (2012). *Analyse i kvalitative studier: Den skrivende forskeren*. Universitetsforlaget.

NSD. (u.d.). *Norsk Senter for forskningsdata*. NSD: <https://www.nsd.no/>

Universitetet i Sørøst-Norge. (2019). *Studieplan for Bachelor i radiografi*. USN: https://www.usn.no/studier/studie-og-emneplaner/#/studieplan/BACHRADIO_2019_H%C3%98ST

Universitetet i Sørøst-Norge. (2020). *Studieplan for Bachelor i radiografi*. USN: https://www.usn.no/studier/studie-og-emneplaner/#/studieplan/BACHRAD_2020_H%C3%98ST

7 Vedlegg

7.1 Vedlegg 1 – Eksempler fra oppgaveheftet i Tidlig praksis

USN Universitetet
i Sørøst-Norge

Høst 2020

Tidlig praksis



For studenter ved Bachelor i radiografi

- Oppgavehefte
- Bekreftelse på oppmøte

Innledning:

Hensikten med dette oppgaveheftet er at du som student skal knytte det du lærer på skolen opp mot praksis på sykehuset. Oppgavene er som oftest knyttet til det temaet som blir forelest om den samme uken, enten i RAD1RTG eller RAD1ANA.

For å få mest mulig utbytte av øvelsen på sykehuset er det viktig at du stiller forberedt og at du søker deg til informasjon når du jobber med oppgavene. Det er også viktig å benytte deg av de ressursene du har tilgjengelig på sykehuset i form av blant annet radiografer og medstudenter.

I tillegg til å være et oppgavehefte, er dette også din bekreftelse på oppmøte på sykehuset. Det er derfor viktig at du har med deg heftet til alle oppmøter på sykehuset denne høsten. |

Opgavene skal leveres inn på en egen innlevering i Canvas. På neste side ser du en oversikt over de ulike øvelsene.

Innhold:

Øvelse	Tema	Antall sider
1	Omvisning på sykehuset	2
2	Gangen i en røntgenundersøkelse	5
3	Registrering av kV og mAs	2
4	Fokus på strålevern	3
5	Registrering av kV, mAs, avstand og DAP	3
6	Anatomiske bildekriterier og teknisk bilde kvalitet	3
7	Radiograftekniske vurderinger	3
8	Digital bildebehandling	3
9	Hygieniske prinsipper og håndtering av smitte	3
10	Anatomi og bilde kvalitet	3
11	Taushetsplikt og etikk	3

Øvelse 1
Omvising på sykehuset

Forberedelser:

1. Finn ut når og hvor du skal møte opp for omvisning.
2. Les prosedyren for uniformsetikette gjeldende for den avdelingen du skal ha tidlig praksis hos.
3. Ta med skjemaet og noe å skrive med.

Ting jeg må huske på til dagene på sykehus:

Kontaktinformasjon til avdelingen så jeg kan si fra om jeg er syk eller forhindret fra å komme til tiden:

1

Jeg har lest og forstått prosedyren for uniformsetikette ved avdelingen: Ja Nei

Hvorfor mener du det er viktig å følge uniformsetikette:

Hva er det viktigste jeg har lært i dag?

Dato: _____

Signatur for oppmøte av radiograf: _____

Signatur student: _____

2

Øvelse 2
Gangen i en røntgenundersøkelse

Tema for dagen:

Observer gangen i en røntgenundersøkelse, du skal fokusere på forberedelser, taushetsplikt, informasjon til pasient og hygieniske prinsipper. Noter dine observasjoner, og noter det viktigste du lærte i tabellen nedenfor. Dersom det er ord eller forkortelser du ikke forstår i tabellen må du enten søke deg til denne informasjonen eller spørre en radiograf.

Still gjerne spørsmål til radiografen på lab.

Eksempel på hvordan man kan fylle ut skjemaet:

Kategori	Handling	Observert:	Det viktigste jeg har lært:
Forberedelser	Lese henvisning	Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	Radiografen bruker henvisningen til å Viktig informasjon i henvisningen er..... Jeg la merke til at noen av henvisningene.....

1

Kategori	Handling	Observert:	Det viktigste jeg har lært:
Forberedelser	• Lese henvisning	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	• Se på gamle bilder	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	• Vurdere hvilke projeksjoner ut fra henvisning og prosedyrebok	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	• Klargjøre lab, apparatur og utstyr	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	Starte undersøkelsen i RIS	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
Informasjon til pasient	• Spørre om personnummer	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	

2

Kategori	Handling	Observert:	Det viktigste jeg har lært:
<i>Informasjon til pasient</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Avklare om henvisningen er korrekt 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Informere pasienten om undersøkelsen 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Informere pasienten om hva som skjer med resultatet av bildene og hvor han/hun skal gå videre etter undersøkelsen 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
<i>Taushetsplikt</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ivaretagelse av taushetsplikt på radiologisk avdeling 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	

Kategori	Handling	Observert:	Det viktigste jeg har lært:
Hygieniske prinsipper	<ul style="list-style-type: none"> Håndhygiene før/under/etter undersøkelsen 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	<ul style="list-style-type: none"> Vask/sprit av utstyr som har vært i kontakt med pasienten. 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	<ul style="list-style-type: none"> Skifte papir, evt. bytte laken/putevar 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	
	<ul style="list-style-type: none"> Rydde og klargjøre røntgenlab for neste pasient 	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>	

4

Øvelse 3

Registrering av kV og mÅs

Anbefalt litteratur:

Bushberg, J. A., Seibert, J. A. & Leidholdt, Edwin M. (2011). *Essential Physics of Medical Imaging*. Philadelphia: Wolters Kluwer Health. (Kapittel 6, 7.6 og 9.8)
 Carroll, Q. B. (2018). *Radiography in the Digital Age*. Springfield: Charles C. Thomas Publisher, Limited. (Kapittel 3, 15, 16 og 19).

Tema for dagen:

Noter type undersøkelse og projeksjon, kV og mÅs i skjemaet under. Observer hvordan parameterne brukes og noter ned viktige observasjoner i forhold til størrelse på pasient, om det er en eldre pasient eller barn, om pasienten har gips (lettgips/halvgips/helgips) eller andre ting som kan være relevant for ulikheter i eksponeringsparameterne. Diskuter gjerne med radiograf på lab, og reflekter.

Rtg. Undersøkelse: (us. type, projeksjon)	kV:	mÅs:	Kommentarer:	Rtg. Undersøkelse: (us. type, projeksjon)	kV:	mÅs:	Kommentarer:
Eks.: Thorax, AP	120	1,4	Normal størrelse				

1

Din oppsummering av hva som påvirker kV og mAs ved bildeopptak (størrelse på pasient, tykkelse på kroppsdel, fremstilling av ulike typer vev):

Her kan du notere hva du har gjort selv, utenom observasjonene i skjemaet (eks. hentet pasient, klargjort lab, e-læringskurs etc.):

Dato: _____

Signatur for oppmøte av radiograf: _____

Signatur student: _____



7.2 Vedlegg 2 – Intervjuguide

Spørsmål til fokusgruppeintervju – vår 2021

X1: Innledning: litt om prosjektet, datainnsamling i bacheloroppgavene og litt om fokusgruppeintervju og våre roller, opptak

X1: Tema som oppvarming: fortell litt om hvor dere er i praksis nå og hvilke modaliteter har dere vært på.

X2:

1. Fortell om hvordan dere opplevde å skulle ut i praksis rett etter skolestart, og hvordan dere opplevde å bli møtt i Tidlig praksis i høst.

Ved behov for oppfølging: hvordan opplevde dere veiledningen fra praksisstedet? Fikk dere tilbakemeldinger? I hvilken grad ble dere en del av fagfellesskapet på laben? Var det satt av tid til dere? Ulike opplevelser?

2. Beskriv en typisk dag i praksis fra dere kom til dere gikk.

3. Si noe om hvordan dere erfarte sammenhengen mellom læringsaktivitetene dere hadde disse ukene: teoriundervisning, lab og praksis med løsning av oppgaver i oppgaveheftet.

Ved behov for oppfølging: Hvilken betydning har disse læringsaktivitetene hatt for deres læring? For trygghet i praksis? For motivasjon? Ulike opplevelser?

4. Fortell om hvilket inntrykk dere fikk av radiografyrket gjennom praksis, og hva dere tenker om det yrkesvalget dere har tatt.

5. Nevn de to beste tingene med Tidlig praksis!

6. Nevn to ting som burde forbedres i Tidlig praksis til neste kull skal ut!

7. Si noe om hva dere sitter igjen med fra Tidlig praksis når dere nå ser tilbake på denne tiden.

X3: Hvis de ikke kommer inn på det:

Hvordan opplevde dere samarbeidet og kommunikasjonen mellom universitetet og praksisplassene?

X4: Kontrollerer at alle deltar.

7.3 Vedlegg 3 – NSD Meldeskjema



Meldeskjema 504622

Sist oppdatert

16.12.2020

Hvilke personopplysninger skal du behandle?

- Navn (også ved signatur/samtykke)
- E-postadresse, IP-adresse eller annen nettidifikator
- Bilder eller videoopptak av personer
- Lydopptak av personer

Type opplysninger

Skal du behandle særlige kategorier personopplysninger eller personopplysninger om straffedømmer eller lovovertridelser?

Nei

Prosjektinformasjon

Prosjekttittel

Tidlig praksis: en modell for integrasjon av teori og praksis

Prosjektbeskrivelse

Radiografutdanningen ved USN har i samarbeid med Vestre Viken HF, Sykehuset i Vestfold HF og Sykehuset i Telemark HF igangsatt et prosjekt som har til hensikt å styrke studentenes integrering av teori og praksis, ved å utvikle en modell for tidlig praksis som skal implementeres i daglig drift i en bildediagnostisk avdeling. Prosjektet innebærer praktiske øvelser gruppevis både ved universitetet og ved tildelt praksissted, og formålet med forskningsprosjektet er å evaluere læringseffekten av denne modellen ved hjelp av fokusgrupper med studenter og praksisveiledere.

Begrunn behovet for å behandle personopplysningene

Det er nødvendig å kontakte de aktuelle deltakerne på mail, og gjøre lyd/videoopptak for å kunne analysere interaksjonen mellom deltakerne i samtalen.

Ekstern finansiering

Type prosjekt

Forskerprosjekt

Behandlingsansvar

Behandlingsansvarlig institusjon

Universitetet i Sørøst-Norge / Fakultet for helse- og sosialvitenskap / Institutt for optometri, radiografi og lysdesign

Prosjektansvarlig (vitenskapelig ansatt/veileder eller stipendiat)

Anita Nordsteien, an@usn.no, tlf: 48042372

Skal behandlingsansvaret deles med andre institusjoner (felles behandlingsansvarlige)?

Nei

Utvalg 1

Beskriv utvalget

Studenter ved radiografutdanningens første år

Rekruttering eller trekking av utvalget

Hele kullet får forespørsel om å delta, og de som melder seg frivillig deltar.

Alder

19 - 50

Inngår det voksne (18 år +) i utvalget som ikke kan samtykke selv?

Nei

Personopplysninger for utvalg 1

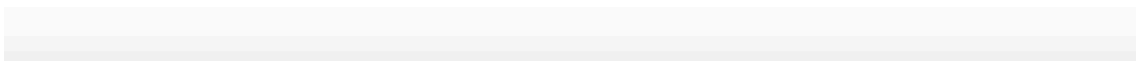
- Navn (også ved signatur/samtykke)
- E-postadresse, IP-adresse eller annen nettidentifikator
- Bilder eller videoopptak av personer
- Lydopptak av personer

Hvordan samler du inn data fra utvalg 1?

Gruppeintervju

Grunnlag for å behandle alminnelige kategorier av personopplysninger

Samtykke (art. 6 nr. 1 bokstav a)



Annet

Beskriv

Ønsker å analysere praksisrapporter som er innlevert.

Grunnlag for å behandle alminnelige kategorier av personopplysninger

Samtykke (art. 6 nr. 1 bokstav a)

Informasjon for utvalg 1

Informerer du utvalget om behandlingen av opplysningene?

Ja

Hvordan?

Skriftlig informasjon (papir eller elektronisk)

Utvalg 2

Beskriv utvalget

Praksisveiledere

Rekruttering eller trekking av utvalget

Alle praksisveiledere som er tilgjengelige på gitt tidspunkt og som samtykker til deltakelse.

Alder

25 - 67

Inngår det voksne (18 år +) i utvalget som ikke kan samtykke selv?

Nei

Personopplysninger for utvalg 2

- Navn (også ved signatur/samtykke)
- E-postadresse, IP-adresse eller annen nettidifikator
- Bilder eller videoopptak av personer
- Lydopptak av personer

Hvordan samler du inn data fra utvalg 2?

Gruppeintervju

Grunnlag for å behandle alminnelige kategorier av personopplysninger

Samtykke (art. 6 nr. 1 bokstav a)

Informasjon for utvalg 2

Informerer du utvalget om behandlingen av opplysningene?

Ja

Hvordan?

Skriftlig informasjon (papir eller elektronisk)

Tredjepersoner

Skal du behandle personopplysninger om tredjepersoner?

Nei

Dokumentasjon

Hvordan dokumenteres samtykkene?

- Elektronisk (e-post, e-skjema, digital signatur)

Hvordan kan samtykket trekkes tilbake?

Ved henvendelse på mail

Hvordan kan de registrerte få innsyn, rettet eller slettet opplysninger om seg selv?

Ved henvendelse på mail

Totalt antall registrerte i prosjektet

1-99

Tillatelser

Skal du innhente følgende godkjenninger eller tillatelser for prosjektet?

Behandling

Hvor behandles opplysningene?

- Maskinvare tilhørende behandlingsansvarlig institusjon

Hvem behandler/har tilgang til opplysningene?

- Prosjektansvarlig
- Interne medarbeidere

Tilgjengeliggjøres opplysningene utenfor EU/EØS til en tredjestat eller internasjonal organisasjon?

Nei

Sikkerhet

Oppbevares personopplysningene atskilt fra øvrige data (koblingsnøkkel)?

Ja

Hvilke tekniske og fysiske tiltak sikrer personopplysningene?

- Opplysningene anonymiseres fortløpende
- opplysningene krypteres under lagring
- Adgangsbegrensning

Varighet

Prosjektperiode

18.01.2021 - 31.12.2021

Skal data med personopplysninger oppbevares utover prosjektperioden?

Nei, data vil bli oppbevart uten personopplysninger (anonymisering)

Hvilke anonymiseringstiltak vil bli foretatt?

- Lyd- eller bildeopptak slettes
- Personidentifiserbare opplysninger fjernes, omskrives eller grovkategoriseres

Vil de registrerte kunne identifiseres (direkte eller indirekte) i oppgave/avhandling/øvrige publikasjoner fra prosjektet?

Nei

Tilleggsopplysninger

7.4 Vedlegg 4 – Infoskriv til deltakersamtykke

Vil du delta i forskningsprosjektet

Tidlig praksis - en modell for integrasjon av teori og praksis i utdanningen av nye radiografer?

Dette er et spørsmål til deg om å delta i en studie der formålet er å evaluere prosjektet Tidlig praksis - en modell for integrasjon av teori og praksis i utdanningen av nye radiografer. I dette skrivet gir vi deg informasjon om målene for prosjektet og hva deltakelse vil innebære for deg.

Formål

Radiografutdanningen ved USN har inngått et samarbeid med Vestre Viken HF, Sykehuset i Vestfold HF og Sykehuset i Telemark HF om et prosjekt som har til hensikt å styrke studentenes integrering av teori og praksis. En modell for tidlig praksis har blitt utviklet og implementert i de respektive bildediagnostiske avdelingene. Prosjektet innebærer ukentlige praktiske øvelser i grupper gjennom første semester både ved universitetet og ved tildelt praksissted. Samtidig er det et mål å knytte forsknings- og utviklingsarbeid til praksissamarbeidet mellom universitetet og praksisstedene. Formålet med denne studien er å evaluere opplegget og læringsutbyttet for Tidlig praksis. Dette vil bli gjennomført som et forskningsprosjekt med vitenskapelig publisering som mål, men det er også ønskelig å presentere resultatene i fagtidsskrift og på aktuelle konferanser. Planen er også å skrive bacheloroppgaver basert på datamaterialet.

Hvem er ansvarlig for forskningsprosjektet?

Universitetet i Sørøst-Norge er ansvarlig for prosjektet.

Hvorfor får du spørsmål om å delta?

Vi spør alle førsteårsstudenter og veiledere ved de respektive praksisstedene om å delta.

Hva innebærer det for deg å delta?

Dersom vi får ditt samtykke til å delta, ønsker vi å kunne bruke en anonymisert versjon av refleksjonsrapporten som datamateriale for å kunne få et inntrykk av positive og negative faktorer rundt Tidlig praksis. Vi ønsker også å gjøre fokusgruppeintervju med en gruppe studenter for å utdype disse refleksjonsrapportene. Vi planlegger å gjøre lydopptak av intervjuene. Et anonymt spørreskjema vil bli sendt ut til hele klassen.

Det er frivillig å delta

Det er frivillig å delta i prosjektet. Hvis du velger å delta, kan du når som helst trekke samtykket tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle opplysninger om deg vil da bli anonymisert. Det vil ikke ha noen negative konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg.

Ditt personvern – hvordan vi oppbevarer og bruker dine opplysninger

Vi vil bare bruke opplysningene om deg til formålene vi har fortalt om i dette skrivet. Vi behandler opplysningene konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket.

Datamaterialet vil lagres på en kryptert server ved USN. Tilgang til dette området vil kun bli gitt til forskerne i prosjektet. Det anonymiserte datamaterialet vil også bli delt med gruppen studenter som

skriver bacheloroppgave på et sikkert område. Det vil ikke brukes personidentifiserende opplysninger eller uttalelser i en publikasjon. Personer og praksissteder vil bli anonymisert.

Hva skjer med opplysningene dine når vi avslutter forskningsprosjektet?

Prosjektet skal etter planen avsluttes senest 31.12.21, og da vil lydfiler og andre personidentifiserende opplysninger bli slettet.

Dine rettigheter

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

- innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg,
- å få rettet personopplysninger om deg,
- få slettet personopplysninger om deg,
- få utlevert en kopi av dine personopplysninger (dataportabilitet), og
- å sende klage til personvernombudet eller Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg?

Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke.

På oppdrag fra Universitetet i Sørøst-Norge har NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket.

Hvor kan jeg finne ut mer?

Hvis du har spørsmål til studien, eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med:

- Universitetet i Sørøst-Norge ved Anita Nordsteien, telefon 48042372
- Vårt personvernombud: Paal Are Solberg, telefon 35575053/ 91860041
- NSD – Norsk senter for forskningsdata AS, på epost (personverntjenester@nsd.no) eller telefon: 55582117.

Med vennlig hilsen

Prosjektansvarlig
Anita Nordsteien
(Forsker)

Samtykke

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet Tidlig praksis - en modell for integrasjon av teori og praksis i utdanningen av nye radiografer, og har fått anledning til å stille spørsmål. Jeg samtykker til at mine bidrag kan inngå som datamateriale i dette forskningsprosjektet.

Jeg samtykker til at mine opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet, ca. 31.12.21.

Samtykke gis her via Nettskjema: <https://nettskjema.no/a/192276>