

HiT notat nr 2/2007

Feltarbeid på nett

**En oppsummering av erfaringer fra feltarbeid
på fleksibel sykepleierutdanning kull 2002**

**Per Gunnar Disch, Anne K. Malme,
Maren Sars, Bjarne Nærum,
Randi Mofossbakke, Geir Roughvedt**

Avdeling for helse- og sosialfag (Porsgrunn)

**Høgskolen i Telemark
Porsgrunn 2007**

HiT notat nr 2/2007

ISSN 1501-8520 (trykt)

ISSN1503-3759 (online)

Serietittel: *HiT notat* eller *HiT Working Paper*

Høgskolen i Telemark

Postboks 203

3901 Porsgrunn

Telefon 35 57 50 00

Telefaks 35 57 50 01

<http://www.hit.no/>

Trykk: Kopisenteret. HiT-Bø

© Forfatterne/Høgskolen i Telemark

Det må ikke kopieres fra rapporten i strid med åndsverkloven og fotografiloven, eller i strid med avtaler om kopiering inngått med KOPINOR, interesseorganisasjon for rettighetshavere til åndsverk

Nøkkelord

Feltarbeid

IKT

Sammendrag

Feltarbeid som metode er velkjent fra ulike faglige disipliner. I dette notatet vil vi presenter bakgrunn, gjennomføring og erfaringer fra en type feltarbeid som er gjennomført som en del av undervisningen ved fleksibel sykepleierutdanning. Notatet beskriver også hvordan Classfronter ble brukt som en viktig del av veiledningen.

Erfaringene i notatet bygger på data innhentet fra både studenter og veiledere i etterkant av feltarbeidet.

Notatet er ikke en fyllestgjørende oppskrift på hvordan feltarbeid i sykepleierutdanningen kan gjennomføres, men er ment som et bidrag til videreutvikling av metoden.

Forord

I arbeidet med utvikling av nye undervisnings og læringsformer på fleksibel sykepleierutdanning, bestemte prosjektgruppa (forfatterne) seg for utprøve feltarbeid som en del av praksisstudiene høsten og våren 2003.

Feltarbeid ble gjennomført i løpet av november 2003 og ble lagt til studiets 3. semester, og er en del av studentenes praksisperiode, Feltarbeidet utgjør et mappekav i porteføljen for 2. studieår. Feltarbeidsperioden gikk over 5 uker.

I dette notatet vil vi se nærmere på bakgrunn, gjennomføring, erfaringer fra feltarbeidet og hva vi bør utvikle videre. Notatet bygger på data fra kull 2002 og er samlet inn i 2003.

Feltarbeidet ble evaluert både av studentene, lærerveilederne og prosjektgruppa. Erfaringene notatet bygger på er stort sett hentet fra disse evalueringene.

Innhold

1. Bakgrunn for feltarbeidet.....	3
2. Mål og organisering av feltarbeidet	3
3. Veilederrollen	5
3.1 Veileder – en nøkkelperson i feltarbeidet	5
3.1.1 Bruk av ClassFronter i veiledningen.....	6
3.1.2 Rammer og tidsbruk.....	6
3.1.3 Studentenesopplevelse av feltarbeidet	7
4. Hva har vi lært og hvordan bør vi gå videre?	7
4.1 Veileder – en nøkkelperson i feltarbeidet	8
4.2 Veiledning.....	8
5. Er feltarbeid liv laga i fleksibel sykepleierutdanning?...	10
Litteratur.....	11

I. Bakgrunn for feltarbeidet

Begrepet feltarbeid henspiller på at studentene selv må ut i en kommune/organisasjon – gjerne på hjemstedet å kartlegge en arena som skal være gjenstand for et studium.

Feltarbeid som metode er velkjent fra ulike faglige disipliner. Diakonhjemmets høgskole – sykepleierutdanninga har noen års erfaring med feltarbeid på heltidsstudiene som en del av gjennomføringen av felles studiepoeng mellom sykepleierutdanningen og sosialarbeiderutdanningen. Erfaringer fra dette er gode både sett ut fra lærernes og studentenes synspunkter.

På bakgrunn av intensjonsavtalen mellom Diakonhjemmets høgskolesenter, sykepleierutdanningen og Høgskolen i Telemark, Institutt for helsefag ble det tatt kontakt med Diakonhjemmets høgskole for å drøfte mulige måter å gjennomføre feltarbeid – ”på nett” – med fleksibel sykepleierutdanning.

Diakonhjemmets høgskolesenter ved 1. amanuensis Olav Dalland delte sine erfaringer og var positive til en utprøving av dette på fleksibel sykepleierutdanning ved vår høgskole. Erfaringene fra Diakonhjemmet dannet derfor basisen i det vi feltarbeidskonseptet vi videreutviklet.

2. Mål og organisering av feltarbeidet

I dette avsnittet vil vi se nærmere på målsetting og organisering av feltarbeidet.

Studiet som studentene skal gjøre i feltet skal være knyttet opp mot det å identifisere problemområder på en arena, snarere enn å løse dem. En viktig målsetting er at studentene oppøver kompetanse i å identifisere og kunne peke på utfordringer for helsefeltet enten det er på kort eller lang sikt. Feltarbeidet skal ligge på det faglige nivået som studentene befinner seg på.

Hovedmålsettingen for feltarbeidet kan deles i fire:

- Belyse fagfeltet på en arena
- Belyse en problemstilling i et flerfaglig perspektiv, teori - praksis
- Anvende metodisk kunnskap knyttet til datainnsamling

Feltarbeidet skal belyse viktige sider ved sykepleieres arbeidsområder og se disse i lys av de ulike faglige tilnærmingene i utdanningen, jf. Fagplan 2002 og 2003. Med utgangspunkt i aktuelle problemområder på en arena kommune/organisasjon skal studentene identifisere fagspesifikke utfordringer innenfor et problemområde.

Studentene skal i løpet av feltarbeidsperioden styrke og tilegne seg ulike typer kompetanse. Herunder kommer det å kunne forholde seg kritisk til kilder og gjennom erfaring kunne lese andres rapporter og undersøkelser med et kritisk blikk.

En viktig målsetting for feltarbeidet er å belyse problemstillingen i et flerfaglig perspektiv, teori – praksis og oppøve kunnskap rundt dette.

I fagplan for bachelor i sykepleierutdanning ved Høgskolen i Telemark heter det i avsnitt 4.1.3. ”*Sykepleie er en praksisdisiplin hvor forståelse av kunnskap reflekterer en filosofi om at teori og praksis står i et gjensidig forhold til hverandre*”(Bachelorutdanning i sykepleie, fagplan 2003.)

Ut fra dette er sykepleie et fag som beskrives innen tre kunnskapsområder:

- Teoretisk kunnskap
- Praktisk kunnskap
- Erfaringsbasert kunnskap.

I feltarbeidet anvendes alle disse tre kunnskapsområdene.

Teoretisk kunnskap anvendes i den hensikt å forklare årsak sammenhenger – betydning: Hvorfor noe skjer.

Praksisbasert kunnskap utvikles gjennom møtet med feltet man observerer.

Erfaringsbasert kunnskap anvendes og utvikles gjennom feltarbeidernes møte med grupper eller enkeltpersoner som opplever/erfarer problemstillinger relatert til eksempelvis: Helse-, levekår og livsmestring.

I feltarbeidet står studentene fritt til å velge et tema de vil arbeide med innenfor oppgitt hovedfokus. Denne gangen har vi valgt: "Helse, levekår og livsmestring". Den føring vi gir studentene i forhold til hovedfokus er at det skal velges et tema som har relevans for utøvelse av sykepleiefaget. I dette ligger en forståelse av at fokus ikke bare ligger i åpenbare pasientgrupper her og nå, men like mye på mulige pasientgrupper i framtida – forebyggende helsearbeid.

I feltarbeidet er det å "lære seg å se" svært viktig. I dette ligger det å utvikle kompetanse i å kunne identifisere og observere fenomener og uttrykk som er viktige for å kunne forstå det valgte feltet og de utfordringer som er knyttet til dette. Observasjoner og registreringer må kunne sees i et helhetlig perspektiv der alle studiets delemner er relevante. Alle delemner må ikke være med, men samfunnsvitenskapelige tilnærminger (metode) vil være samlende og derved obligatorisk uansett tema og tilnærming.

Tilbakemeldinger fra lærerne på hovedfokus, studentens valgte den valgte tematikk og faglig innhold synes god. Det samme sier studentene.

Før arbeidet med feltarbeidet starter vil studentene få innføring i samfunnsvitenskapelig metode som skal benyttes under feltarbeidet. Gjennom innføring i samfunnsvitenskapelig metode håper vi på at dette vil gi et godt grunnlag senere i studiet til å løse prosjektoppgaver/mappekrav og avsluttende prosjektarbeid.

Studentene utførte feltarbeidet i samarbeid i læringsgruppene. Feltarbeidet skal også være en læringsform som utfordrer studentene i egen læringsgruppe.

I studiet generelt legger vi vekt på refleksjon over egen læring både gjennom læringsgrupper og veiledning i grupper/individuell. Feltarbeidet er gjennom målsettinger og organisering en viktig videreføring av dette.

Studentene skal gjennom framlegg utfordres til å stå for egne meninger og presentere disse overfor medstudenter og lærere gjennom faglig argumentasjon. Dette organiseres gjennom at hver feltarbeids gruppe skal være opponert for en annen gruppe.

Studentene må selv gå god for det endelige resultatet som også er et mappekraft og blir vurdert både skriftlig og muntlig av medstudenter og lærere etter nedfelte kriterier som bl.a.:

- Formulering av førforståelse eller utgangspunkt
- Relevans for utdanningen
- Refleksjon
- Konsistens (Samsvar mellom det som studentene sier at de vil gjøre og det de faktisk gjør)
- Metode
- Prosess
- Presentasjon

Under medstudentresponsen velger studentene selv blant fastsatte kriterier hvilke kriterier de vil respondere i forhold til.

3. Veilederrollen

Veilederrollen og studentrollen vil være fokus for drøfting av erfaringer og forbedringsmuligheter i dette avsnittet. Studentenes og veilederes synspunkter vil bli brukt for å sette dette i perspektiv.

3.1 Veileder – en nøkkelperson i feltarbeidet

Erfaringer bl.a. fra Diakonhjemmets høyskole sier at veilederen får en nøkkelrolle i arbeidet med å gjennomføre et vellykket feltarbeid. Hver gruppe fikk derfor oppnevnt sin veileder som bistod både i utviklings og gjennomføringsfasen. Veilederne, som ble benyttet på feltarbeidet, var erfarne lærere som har hovedtyngden av sitt arbeid i grunnutdanning – fulltid med unntak av en.

Veiledning er et viktig og sentralt hjelpemiddel for studentene i ulike faser i feltarbeidet. Hver gruppe fikk tilbud om 3 timers veiledning + 1 time til introduksjon. Veiledningen gis ikke individuelt men i gruppe. I tillegg gis det en time innledningsvis for gjensidig informasjon.

En viktig forutsetning er derfor i en innledende fase og tydeliggjøre veilederrollen. For at veilederrollen skal være tydelig er det derfor en viktig at veilederen kjenner godt til mål og de faglige krav som stilles samt klargjør overfor gruppen hvordan veiledningen skal foregå.

For å operasjonalisere dette tydeligere henviser vi til Dalland (1993). Han nevner følgende:

- *”Klarlegging av ambisjonsnivået*
- *Klargjøring av hvordan veiledningstimene skal benyttes*
- *Klargjøring av veiledningsgrunnlaget*
- *Betydning av å holde veilederen informert*
(Dalland 1993 s.120).

Dalland sier videre:

”Veiledningstimene er en ressurs som bør utnyttes med omtanke. Erfaringsmessig er det spesielt behov for veiledning:

- *I problemformuleringsfasen*
- *Ved valg av metode og datainnsamling*
- *Ved analyse av data*
- *I forbindelse med strukturering av oppgaven.”*

(Dalland 1993 s. 121.)

Erfaringene Dalland her beskriver er også i tråd med erfaringer studenter og lærere oppgir i sine tilbakemeldinger.

I oppsummering fra veilederne gir de uttrykk for at de er noe fortrolig med de faglige målsettinger og krav som stilles til feltarbeidet, men er mer usikre på spesifikke retningslinjer for selve veiledningen – tidsbruk og bruk av CF. Dette gir seg blant annet utslag i tilbakemeldingen fra studentene på veiledningen i innledende fase. Flertallet av studentene som svarer i studentevalueringen er misfornøyd med denne. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra veiledere og studenter kan dette være en indikasjon på at veilederrollen knyttet til feltarbeid må styrkes eksempelvis på bruk av Classfronter, kriterier og målsettinger, tidsbruk etc.

Veilederne opplevde at de ble brukt noe ujamnt og studentene på sin side var usikre på veilederfunksjonen, spesielt i innledende fase.

3.1.1 Bruk av Classfronter i veiledningen

Bruk av IKT-løsninger og CF i veiledningen er sentralt. For mange er dette et nytt verktøy å benytte i veiledningssammenheng.

For studentene gir Classfronter store muligheter når det gjelder samskriving, diskusjoner etc. Veilederne oppgir at Classfronter veiledning er spennende. Likevel kommer det fram både fra studenter og lærerveiledere at muntlig veiledning også er viktig. En av veilederne oppgav kombinasjon av Classfronter, studio og konferansetelefon som viktige og gode veiledningsverktøy.

Studentene var fornøyd med den veiledningen som ble gitt over CF. Dette har nok sin årsak i at studentene er godt fortrolige med bruk av CF.

3.1.2 Rammer og tidsbruk

Veilederne gir uttrykk for at veiledning i feltarbeid er tidskrevende og intensivt. Spesielt gjelder dette innledningsfasen til feltarbeidet. Det kan ha syntes som om årsaken til intensiteten er sammensatt. Det er likevel grunn til å peke på at uklare rammer i veiledningen kan være en viktig årsak til dette. En av veilederne føler det frustrerende og slitsomt å være spredt – få heltid og fleksibel. I det videre arbeidet er det derfor svært viktig at både veiledere og studenter får rammene for veiledning spesifisert, slik at alle parter er godt informert.

3.1.3 Studentenes opplevelse av feltarbeidet

På bakgrunn av studentevalueringene finner vi at oppstarten av feltarbeidet var noe frustrerende for studentene. En ny læringsform og ny læringsarena skulle

introduseres. Hva skal vi skrive om, - hvilke data skal vi samle inn, hva skal vi bruke veileder til etc. var spørsmål mange av gruppene stilte seg i innledende fase.

Problemformuleringen opplevde også mange som svært tid og innsatskrevende. Studentene oppgir at veiledningen i denne fasen ikke heller svarte til forventningene. Flere mente at veileder her ble for utydelig.

Data viser likevel at veilederrollen ble styrket ut over i prosjektet. Dette gjør utslag i studentevalueringene som viser at studentene blir mer fornøyd med veilederrollen utover i prosjektet.

Kontaktetablering med feltet syntes enkelt for studentgruppene. Utfordringene ser imidlertid ut til å være store i bl.a. startfasen – problemformuleringen og under selve utarbeidingsfasen av rapporten. Her oppgir studentene at de sliter med både gruppeprosess, systematisering og bearbeiding av data samt knytte dette opp mot teori. Det kan synes som om gruppe ”solidariteten” ble satt på prøve i denne arbeidsformen mer enn under vanlige mappekav. Dette kan ha sin årsak i at noen av gruppene var store, 7 personer og at enkelte grupper hadde stor geografisk avstand seg imellom.

Det er viktig å merke seg dette i en veiledningsprosess der en ofte kan glemme gruppeprosessen i forhold til de faglige spørsmål. Studentene etterlyser her mer veiledning på prosess.

Flere studenter gir uttrykk for at det å være opponent til andres oppgaver gav et stort læringsutbytte. Dette gav studentene god innsikt i flere temaer. Veilederne gav også uttrykk for at framleggene var lærerike. Det som var noe negativt her var tidsperspektivet: For lite tid til forberedelse på opponertrollen.

Studentene oppgir at de har fått brukt egne erfaringer i feltarbeidet. Nær alle opplever at egeninnsatsen i feltarbeidet har vært god.

På spørsmål om det er noe i arbeidet som spesielt har fremmet egen deltakelse og læring uttaler en av studentene bl.a. følgende:

”Feltarbeidet har ført til økt kunnskap og bevissthet”, ”Har lært meg å tenke på en annen måte enn før”, ”-all den teori eg har lese om emne har uten tvil fremma eiga læring.”

Disse utsagnene støttes av det som kom fram under oppsummeringen av feltarbeidet på samlingen i etterkant.

Studentene uttaler også her at feltarbeidet har gitt et stort læringsutbytte. Dette relateres spesielt til arbeidet med kobling mellom teori og praksis. Studentene uttaler også at de har lært hvordan skrive rapport.

4. Hva har vi lært og hvordan bør vi gå videre?

Et betimelig spørsmål er hva har vi lært og hvordan bør vi gå videre – er feltarbeid en god læringsform i fleksibel sjukepleierutdanning?

Oppsummert kan vi si følgende: Studentene opplevde feltarbeidet arbeidskrevende og samtidig oppgir de stort læringsutbytte. Studentene opplever i tillegg at fagstoffet integreres.

Det er arbeidsomt å jobbe med feltarbeid for studentene, frustrasjon over innledende veiledning knyttet til problemformuleringsfasen er framtrede i oppsummeringene, samtidig som veiledninger vurderes positivt i skriveprosessen i rapporten. Framleggene vedsettes høyt blant studenter og lærere. Det gir en unik mulighet for innsikt i mange problemområder, god mulighet for integrasjon av de ulike hovedemnene og studentene lærer av hverandre. Læreri er også slike framlegg for veiledere og lærere som deltar.

Knapphet på tid i forhold til gjennomføringen og veiledning viser seg å være en fellesnevner både for studenter og lærere.

I dette avsnittet vil vi derfor veiledning og potensial for forbedring av feltarbeidskonseptet stå i fokus.

4.1 Veileder – en nøkkelperson i feltarbeidet

De fleste studentene har under feltarbeidet erfart at det å skulle velge problemområde/tema og formulere en problemstilling utgjorde den mest krevende fasen i arbeidet med gjennomføringen av feltarbeidet. Samtidig har alle veiledere erfart at en mangel ved mange av oppgavene er at problemstillingen ikke er presis nok. Slik vi vurderer det burde vi nok lagt inn mer undervisning i forhold til hvordan en formulerer problemstillinger.

Problemstillingen er sentral fordi den skal styre og avgrense oppgaven. Det valgte problem skal formuleres på en slik måte at det er best mulig å bearbeide innenfor det tidsperspektiv en har til rådighet.

For styrke denne delen er det viktig at vi kommer inn med veiledning på et tidlig tidspunkt i denne fasen.

Som en hjelp for å komme i gang med arbeidet kan det være en ide at gruppene leverer et mindre forarbeid. Forarbeidet bygges videre ut i en rapport. Et slikt forarbeid kan være at gruppa klargjør mer og begrunner valg av tema/emneområde og avgrensning.

Det er hensiktsmessig ut fra erfaringer med tilbakemeldinger fra lærerveiledere og erfaringer fra Diakonhjemmets høgskole at veileder skal "godkjenne" problemstillingen på grunnlag av det som er skissert i forarbeidet. En godkjenning her dreier seg om å utøve et best faglig skjønn. "Godkjenningen" her er imidlertid ingen garanti for at problemstillingen likevel vil vise seg vanskelig å arbeide med ut fra foreliggende data. Det betyr at en "godkjenning" ikke kan trekkes inn som grunnlag i en eventuell klage på et evt. sensurvedtak/godkjenning.

4.2 Veiledning

Veiledning er et viktig og sentralt hjelpemiddel for studentene i ulike faser i feltarbeidet. Veilederne opplevde at de ble brukt noe ujamnt og studentene på sin side var usikre på veilederfunksjonen, spesielt i innledende fase.

En viktig forutsetning for å tydeliggjøre veilederrollen er derfor at veilederen kjenner godt til mål og faglige krav som stilles. Det er viktig av veileder mestrer bruk av Classfrontier og har tilgjengelighet i "kritiske" faser i feltarbeidet eks. innledningsfasen.

Ut fra erfaringer (Dalland 1993) blir veileders hovedoppgaver under feltarbeidet å ”hjelp” studentene med å:

- *Presisere og klargjøre emnet og problemstillingen*
- *Gir råd i forhold til tidsfaktoren*
- *Gi råd om litteratur som foreligger om det emnet som gruppa har valgt eller som på en eller annen måte kan være nyttig hjelpemiddel til utarbeiding av oppgaven.*
- *Gi råd og veiledning i spørsmål av faglig, metodisk og/eller praktisk art.*

Hvordan er det så mest hensiktsmessig å starte veiledningen overfor studentene? Det både studenter og veiledere uttrykker er at veiledningen må komme inn på et tidlig stadium i prosessen. Kritisk fase er problemformuleringsfasen.

Dalland (1993) understreker bl.a. det viktige førstemøtet med studentene. Han hevder at god veiledningsskikk tilsier at læreren innkaller til det første veiledningsmøtet etter at oppgaven er gitt. Dette for å avklare en del forhold som er viktige i et godt veiledningsforhold. (Kritiske suksessfaktorer.)

Av viktige forhold som må avklares tidlig i forhold til studentene nevner han:

- *”Betydningen av gjensidig presentasjon*
 - *Klarlegging av ambisjonsnivået*
 - *Klargjøring av hvordan veiledningstimene skal benyttes*
 - *Klargjøring av veiledningsgrunlaget*
 - *Betydning av å holde veilederen informert*
 - *Klargjøring av framgangsmåten ved behov for å bytte veileder.”*
- (Dalland 1993 s. 120).

Dalland sier videre: ”Veiledningstimene er en ressurs som bør utnyttes med omtanke. Erfaringsmessig er det spesielt behov for veiledning:

- *I problemformuleringsfasen*
 - *Ved valg av metode og datainnsamling*
 - *Ved analyse av data*
 - *I forbindelse med strukturering av oppgaven.”*
- (Dalland 1993 s. 121.)

Erfaringene Dalland her beskriver er også i tråd med erfaringer studenter og lærere har hatt i feltarbeidet.

For å oppnå en ”god” veiledning krever det en tydelig og god kommunikasjon mellom veileder og studentgruppe. Det er derfor viktig at introduksjonen ivaretar og presiserer forventninger og muligheter i veiledningssituasjonen. Dette søkes ivaretatt ved at det ble gitt 1. times introduksjon i tillegg til 3 timers veiledning pr. gruppe.

Det er grunn til konkret å foreslå at det i kriteriene for mappekravet innarbeides hvor mange timer veiledning det gis i eksempelvis problemformuleringsfasen og skrivefasen.

Veilederne gir i sin tilbakemelding bl.a. uttrykk for at rammene rundt bruk av sensitive opplysninger/pasientintervjuer etc. er noe uklare. Dette jobbes det med på instituttet. I mellomtiden er regelen at studenter som ønsker å benytte taushetsbelagt opplysninger/kunnskap i oppgaven først og fremst skal klarere dette med veileder.

Ved bruk av informanter har studentene ansvar for:

- Å innhente frivillig samtykke
- Taushetsplikt om informasjon de måtte få som ikke er relevant for oppgaven
- Ansvar for at innsamlede data anonymiseres.

I oppgaven skal det redegjøres for hvordan disse etiske hensyn er ivaretatt.

5. Er feltarbeid liv laga i fleksibel sykepleierutdanning?

I tider der praksisfeltet er under omorganisering og presset er stort samt at nye læringsformer innføres i høyere utdanning kan feltarbeid som en del av praksisperioden være viktig å utvikle videre. Feltarbeid er en metode som er vel kjent innen samfunnsvitenskapen, men ikke så utbredt og utviklet innen profesjonsutdanningene – spesielt sykepleie.

Erfaringene både fra studenter og veiledere har vært gode. Tilbakemeldingene gir oss mulighet til forbedring og videreutvikling. Våre erfaringer og videreutvikling av feltarbeid i fleksibel sykepleierutdanning vil bli drøftet med Diakonhjemmets høyskole – sykepleierutdanningen, med mål om å styrke og utvikle feltarbeid som læringsmetode. Feltarbeid kan slik vi ser det fortsatt erstatte deler av praksisperiodene. Dette også for å styrke studentenes kunnskap om ulike årsakssammenhenger knyttet opp mot et stadig mer komplisert sjukdomsmønster med sammensatte årsaksforklaringer.

Litteratur

Dalland Olav (1993) Metode og oppgaveskriving for studenter, Universitetsforlaget

Fagplan for sykepleierutdanningen ved Høgskolen i Telemark 2002

Bachelorutdanning- sykepleie – 180 studiepoeng, Fagplan 2003

Fagplan for Diakonhjemmets sykepleierhøgskole 2000.

HiT skrift / HiT Publication

Anne Aasmundsen, Per Isaksen og Ragnar Prestholdt: Reiselivsundersøking i Setesdal 2006. (HiT-skrift 1/2007). 47 s., vedlegg.

Jan Heggnes og Jostein Sageie: Rehabilitering av Måna, Tinn i Telemark: Tilstand og tiltak (HiT-skrift 6/2006). 73 s.

Nils Per Hovland: Bygg nettverk – stå på! En studie av entreprenørielle prosesser i Buskerud, Telemark og Vestfold. (HiT-skrift 5/2006). 45 s.

Sigrun Hvalvik og Ellinor Young: "Et sted hvor hun kan finne seg til rette og bo...". Om ugifte mødre og fødehjem i Telemark i perioden 1916-1965. (HiT-skrift 4/2006). 36 s.

Halvor Kleppen: Etikette i golf. (HiT-skrift 3/2006). 71 s.

Arne Hjeltnes: Kartlegging av habitater til hjort i deler av 4 kommuner i Telemark. Uprøving av objektbasert klassifikasjon på Landsat 5 satellittdata. (HiT-skrift 2/2006). 35 s., 1 kart.

Arne Hjeltnes: Høyoppløselige bilder som grunnlag for overvåking av endringer i fjellvegetasjon. Skisse til nytt registreringssystem. (HiT-skrift 1/2006). 47 s.

Ole Martin Høystad: Tempo og paradoks i MENTALITETSHISTORISKE ENDRINGAR. Undset-Elias-Foucault. 40 s. (HiT-skrift 7/2005)

Ole Martin Høystad: Hjertet i hjernen. Det biologiske grunnlaget for kjenslene. 49 s. (HiT-skrift 6/2005)

Else Marie Halvorsen: Forskning gjennom skapende arbeid? 61 s. (HiT-skrift 5/2005)

Synne Kleiven: Overvåking av Prestevju rensesepark. Sluttrapport 2002-2004. 15 s., vedlegg. (HiT-skrift 4/2005)

Anne Aasmundsen, Per Isaksen og Ragnar Prestholdt: Reiselivsundersøking i Setesdal 2004. 48 s. (HiT-skrift 3/2005)

Bjørn Egeland, Norvald Fimreite and Olav Rosef: Liver element profiles of red deer with special reference to copper, and biological implications. 32 s. (HiT Publication 2/2005)

Arne Lande, Kjell Lande og Torstein Lauvdal (2005): Fiskeundersøking i 4 kalka vatn på Gråhei, Bygland kommune, Aust-Agder. 22 s. (HiT-skrift 1/2005)

Oddvar Hollup (2004): Educational policies, reforms and the role of teachers unions in Mauritius. 37 s. (HiT Publication 8/2004)

Bjørn Kristoffersen (2004): Introduksjon til databaseprogrammering med Java. 33 s. (HiT-skrift7/2004)

Inger M. Oellingrath (2004): Kosthold, kroppslig selvbilde og spiseproblemer blant ungdom i Porsgrunn. 45 s. (HiT-skrift 6/2004)

Svein Roald Moen (2004): Knud Lyne Rahbeks Dansk Læsebog og Exempelsamling til de forandrede lærde Skolers Brug. 491 s. (HiT-skrift 5/2004)

Tangen, Jan Ove, red. (2004) Kyststien – tre perspektiver. 27 s. (HiT-skrift 3/2004)

Jan Ove Tangen (2004): Idrettsanlegg og anleggsbrukere-tause forventninger og taus kunnskap. 59 s. (HiT-skrift 2/2004)

- Greta Hekneby** (2004): Fonologisk bevissthet og lesing. 43 s. (HiT-skrift 1/2004)
- Ingunn Fjørtoft og Tone Reiten** (2003): Barn og unges relasjoner til natur og friluftsliv. 83 s. (HiT-skrift 10/2003)
- Else Marie Halvorsen** (2003): Teachers' understanding of culture and of transference of culture. 40 s. (HiT-skrift 9/2003)
- P.G. Rathnasiri and Magnar Ottøy** (2003): Oxygen transfer and transport resistance across Silicone tubular membranes. 31 s. (HiT Publication 8/2003)
- Else Marie Halvorsen** (2003): Den estetiske dimensjonen og kunstfeltet - ulike tilnæringer. 17 s. (HiT-skrift 7/2003)
- Else Marie Halvorsen** (2003): Estetisk erfaring. En fenomenologisk tilnærming i Roman Ingardens perspektiv. 12 s. (HiT-skrift 6/2003)
- Steinar Kjosavik** (2003): Fra forming til kunst og håndverk, fagutvikling og skolepolitikk 1974-1997. 48 s. (HiT-skrift 5/2003)
- Olav Solberg, Herleik Baklid, Peter Fjågesund, red.** (2003): Tekst og tradisjon. M. B. Landstad 1802-2002. 106 s. (HiT-skrift 4/2003)
- Ella Melbye** (2003): Hovedfagsoppgaver i forming Notodden 1976-1999. Faglig innhold sett i lys av det å forme. 129 s. 1 CD-rom (HiT-skrift 3/2003)
- Olav Rosef m.fl.** (2003): Escherichia coli-bakterien som alle har –men som noen blir syke av – en oversikt. 22 s. (HiT-skrift 2/2003)
- Olav Rosef m.fl.** (2003) Forekomsten av *E.coli* O157 ("hamburgerbakterien") hos storfe i Telemark og i kjøttdeig fra Trøndelag (2003) 25 s. (HiT-skrift 1/2003)
- Roy Istad** (2002): Oppretting av polygon. 24 s. (HiT-skrift 3/2002)
- Ella Melbye, red.** (2002): Hovedfagsstudium i forming 25 år. 81 s. (HiT-skrift 2/2002)
- Olav Rosef m.fl.**(2001) : Hjorten (*Cervus elaphus atlanticus*) i Telemark. 29 s. (HiT-skrift 1/2001)
- Else Marie Halvorsen** (2000): Kulturforståelse hos lærere i Telemark anno 2000. 51 s. (HiT-skrift 4/2000)
- Norvald Fimreite, Bjarne Nenseter and Bjørn Steen** (2000) : Cadmium concentrations in limed and partly reacidified lakes in Telemark, Norway. 16 s. (HiT-skrift 3/2000)
- Tåle Bjørnvold** (2000) : Minimering av omstillingstider ved produksjon av høvellast. 65 s. (HiT-skrift 2/2000)
- Sunil R. de Silva , ed.** (2000): International Symposium. Reliable Flow of Particulate Solids III Proceedings.11.- 13. August 1999, Porsgrunn, Norway. Vol. 1-2 (HiT-skrift 1/2000)

HiTnotat /HiT Working Paper

Per Gunnar Disch m.fl. (2007) Feltarbeid på nett. En oppsummering av erfaringer fra feltarbeid på fleksibel sykepleierutdanning kull 2002. 11 s. (HiT-notat 2/2007)

Per Gunnar Disch og Anne K. Malme, red. (2007) Selvevaluering av fleksibelt bachelorstudium i sykepleie. Fra intensjon til realitet. 77 s. (HiT-notat 1/2007)

Sidsel Beate Kløverød (2004) Tap av verdighet i møte med offentlig forvaltning. 135 s. (HiT-notat 2/2004)

Roy M. Istad (2004): Tettere studentoppfølging? Undervegsrapport fra et HiT-internt prosjekt. 15 s. (HiT-notat 1/2004)

Eli Thorbergesen m.fl. (2003): "Kunnskapens tre har røtter..." Praksisfortellinger fra barnehagen. En FOU-rapport. 42 s. (HiT-notat 5/2003)

Per Arne Åsheim, ed. (2003) : Science didactic. Challenges in a period of time with focus on learning processes and new technology. 54 s. (HiT Working Paper 4/2003)

Roald Kommedal and Rune Bakke (2003): Modeling Pseudomonas aeruginosa biofilm detachment. 29 s. (HiT Working Paper 3/2003)

Elisabeth Aase (2003): Ledelse i undervisningssykehjem. 27 s., vedlegg. (HiT-notat 2/2003)

Jan Heggnes og Knut H. Røed (2003): Genetisk undersøkelse av stamfisk av ørret fra Måna, Tinnsjø. 10 s. (HiT-notat 1/2003)

Erik Halvorsen, red. (2002): Bruk av Hypermedia og Web-basert informasjon i naturfagundervisningen. Presentasjon og kritisk analyse. 69 s. (HiT-notat 2/2002)

Harald Klempe (2002): Overvåking av grunnvannsforurensning fra Revdalen kommunale avfallsfylling, Bø i Telemark. Årsrapport 2000. 24 s. (HiT-notat 1/2002)

Jan Ove Tangen (2001): Kompetanse og kompetansebehov i norske golfklubber. 12 s. (HiT-notat 6/2001)

Øyvind Risa (2001): Evaluering av Musikk 1. 5 vektall. Desember 2000. Høgskolen i Telemark, Allmennlærerutdanninga på Notodden. 39 s. (HiT-notat 5/2001)

Harald Klempe (2001): Overvåking av grunnvannsforurensning fra Revdalen kommunale avfallsfylling, Bø i Telemark. Årsrapport 1999. 22 s. (HiT-notat 4/2001)

Harald Klempe (2001): Overvåking av grunnvannsforurensning fra Revdalen kommunale avfallsfylling, Bø i Telemark. Årsrapport 1998. 22 s. (HiT-notat 3/2001)

Sigrun Hvalvik (2001): Tolking av historisk tekst – et hermeneutisk perspektiv. Et vitenskapsteoretisk essay. 28 s. (HiT-notat 2/2001)

Sigrun Hvalvik (2001): Georg Henrik von Wright. Explanation of the human action : an analysis of von Wright's assumptions from the perspective of theory development in nursing history. 27 s. (HiT-notat 1/2001)

Arne Lande og Ralph Stålberg, red. (2000): Bruken av Hardangervidda – ressurser, potensiale, konflikter. Bø i Telemark 8.-9. april 1999. Seminarrapport. 57 s. (HiT-notat 3/2000)

Nils Per Hovland (2000): Studenter i oppdrag : ein rapport som oppsummerer utført arbeid og røynsler frå prosjektet "Nyskaping som samarbeidsprosess mellom SMB og HiT", 1998-2000. 24 s. (HiT-notat 2/2000)

Jan Heggnes (2000): Undersøkelser av gyteplasser til ørret i Tinnelvas utløp fra Tinnsjø (Tinnoset), Notodden i Telemark, 1998. 7 s. (HiT-notat 1/2000)

HiT-skrift og HiT-notat kan bestilles fra Høgskolen i Telemark, kopisenteret i Bø:
e-post: kopi-bo@hit.no
tlf. 35952834
eller på internett: <http://www.hit.no/main/content/view/full/1201>. For priser se web.

HiT Publications and HiT Working Papers can be ordered from the Copy Centre,
Telemark University College, Bø Campus:
email: kopi-bo@hit.no
tel.: +47 35952834
or via the website: <http://www.hit.no/main/content/view/full/1201>. See the website for prices